

**Sygn. akt: KIO 1038/15**  
**KIO 1039/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 maja 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 maja 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych przez Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Alba SA we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Milicz w Miliczu

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Alba SA we Wrocławiu, kwoty 30.000 zł 00 gr [trzydziestu tysięcy złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisów od odwołań, to jest po 15.000 zł [piętnaście tysięcy złotych, zero groszy] od każdego z odwołań.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

**Skład orzekający:**

**Sygn. akt: KIO 1038/15**  
**KIO 1039/15**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Milicz w Miliczu prowadzi dwa postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargów nieograniczonych na *„Odbiór nieczystości stałych z punktu przeładunkowego Zakładu Usług Komunalnych w Miliczu położonego na terenie punktu przeładunkowego odpadów w Stawcu wraz z załadunkiem, transportem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych niesegregowanych do RIPOK”* a także na *„Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne nie terenie Gminy Milicz wraz z zagospodarowaniem selektywnej zbiórki, łącznie z odpadami segregowanymi pochodzącymi z Punktu Selektywnego Zbierania odpadów w Stawcu”*, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 18 maja 2015 r. wniósł w każdym z tych postępowań odwołania wobec brzmienia postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia [SIWZ].

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Pismami z dnia 22 maja 2015 r., na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający oświadczył, że uwzględni każde odwołań w całości. Zamawiający podał, że na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy uznaje w całości zarzuty wraz z uzasadnieniem i wnosi umorzenie postępowań odwoławczych. Zamawiający zapowiedział, że zamierza scalić postępowania, odrębnym pismem zamieścić informacje o zmianie ogłoszenia i SIWZ zgodnie z obowiązującymi w tej materii przepisami a następnie przedłużyć termin składania ofert.

Zamawiający podał także, że unieważnił na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy postępowanie na *„Odbiór nieczystości stałych z punktu przeładunkowego Zakładu Usług Komunalnych w Miliczu położonego na terenie punktu przeładunkowego odpadów w Stawcu wraz z załadunkiem, transportem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych niesegregowanych do RIPOK”*.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołania złożone przez wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Alba SA we Wrocławiu, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowań odwoławczych.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w każdym z odwołań,
2. do postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego w ustawowym, trzydniowym terminie nie przystąpił żaden z wykonawców,

- Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowań odwoławczych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołań miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisów uiszczonych przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz. U. Nr 41, poz. 238]. Tym samym, nie mogły zostać uwzględnione wnioski Odwołującego złożone w każdym z postępowań odwoławczych o zasądzenie po 4 428,00 zł z tytułu „*zastępstwa procesowego w czynnościach przy sporządzeniu odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w sprawie dot. (...) oraz reprezentowanie strony w nin. postępowaniu przed KIO w Warszawie*”. Jak wskazano, w razie uwzględnienia przez zamawiającego odwołania, jeśli

następuje ono przed otwarciem posiedzenia [a w razie złożenia przystąpienia, także później, tj. do otwarcia rozprawy – art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy], w myśl powołanych wyżej przepisów, wszelkie koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Obejmuje to także koszty ewentualnego zastępstwa przez pełnomocnika a także sporządzenia odwołania. W niniejszej sprawie uwzględnienie odwołań miało miejsce przed otwarciem posiedzenia w każdej ze spraw, co powoduje, że koszty postępowania znoszą się wzajemnie.

**Skład orzekający:**