

Sygn. akt: KIO 2469/22

POSTANOWIENIE

z dnia 4 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Warszawie w dniu 4 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2022r. **przez odwołującego:** Pollight Sp. z o.o. 00-580 Warszawa ul. Al. J. Szucha Nr 11 B lok.H2 w postępowaniu powadzonym **przez zamawiającego:** Gmina Łask ul. Warszawska 14; 98-100 Łask

postanawia :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego Pollight Sp. z o.o. 00-580 Warszawa ul. Al. J. Szucha Nr 11 B lok.H2

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie wniesiono wobec treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 PZP, na roboty budowlane, którego przedmiotem jest Kompleksowa modernizacja systemu oświetlenia drogowego wraz z jego rozbudową w Gminie Łask w ramach zadania budżetowego pod nazwą „Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego w Gminie Łask”, sygnatura postępowania RO.271.36.2022), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 września 2022 r. pod nr 2022/BZP 00346813/01.

W odwołaniu sformułowano zarzut: Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1, 2, oraz 3 PZP przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także przez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania produktów innych producentów i tym samym wyeliminowanie innych wykonawców, w tym odwołującego i jego produkty oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Pismem z dnia 26 września 2022r. za pośrednictwem drogi elektronicznej (e-mail) w dniu 26 września 2022r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Jednocześnie zawiadamiając o dokonanej w dniu 26.09.2022r. modyfikacji treści SWZ, uwzględniającej w części kwestie podnoszone przez wykonawcę w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie została przekazana do wiadomości odwołującemu.

W dniu 30 września 2022r. za pośrednictwem drogi elektronicznej (e-mail) odwołujący wniósł pismo z datą 30 września 2022r. w związku ze zmianą Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). We wniesionym piśmie odwołujący stwierdza, że odwołanie dotyczyło postanowień SWZ sprzed modyfikacji oraz, że choćby częściowa zmiana tych wymagań powoduje, że okoliczności warunkujące odwołanie ulegają zmianie i muszą zostać zweryfikowane ponownie jako nowe SWZ. W tym stanie rzeczy odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz o zniesienie kosztów postępowania odwoławczego w związku z art.522 PZP i zwrot pełnej wysokości

wniesionego wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 2469/22

Izba rozpoznając wniosek odwołującego stwierdza, że zamawiający pomimo, że wnosi o oddalenie odwołania w całości to jednocześnie stwierdza, że w części uwzględnił odwołanie i dokonał zmiany postanowień SWZ. Z kolei odwołujący nie cofa odwołania w zakresie zarzutów co do opisu przedmiotu zamówienia nie uwzględnionych, ale wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu bez udziału stron i zwrot pełnego wpisu od odwołania.

W następstwie zaistniałej sytuacji Izba zniósła wyznaczony termin posiedzenia/rozprawy i umorzyła postępowanie odwoławcze zgodnie z wnioskiem odwołującego.

Do rozstrzygnięcia pozostało zagadnienie co do kosztów postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dokonać zwrotu wpisu w całości traktując, że zamawiający uwzględnił zarzut, dokonując zmiany SWZ, chociaż nie w pełni z żądaniami odwołującego przedstawionymi w odwołaniu.

Natomiast odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, przyjmując niejako za własne stanowisko zamawiającego co do zakresu korekty postanowień SWZ.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, zgodnie z art.525 ust.1 PZP. w terminie 3 dni od daty opublikowania kopii odwołania, a co zamawiający uczynił w dniu 20 września 2022r.

Zgodnie z art.522 ust.3 PZP w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Izba uwzględniając wniosek odwołującego umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i zgodnie z wnioskiem odwołującego nakazała zwrot wpisu w pełnej wysokości.

W tym stanie rzeczy Izba podkreśla, że zgodnie z art. 520 ust.1 i ust.2 PZP odwołujący może cofnąć odwołanie aż do czasu zamknięcia rozprawy, ale cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa PZP wiąże z wniesieniem odwołania.

Stosownie do art. 568 pkt 1) PZP Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 31 grudnia 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę

w sytuacji uwzględnienia zarzutów w części i w pozostałej części wycofania zarzutów Izba

Sygn. akt KIO 2469/22

orzeka o dokonaniu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. W takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości 10.000,00zł., o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący:.....