

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 listopada 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

**Protokolant: Marcin Jakóbczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **8 listopada 2018 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 października 2018 r.** przez wykonawcę **Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez: (i) **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A.**, z siedzibą w Bełchatowie, (ii) **PGE Systemy S.A.**, z siedzibą w Warszawie; (iii) **PGE Energia Odnawialna S.A.**, z siedzibą w Warszawie; (iv) **Elbest Security Sp. z o.o.**, z siedzibą w Bełchatowie; (v) **PGE Dystrybucja S.A.**, z siedzibą w Lublinie, w imieniu których postępowanie przygotowuje i prowadzi **PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.**, z siedzibą w Warszawie,

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający (i) PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., z siedzibą w Bełchatowie, (ii) PGE Systemy S.A., z siedzibą w Warszawie; (iii) PGE Energia Odnawialna S.A., z siedzibą w Warszawie; (iv) Elbest Security Sp. z o.o., z siedzibą w Bełchatowie; (v) PGE Dystrybucja S.A., z siedzibą w Lublinie, w imieniu których postępowanie przygotowuje i prowadzi PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., z siedzibą w Warszawie (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawa wraz z utrzymaniem drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych (MFP - Multi-Function Printer) dla Spółek GK PGE”.

Ogłoszenie o Zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 października 2018 r., nr 2018/S 199-452767.

W dniu 26 października 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) wobec treści SIWZ wraz z załącznikami oraz wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez preferowanie urządzeń jednego wykonawcy poprzez postawienie wymagań nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego; (ii) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób preferujący urządzenia jednego producenta i uniemożliwiający złożenie konkurencyjnych ofert wykonawcom, którzy nie oferują urządzeń preferowanych przez Zamawiającego;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu modyfikację postanowień SIWZ, tj. Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w następujący sposób: (i) usunięcie parametru nr 15 z pkt 12 OPZ, str. 24; ewentualnie: (ii) modyfikację parametru nr 15 (z pkt 12 OPZ, str. 24) poprzez dopuszczenie automatycznego wylogowania do 9 min: „Możliwość ustawienia czasu automatycznego wylogowania z urządzenia po upływie ustalonego czasu (w przedziale od 1 min do 9 minut, z rozdzielczością 1 minutową)”.

W dniu 7 listopada 2018 r. Zamawiający, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że dokonał zmiany treści SIWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego i wnosi o umorzenie postępowania.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Izba zważyła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, zatem brak jest podmiotu który byłby uprawniony do wniesienia sprzeciwu od czynności uwzględnienia odwołania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:.....**