

Sygn. akt: KIO 486/15

POSTANOWIENIE
z dnia 19 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 19 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2015 r. przez wykonawcę **NEWIND Sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Świdnicy, ul. Leśna 27-29, 58-100 Świdnica**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **NEWIND Sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Świdnicy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę sprzętu, oprogramowania oraz ich wdrożenie w ramach projektu pod nazwą Dolnośląskie e-Zdrowie: e-usługi dla obywateli współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 – projekt Dolnośląskie e-Zdrowie: e-usługi dla obywateli nr UDA-RPDS.02.02.00-02-002 13-00 w ramach Priorytetu nr 2 Rozwój społeczeństwa informacyjnego na Dolnym Śląsku”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 lutego 2015 r. pod nr 28748.

W postępowaniu tym wykonawca NEWIND Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 11 marca 2015 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący wniósł odwołanie wobec dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia jego oferty. Czynnościom podjętym przez Zamawiającego Odwołujący zarzucił:

- 1) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne i nieuprawnione dokonanie czynności odrzucenia niewadliwej oraz nie podlegającej odrzuceniu oferty Odwołującego, która to czynność stała się podstawą wadliwej czynności unieważnienia postępowania,
- 2) zaniechanie ewentualnej czynności wyjaśnienia treści oferty,
- 3) zaniechanie wskazania szczegółowych okoliczności faktycznych, w związku z którymi odrzucenie oferty nastąpiło,
- 4) zaniechanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która jest ważna i której cena nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, która w konsekwencji skutkować będzie unieważnieniem czynności unieważnienia postępowania,

3. nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert,
4. nakazanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Zamawiający o wniesionym odwołaniu w dniu 12 marca 2015 r. poinformował pozostałych wykonawców w postępowaniu (informacja Zamawiającego kierowana do Izby w piśmie z dnia 17 marca 2015 r.), przesyłając im jego kopię pocztą elektroniczną. Do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 16 marca 2015 r. (15 marca 2015 r. – niedziela, tj. dzień ustawowo wolny od pracy), do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym także po stronie Zamawiającego.

W dniu 18 marca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanych przepisów ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) w związku z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Przepisy te stanowią, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: