

WYROK

z dnia 21 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **21 maja 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 maja 2013 r.** przez wykonawcę: **Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o., ul. Inwalidów 45, 85-749 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Nakło nad Notecią ul. Ks. Piotra Skargi 7, 89-100 Nakło nad Notecią,**

orzeka:

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o., ul. Inwalidów 45, 85-749 Bydgoszcz,**
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o., ul. Inwalidów 45, 85-749 Bydgoszcz** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią od właścicieli nieruchomości w których zamieszkują mieszkańcy w okresie od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. (Dz. Urz. UE 2013/S 084-142497 z 30.04.2013 r.), w dniu 9 maja 2013 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o., w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym, tj. 9 maja 2013 r.

Odwołanie zostało wniesione wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej zwanej ustawą Pzp, tj.:

1) art. 29 ust. 2 Pzp przez bezpodstawne wskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Opis przedmiotu zamówienia), rozdział IV pkt 5:

a) jako jedynej instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i pozostałości z sortowania odpadów i odpadów zielonych odebranych z terenu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią - Zakładu Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wawrzyńkach 35, 88-400 Żnin,

b) miejsca przeładunku zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów komunalnych zebranych selektywnie w Stacji Przeładunkowej w Rozwarzynie,

- a tym samym wprowadzenie ograniczeń udziału w postępowaniu, które są niezasadne i które zmierzają do ograniczenia uczciwej konkurencji,

2) art. 29 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 4 i art. 26 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie SIWZ w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w tym m.in. poprzez zaniechanie sprecyzowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potwierdzenia właściwej sytuacji ekonomiczno-finansowej, która będzie pozwalała wykonawcy na właściwą realizację zamówienia,

3) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku czego dochodzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania jednego podmiotu gospodarczego przy realizacji zadania przetargowego,

4) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 3 Pzp oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2003 r. Nr 153, poz. 1503).

Ponadto, zdaniem odwołującego, naruszone zostały przepisy innych ustaw i rozporządzeń oraz przepisy opisane w uzasadnieniu odwołania:

- 1) ustawy o utrzymaniu w czystości,
- 2) ustawy o odpadach,
- 3) ustawy o finansach publicznych,
- 4) Kodeksu cywilnego,
- 5) rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z dnia 11 stycznia 2013 r. poz. 122).

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. wykreślenie zapisów w pkt. 5 Rozdziału IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Opis przedmiotu zamówienia), wskazujących Zakład Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Spółka z o.o. jako jedyną instalację RIPOK, do której mają być kierowane niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i odpady zielone oraz wprowadzenie zapisu zgodnego z art. 6d ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.) o treści: "Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych dla Regionu 5 - Bydgoskiego, wskazanych w załączniku nr 2 do Uchwały nr XXVI/435/12 Sejmiku Województwa Kujawsko -Pomorskiego z dnia 24 września 2012 roku",
2. wykreślenie zapisów w pkt. 5 Rozdziału IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Opis przedmiotu zamówienia), wskazujących konieczność przekazywania przez wykonawcę odpadów zebranych w sposób selektywny, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania do Stacji Przeładunkowej w

Rozwazynie, skąd te frakcje odpadów mają być odbierane przez RIPOK w Wawrzyńkach,

3. wykreślenie w całości zapisu w § 6 ust. 11 pkt. 1 wzoru umowy, tj. załącznika nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia - wzór umowy i wprowadzenie zapisu o treści: "Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania do Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych dla Regionu 5 - Bydgoskiego, wskazanych w załączniku nr 2 do Uchwały nr XXVI/435/12 Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 24 września 2012 roku. Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania, odebranych od właścicieli nieruchomości, selektywnie zebranych odpadów komunalnych do Instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów, zgodnie obowiązującymi przepisami i zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w ustawie o odpadach",
4. zmianę nazwy postępowania na: „Świadczenie usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, od właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy, z terenu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią w okresie od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r."
5. określenie i wpisanie do treści SIWZ jaka sytuacja finansowa, zdaniem zamawiającego, pozwala na wykonanie niniejszego zamówienia,
6. wprowadzenie do SIWZ zapisów w sprawie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z wymaganiami art. 26 ust. 1 Pzp oraz przepisami właściwego rozporządzenia, m. in. po doprecyzowaniu sytuacji ekonomiczno-finansowej wykonawców biorących udział w postępowaniu,
7. nakazanie zamawiającemu równego traktowania wszystkich ubiegających się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu, w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji,
8. oraz wprowadzenie odpowiednich zmian w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich i wydłużenie o co najmniej 14 dni terminu składania ofert.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań, odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Jest spółką prowadzącą działalność w zakresie gospodarowania odpadami, w tym także na terenie Miasta i Gminy Nakło (w tym odbioru i zagospodarowania odpadów objętych niniejszym zamówieniem) i zamierza złożyć ofertę w ww. postępowaniu. Naruszenia ustawy Pzp, jakich dopuścił się zamawiający, polegające na niezgodnym z prawem sformułowaniu ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, utrudniają

złożenie prawidłowo i należyście przygotowanej oferty (w tym w zakresie jej wyceny), a w wielu wypadkach - jak twierdził odwołujący wręcz uniemożliwiają jemu złożenie oferty. Okoliczności te narażają odwołującego na szkodę wynikającą z niezyskania zamówienia. Kwestionowane postanowienia SIWZ uniemożliwiają lub co najmniej utrudniają odwołującemu należyte wykonanie przedmiotu zamówienia w przypadku realizacji umowy zawartej na zasadach obecnie sformułowanych w postanowieniach wzoru umowy i SIWZ. W świetle art. 179 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, zatem odwołujący stwierdził, że posiada interes we wniesieniu odwołania.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią, w okresie od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.” – jak utrzymywał odwołujący, zawiera szereg postanowień, które w sposób nierówny traktują podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne. Skutkuje to tym, że prowadzone postępowanie uniemożliwia zachowanie uczciwej konkurencji i eliminuje z przetargu innych przedsiębiorców spełniających wymagania dla realizacji zadania w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania, odpadów zielonych oraz zbieranych selektywnie.

W uzasadnieniu wniosku o zmianę SIWZ w odniesieniu do zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych, odwołujący wyjaśniał, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia w pkt. 5 Rozdział IV SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) oraz w § 6 ust. 11 pkt. 1 - załącznika nr 6 do SIWZ - wzoru umowy wskazuje jako jedyną Regionalną Instalację do Przetwarzania Odpadów Komunalnych („RIPOK”) Zakład Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Spółka z o.o., do której mają być przekazywane odebrane zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone, a także nakazuje przekazywanie przez wykonawcę odpadów zebranych w sposób selektywny do miejsca przeładunku zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów komunalnych zebranych selektywnie do Stacji Przeładunkowej w Rozwarzynie, skąd wszystkie frakcje odpadów mają być następnie odbierane przez instalację regionalną USKOM ŻNIN Spółka z o.o. Działaniem takim – według odwołującego – zamawiający narusza przepisy art. 6 d ust. 4. pkt 1, art. 9 e ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 391, ze zm.) oznaczając w niezasadniony sposób instalację do zagospodarowania odpadów komunalnych. Powierzenie zadań z zakresu zagospodarowania odebranych od właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych (np. na rzecz RIPOK) może się odbyć

wyłącznie zgodnie z regulacjami ustawy Pzp, w szczególności z uwagi na pochodzenie środków finansowych z budżetu gminy i ze względu na sam status prawny gminy.

Opisanie przez zamawiającego w SIWZ przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu, powinno odbywać się z uwzględnieniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowiącego, że określenie przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Natomiast ustalenie warunków udziału w postępowaniu - powiązanych z przedmiotem zamówienia - powinno wypełniać dyspozycję art. 22 Pzp, przy uwzględnieniu art. 7 Pzp. Tym samym, w ocenie odwołującego, ustalenie tylko jednego RIPOK-u jako spełniającego warunki postępowania - prowadzi do nieuzasadnionej eliminacji pozostałych oferentów spełniających warunki wykonywania czynności w ramach RIPOK-u, potwierdzonego w Uchwale nr XXVII/435/12 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Każde odstępianie od ww. zasad przez formułowanie warunków nadmiernych (nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia) należy uznać za działanie niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów Pzp, zwłaszcza art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 2 Pzp. Zdaniem odwołującego, nie można uznać, że właściwe są działania, w których zamawiający wykorzystując obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia, kształtuje postanowienia SIWZ nie respektując obowiązku, wynikającego z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, jakim jest przeprowadzenie postępowania w sposób, który ma zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący podnosił, że art. 3 a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, precyzyjnie określa tryb budowy, utrzymania i eksploatacji regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Gminy, w celu realizacji tych zadań obowiązane są do:

- 1) przeprowadzenia przetargu (zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych) na wybór podmiotu, który będzie budował, utrzymywał lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych - według wiedzy odwołującego, taki tryb wyboru przez zamawiającego nie został przeprowadzony.
- 2) dokonania wyboru podmiotu, który będzie budował, utrzymywał lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno - prywatnym (Dz. U. z 2009 r. nr 19, poz. 100, z 2010 r. nr 106, poz.675 oraz z 2011r. nr.232 , poz. 1378) - według wiedzy odwołującego, taki tryb wyboru przez zamawiającego nie został przeprowadzony.
- 3) dokonania wyboru podmiotu, który będzie budował, utrzymywał lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2009 r.

Nr 19, poz. 101, z późn. zm.) - według wiedzy odwołującego, taki tryb wyboru przez zamawiającego nie został przeprowadzony.

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia w ramach przetargu nieograniczonego przedsiębiorca (w rozumieniu art. 2) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji) pod nazwą Zakład Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Spółka z o.o. nie został wybrany, ani nie wygrał postępowania przetargowego - w myśl ww. zasad wyboru podmiotu dla realizacji zadania polegającego na budowie, utrzymaniu i eksploatacji regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Wobec powyższego Gmina Nakło nad Notecią, (nie posiada umocowania prawnego w tym zakresie) nie może wskazać w SIWZ instalacji RIPOK zarządzanej przez Zakład Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Spółka z o. o., jako jedynej RIPOK-u właściwego do zagospodarowania odpadów komunalnych, (co istotne wszystkich strumieni odpadów komunalnych). Ponadto ww. przedsiębiorca wymieniony jest jako jeden z kilku funkcjonujących podmiotów, spełniających wymogi dla regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych w załączniku nr 2 do Uchwały nr XXVI 435/12 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 września 2012 roku, i jako taki nie może być preferowany (wskazywany jako jedyna instalacja do zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych) w zapisach SIWZ. Zapis taki narusza art. 6 d. ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, z którego wynika, że w SIWZ można jedynie zastosować zapis o przekazywaniu ww. odpadów do „regionalnych” a nie do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych.

Odwołujący podsumował, że wskutek powyższego zamawiający nie wykonuje obowiązku równego traktowania wykonawców, a tym samym narusza obowiązek przestrzegania uczciwej konkurencji wyrażony w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i art. 29 ust. 2 tej ustawy. Zapisy SIWZ są więc sprzeczne z przepisami Prawa zamówień publicznych i powinny zostać uchylone.

Przestrzeganie zasady równego traktowania wszystkich wykonawców spełniających warunki zamówienia publicznego, jak przekonywał odwołujący, wymaga zatem dokonania zmian w zapisach SIWZ dopuszczających do przetwarzania niesegregowanych odpadów komunalnych wszystkich przedsiębiorców działających w Regionie 5 - Bydgoskim, zgodnie z załącznikiem nr 2 do Uchwały w XXVI/435/12 Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 24 września 2012 r.

W uzasadnieniu wniosku o zmianę SIWZ w odniesieniu do nakazu dostarczania wszystkich odpadów komunalnych do wskazanego Punktu Przeładunkowego, odwołujący podnosił, że poprzez skonstruowanie zapisów SIWZ w powyższy sposób naruszone zostały

również zapisy art. 9e ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie bowiem z powołanym przepisem - podmiot odbierający odpady komunalne jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych. Jednocześnie, w myśl ust. 2 powołanej wyżej normy prawnej, zakazuje się mieszania selektywnie zebranych odpadów komunalnych ze zmieszanyimi odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości. Już tylko z tych względów, jak przekonywał odwołujący – nakaz zawarty w specyfikacji, o dostarczaniu odpadów do Punktu Przeladunkowego, jest sprzeczny z prawem. Na marginesie dodał, że istnieje obawa, że w Punkcie Przeladunkowym może dojść do mieszania odpadów selektywnie zebranych ze zmieszanyimi, na co nie będzie miał żadnego wpływu wykonawca.

Pomijając powyższe, jak utrzymywał odwołujący, w przypadku nie przekazania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych do instalacji regionalnej (przez odbierającego te frakcje odpadów), podmiot ten naraża się na poważne konsekwencje natury finansowo - prawnej. W myśl art. 9x ust. 1 pkt. 3) ustawy o utrzymaniu czystości, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, (zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych), który nie przekazuje odebranych od właścicieli nieruchomości odpadów - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2.000 zł za pierwszy ujawniony przypadek. Zgodnie zaś z art. 9j. ust. 2 pkt. 4 ustawy o utrzymaniu czystości, przedsiębiorca, który po raz drugi przekazuje zmieszane odpady komunalne, odpady zielone lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych podlega obligatoryjnemu wykreśleniu z rejestru podmiotów odbierających odpady komunalne.

Gdyby, zatem przedmiotowy obowiązek, w zakresie dostarczania odpadów do punktu przeladunkowego, się ostał, oznaczałby według odwołującego, iż:

1. zamawiający, który jest jednocześnie organem rejestrowym, byłby zobligowany ustawą do wykreślenia wybranego w przetargu przedsiębiorcy z rejestru podmiotów odbierających odpady komunalne,
2. przedsiębiorca ten straciłby prawo do odbierania odpadów komunalnych z terenu gminy (nie mógłby świadczyć usług objętych przedmiotowym zamówieniem publicznym),
3. w konsekwencji zamawiający musiałby rozwiązać umowę zawartą w wyniku przeprowadzonego niniejszego przetargu, a sam przetarg okazałby się w praktyce (po bardzo krótkim czasie) bezprzedmiotowy.

W efekcie, przy zachowaniu kontestowanego zapisu, każdy wyłoniony w przedmiotowym przetargu przedsiębiorca utraciłby uprawnienia do świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych z winy zamawiającego – ze względu na wymagania w SIWZ, a sam zamawiający musiałaby cofnąć przedsiębiorcy uprawnienia i wreszcie ten sam zamawiający musiałby rozpiścić nowy przetarg - jak przestrzegali odwołujący.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących odpadów zbieranych selektywnie, odwołujący podnosił, że poprzez skonstruowanie zapisów SIWZ w powyższy sposób naruszone zostały również zapisy art. 9e ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie, bowiem z powołanym przepisem podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do (...) przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w ustawie o odpadach. Wobec tego gmina nie ma uprawnienia do wskazywania w SIWZ miejsca dostarczenia odpadów selektywnie zebranych do przetworzenia, a tym bardziej do wskazywania w SIWZ, iż odpady zebrane selektywnie, po przekazaniu ich do Punktu Przeładunkowego, zostaną odebrane przez Zakład Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Spółka z o.o. W przypadku odpadów odebranych selektywnie prymat mają zasady zagospodarowania odpadów wskazane w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. przede wszystkim hierarchia postępowania z odpadami). W świetle wyżej przedstawionej argumentacji Gmina Nakło nad Notecią powinna przeprowadzić przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych.

Zarzut naruszenia zasad uczciwej konkurencji, odwołujący uzasadniał następująco.

Obowiązek organizowania przetargów na odbiór odpadów komunalnych obowiązuje dopiero od 1 stycznia 2012 r. Jednakże analogiczny charakter ma kwestia polegająca na dopuszczalności nakładania przez gminę na przedsiębiorcę ubiegającego się o zezwolenie na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (wydawanego w trybie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obowiązującego przed 1 stycznia 2012 r.) wymogu, aby udokumentował on, że odpady będą odbierane przez określonych przedsiębiorców, prowadzących działalność w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów.

Skutkiem przeprowadzania postępowania według zasad określonych w SIWZ byłoby ograniczenie konkurencji na rynku usług organizowania zagospodarowania (przetwarzania) odpadów komunalnych na terenie Miasta i Gminy. Docelowo, możliwym skutkiem takiej sytuacji będzie pogorszenie się jakości i standardu usług, a także podwyższenie ich ceny.

Przekazywanie, bowiem zmieszanych odpadów komunalnych tylko do jednej RIPOK może doprowadzić do wzrostu cen ich zagospodarowania (przetwarzania), a konsekwencji wzrost opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, którą zmuszeni będą ponosić konsumenci (wszyscy właściciele nieruchomości).

Zarzut naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), odwołujący uzasadniał następująco.

Biorąc powyższe pod uwagę, odwołujący podnosił, że zamawiający był uprawniony i zobowiązany do tego, aby ogłosić przetarg na odbieranie odpadów komunalnych, przy czym wskazanie instalacji właściwej do zagospodarowania tej frakcji odpadów, winno zostać poprzedzone przeprowadzeniem postępowania konkurencyjnego w tym zakresie. Czynność ta została przez zamawiającego pominięta. W tym kontekście, powierzenie usługi zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych dla Zakładu Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Spółka z o. o (a w konsekwencji wypłata na rzecz tego podmiotu środków finansowych z budżetu Miasta i Gminy), bez przeprowadzenia postępowania np. przetargowego, stanowi podjęcie przez Miasto zobowiązania z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wydatki jednostek sektora finansów publicznych powinny być dokonane w sposób celowy, oszczędny i z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Wskazanie konkretnej instalacji docelowej w SIWZ stanowi istotne naruszenie tych fundamentalnych zasad wydatkowania środków publicznych. Takie zaś działanie jest szkodliwe nie tylko dla zamawiającego, ale może stanowić podstawę stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez zamawiającego. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), finanse publiczne obejmują procesy związane z gromadzeniem środków publicznych oraz ich rozdysponowywaniem, w szczególności m. in. wydatkowanie środków publicznych. W myśl art. 5 ust. 1 pkt. 1 tej ustawy, środkami publicznymi są także daniny publiczne, definiowane w ust. 2 pkt. 1) tego artykułu, jako m. in. podatki, składki, opłaty, wpłaty z zysku przedsiębiorstw państwowych i jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, a także inne świadczenia pieniężne, których obowiązek ponoszenia na rzecz państwa, jednostek samorządu terytorialnego, państwowych funduszy celowych oraz innych jednostek sektora finansów publicznych wynika z odrębnych ustaw. Zgodnie zaś z art. 6r ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, koszt (...) zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych jest pokrywany z pobranych przez gminę (od właścicieli nieruchomości) opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W myśl ust. 1 art. 6r powołanej wyżej ustawy opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi

dochód gminy (jest zatem częścią budżetu gminy). Z uwagi na powyższe odwołujący uznał, że powierzenie zadań z zakresu zagospodarowania odebranych od właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych (np. na rzecz RIPOK) może się odbyć wyłącznie zgodnie z regulacjami ustawy Pzp oraz ustawy o finansach publicznych.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 9 maja 2013 r., zamieszczone na stronie internetowej w dniu 10 maja 2013 r. do postępowania odwoławczego w terminie ustawowym określonym w art. 185 ust 2 ustawy Pzp nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem złożonym dnia 21 maja 2013 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania i dopuszczenie i przeprowadzenie wnioskowanych dowodów.

Zamawiający jednocześnie na rozprawie wyjaśnił, że przedmiotem zamówienia było, jak stanowi ust. 5 rozdziału IV SIWZ, że wykonawcy wszystkie odebrane z terenu tej Gminy odpady komunalne będą przekazywać do Stacji Przeladunkowej w Rozwarzynie. Zamawiający poinformował w SIWZ wykonawców, iż dostarczone odpady do Stacji Przeladunkowej w Rozwarzynie w części zmieszanej, zielonej i pozostałości po sortowaniu będą obierane przez RIPOK w Wawrzynkach.

W związku z tym, że odwołujący podnosił, iż skoro zamawiający wskazał, że przetwarzanie odpadów będzie się odbywać w RIPOK w Wawrzynkach, dlatego powinien przeprowadzić przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Z drugiej strony do protokołu podał, że zamawiający nie wskazał, co się dzieje z odpadami selektywnie zbieranymi, co budzi obawy odwołującego, i co powoduje, że przez taki opis przedmiotu zamówienia następuje ograniczenie udziału w postępowaniu, i taki opis zmierza do ograniczenia uczciwej konkurencji. Zamawiający wyjaśniał, że odbiór, o którym mowa w SIWZ, polega na zebraniu odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych w gminie Nakło nad Notecią i przewiezienia ich do Stacji Przeladunkowej w Rozwarzynie.

Zamawiający podnosił, iż uchwała XXVI/434/12 Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie uchwalenia planu gospodarki odpadami komunalnymi podaje, że dla prowadzenia racjonalnych rozwiązań w gospodarce odpadami komunalnymi mogą być budowane stacje przeladunkowe, których lokalizacja wynikać będzie z potrzeb logistycznych i organizacyjnych. Stacje te, obok urządzeń do przeladunku odpadów, mogą być również wyposażone w inne elementy gospodarowania odpadami, tj. urządzenia do oczyszczania zebranych selektywnie odpadów, magazyny na surowce, odpady niebezpieczne itp. Stacja Przeladunkowa w Rozwarzynie jest spółką gminną.

W związku z tym, że wszyscy wykonawcy, którzy będą się ubiegać o zamówienie, mają przypisane te same obowiązki, tzn. odbieranie odpadów z oznaczonego terenu i ich transportowanie i przekazywanie do wymienionej Stacji Przeladunkowej, to zamawiający nie dostrzega ograniczenia konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający nie zgodził się ze stwierdzeniem odwołującego, że skoro wymieniona Stacja Przeladunkowa stanowi element zagospodarowania odpadów przez gminę zgodnie z uchwałą sejmiku, to odstawienie tam odpadów przez wykonawcę mogłoby być nielegalne i narażać wykonawcę na jakiegokolwiek sankcje, kary porządkowe, czy wykreślenie z rejestru przedsiębiorców, prowadzących działalność odbierania odpadów.

Jeżeli chodzi o odpady zbierane selektywnie, to zamawiający podał, iż w wymienionej Stacji Przeladunkowej, będzie się znajdował Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla Gminy Nakło, która PSZOK ma zlokalizowany właśnie na terenie tej stacji. Przepisy odrębne nakładają na gminę obowiązek organizowania PSZOK'ów. W odniesieniu do odpadów zbieranych selektywnie będzie zachowana hierarchia postępowania, oznaczona w art. 7 ustawy o odpadach z 2001 r. W pierwszej kolejności posiadacz będzie je segregował, odzyskiwał, doczyszczwał, a pozostałości, nienadające się przekazywał do instalacji RIPOK. Pozostałe frakcje odpadów, o których mowa pkt 5 rozdziału 4 SIWZ, będzie odbierać RIPOK z Wawrzyńka do dalszego zagospodarowania. Zamawiający stwierdził, że ma ustawowe obowiązki gospodarowania odpadami zebranymi od mieszkańców, w związku z czym, w ramach własnej kompetencji stara się, aby zapewnić odpowiedni, ustawowo narzucany poziom odzysku odpadów, dlatego też poddaje je selekcji w wymienionej Stacji Przeladunkowej w Rozwarzynie.

Zamawiający wyjaśniał dalej, że w celu realizacji zadań, związanych z przetwarzaniem odpadów w trybie określonym w art. 3a ustawy o utrzymaniu czystości, na podstawie przepisów o koncesji na roboty budowlane i usługi, został wybrany podmiot, który zrealizował inwestycje RIPOK w Wawrzyńkach, w formule partnerstwa publiczno – prywatnego z podziałem przychodów z eksploatacji tegoż RIPOK. Warunkiem umowy z podmiotem prywatnym, który wyłożył pieniądze, a gmina grunt, było, że strumień odpadów z terenu gmin, które zawarły porozumienie międzygminne, będzie kierowany do wymienionej instalacji USKOM ŻNIN. Również ta instalacja jest wymieniona w załączniku 2 do uchwały z dnia 24 września 2012 r. Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Zamawiający ponadto podnosił, że art. 19 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości w gminach, przewiduje zwolnienie ze stosowania przepisów art. 3a dla instalacji wskazanej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, dla której, przed dniem wejścia w życie ustawy, wydano m.in. decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, a

taki charakter ma instalacja RIPOK w Wawrzynkach, dla której przedmiotową decyzję wydano dnia 15 września 2010 r. Zamawiający powołuje się na celowość takiej interpretacji, że skoro zostały wydatkowane środki jednostek samorządu terytorialnego, zaciągnięte zobowiązanie do kierowania strumienia odpadów do tejże instalacji, to są podstawy do tego, aby było ono kontynuowane. Ze wszystkich tych dokumentów, przedłożonych przez zamawiającego, wynika podjęte uprzednio zobowiązanie, wobec podmiotu prywatnego i obustronnie podpisane przez partnerów, jak i udziałowców porozumienia międzygminnego, że strumień odpadów z terenów tych gmin będzie skierowany do danej instalacji, która będzie je eksploatować, przetwarzając, nawet jeżeli nie doszłoby do realizowania instalacji RIPOK na zasadach wskazanych w ustawie art. 3a ust.1, to z kolei ust. 2 upoważnia gminę do przetwarzania odpadów, w ramach samodzielnego realizowania takiej instalacji.

Zamawiający stwierdził, że jeżeli ustawa daje mu możliwość dwojakiego rodzaju przetargu na odbieranie lub na odbieranie i przetwarzanie odpadów, to miał prawo skorzystać z wybranej przez siebie opcji.

Zamawiający potwierdził, że gdyby miał ogłaszać przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów, to przedstawiłby wykonawcom, ubiegającym się o zamówienie, warunki odnośnie odbierania odpadów - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, jak i warunki dotyczące spełnienia wymagań określonych w ustawie o odpadach - odnośnie dysponowania odpowiednią instalacją do ich odbierania gwarantującą otrzymywanie poziomów odzysku takich, jakie przepisy nakładają na każdą gminę.

Zamawiający wyraził pogląd, że dyspozycja art. 91 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, iż prowadzący regionalną instalację RIPOK ma obowiązek zawarcia umów ze wszystkimi podmiotami odbierającymi odpady od właścicieli nieruchomości - nie odnosi się do nieruchomości mieszkalnych, ale innych nieruchomości, nawet niezamieszkałych, gdzie też mogą i powstają odpady takie same, jak komunalne, o charakterze komunalnym. W przypadku odpadów zagospodarowywanych przez gminę, tzn. z nieruchomości mieszkalnych, będzie to zlecane przez gminę odrębnie. Art. 91 nie dotyczy zamawiającego - gospodarki odpadami z nieruchomości mieszkalnych, gdyż w tym zakresie są odrębne regulacje. Ustawodawca przyjął zakres minimalny gospodarowania odpadami, nawet z niezamieszkałych nieruchomości. Muszą być odbierane przez podmioty mające wpis do rejestru działalności regulowanej, które dalej zawierają umowy z regionalnymi instalacjami RIPOK o przetwarzanie takich odpadów.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu drugiego odwołującego, niedokładnego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie udziału w postępowaniu, stwierdził, że weryfikację

spełnienia warunku sytuacji finansowej będzie przeprowadzał na podstawie oświadczenia własnego wykonawcy - art. 22 ust. 1 pkt 4, natomiast weryfikacja sytuacji ekonomicznej nastąpi w oparciu o wymagane ubezpieczenie w zakresie OC i wymaganą polisę OC lub inny dokument to poświadczający.

Zamawiający powołał się na przepisy nowego rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów, które mogą być wymagane od wykonawcy z dnia 19 lutego 2013 r., że sposób udokumentowania spełnienia warunków - sytuacja ekonomiczno-finansowa wykonawcy, pozwalająca na ubieganie się o to zamówienie jest zgodny z § 1 ust. 1 pkt 11 tegoż rozporządzenia. Polisa nie służy wykazaniu spełnienia warunku, lecz wykazaniu, że wykonawca posiada opłaconą polisę OC. Nie służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia, a ma wykazać, że wykonawca jest ubezpieczony.

Izba nie stwierdziła podstaw skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania, dowodów wnioskowanych przez zamawiającego, tj. z dokumentów: w sprawie utworzenia Związku Międzygminnego pn. Związek Gmin Region Pałuki, Porozumienia Międzygminnego zawartego między Gminą Żnin a innymi Gminami w tym Gminą Nakło Nad Notecią w sprawie powierzenia Gminie Żnin przygotowania i wykonania zadania pn. Budowa RIPOK Pałuki w miejscowości Wawrzynki, porozumienia w sprawie przyjmowania odpadów na składowisko odpadów komunalnych w Wawrzynkach Gmina Żnin, decyzji administracyjnej o środowiskowych uwarunkowaniach budowy Zakładu Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM Sp. z o.o. na wskazanej działce położonej w Wawrzynkach, Gmina Żnin, aktu notarialnego z dnia 2 stycznia 2012 r. utworzenia Zakładu Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Sp. z o.o. dla prowadzenia działalności celem realizacji przedsięwzięcia publiczno-prywatnego - budowy zakładu odzysku odpadów komunalnych w miejscowości Wawrzynki, budowy instalacji umożliwiającej przetwarzanie odpadów sektora komunalnego (...). Powierzenie budowy przedmiotowego zakładu nastąpiło w trybie ustawy o koncesji na roboty budowlane - jak wynika z ogłoszenia o koncesji z dnia 17 maja 2011 r.

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska stron - przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Rozdział IV Opis przedmiotu zamówienia.

W skład zamówienia wchodzi:

1. odbierania odpadów komunalnych z nieruchomości mieszkalnych z terenu Gminy Nakło Nad Notecią,
2. transport odebranych odpadów komunalnych do wskazanego w SIWZ miejsca gromadzenia odpadów.

W pkt. 5 Rozdział IV SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) oraz w § 6 ust. 11 pkt 1 - załącznika nr 5 do formularza oferty - wzoru umowy mówi, że wykonawca wszystkie odebrane z terenu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią odpady komunalne (zmieszane odpady komunalne oraz selektywnie zbierane) do Stacji Przeladunkowej w Rozwarzynie, skąd zmieszane odpady komunalne, odpady zielone, i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania odbierane będą przez Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Wawrzyńkach (USKOM ŻNIN Spółka z o.o.).

Rozdział VI SIWZ. Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczące, między innymi:

pkt 1.1) Wykonawcy ubiegający się o zamówienie winni posiadać:

- 1) wpis do rejestru działalności regulowanej na prowadzenie działalności na terenie Gminy Nakło Nad Notecią w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
- 2) zezwolenie na transport odpadów wydane przez właściwy organ.

Punkt 5. Dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej.

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy są ubezpieczeni od OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Ocena spełnienia warunku zostanie dokonana na podstawie opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia – na zasadzie spełnia / nie spełnia.

Rozdział VII SIWZ pkt 1.6) w ramach wykazania sytuacji ekonomiczno-finansowej - wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dokument opłaconej polisy, potwierdzający że wykonawca jest ubezpieczony od OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Okoliczność bezsporną stanowiło, że w załączniku nr 2 do uchwały nr XXVI/435/12 Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 24 września 2012 roku dla Regionu 5 - Bydgoskiego wskazane zostały 4 podmioty, w tym odwołujący oraz USKOM ŻNIN Sp. z o.o. w Wawrzyńkach, prowadzące funkcjonujące regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK).

Termin składania ofert został wyznaczony do 7.06.2013 r.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, skoro dowodził, że kwestionowane przez niego postanowienia SIWZ naruszają wskazane przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych i innych przepisów, a interes odwołującego może doznać uszczerbku, albowiem pomimo posiadania wiedzy i doświadczenia w wykonywaniu usług stanowiących przedmiot zamówienia, mógłby zostać pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu, i tym samym możliwości realnego uzyskania zamówienia, a w konsekwencji mógłby ponieść określoną szkodę z tym związaną.

Z uwagi na wszczęcie przedmiotowego postępowania w dacie 30 kwietnia 2013 r. do postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. poz. 1271), która weszła w życie z dniem 20 lutego 2013 r. oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. (Dz. U. poz. 231).

W odniesieniu do zarzutu narzucenia w SIWZ jednego miejsca zagospodarowania odpadów komunalnych, odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, Izba uwzględniła, że przedmiotem zamówienia jest odbiór odpadów komunalnych w rozumieniu art. 6d ust. 1 w związku ust. 4 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.), tj. dotyczący odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych, odpadów zbieranych w sposób selektywny (ich pozostałości), docelowo przeznaczonych do składowania w RIPOK.

Zgodnie z art. 6d ust. 1 tej ustawy: wójt, burmistrz, prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (zamieszkałych), albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.

Zakres zlecanej usługi – zamówienia publicznego określa zamawiający i jest to jego suwerenne prawo. Przedmiot zamawianej usługi każdorazowo wynika z potrzeb zamawiającego. Ustawa Pzp w art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje jedynie w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić jednorodnego zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Odwołujący nawet nie podnosił zarzutu, że usługa winna być kompleksowa, a jej rozdzielanie na odbiór odpadów i ich transport do wyznaczonego punktu, bez dalszego zagospodarowania i przetwarzania ma charakter sztuczny i nie jest uzasadnione specyfiką zamówienia.

Odwołujący domagał się, aby przedmiotowe zamówienie obejmowało zarówno odbieranie odpadów jak i ich przetwarzanie. Takie żądania Izba uznała za nieuprawnione. Jak wynika z wyraźnej treści wyżej przytaczanego przepisu – decyzją zamawiającego pozostaje czy zorganizuje on przetarg na sam odbiór odpadów i ich transport do wyznaczonego miejsca, czy też będzie to usługa kompleksowa z przetwarzaniem odpadów.

Przepisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z dnia 11 stycznia 2013 r. poz. 122) określają warunki, jakie winien spełniać podmiot w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości mieszkalnych.

Ustawa o odpadach określa odrębne warunki i wymagane zezwolenia dla podmiotów zajmujących się eksploatacją RIPOK do przetwarzania odpadów, prowadzących instalacje dla przetwarzania odpadów.

Okolicznością bezsporną pozostaje, że odwołujący posiada i prowadzi instalację przetwarzania odpadów na terenie Regionu 5 zlokalizowaną w Bydgoszczy, ujętą w załączniku nr 2 do uchwały XXVI/435/12 z dnia 24 września 2012 r. Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego. Zrozumiałe jest więc, że z punktu widzenia własnych interesów, odwołujący chciałby połączenia obydwu usług.

Zdaniem Izby, większą konkurencyjność w postępowaniu gwarantuje właśnie ich rozdzielne świadczenie, gdyż znaczniejsza liczba podmiotów może wykonywać odbieranie odpadów i ich transport, niż świadczyć kompleksową usługę wraz z przetwarzaniem odpadów. Wówczas to, przetarg praktycznie musiałby się ograniczyć do 4 przedsiębiorców, wymienionych w powołanej uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, którzy eksploatują instalacje do przetwarzania odpadów, gdyż zamawiający potwierdził, że przy ogłoszeniu kompleksowego zamówienia na odbiór i przetwarzanie odpadów, żądałby wykazania się przez podmioty ubiegające się o tego rodzaju zamówienie - eksploataowaniem instalacji do przetwarzania odpadów.

W postępowaniach o zamówienie publiczne, obejmujących wyłącznie usługę odbioru odpadów komunalnych i ich dostarczenia (transport) do wyznaczonych miejsc odbioru, jak to ma miejsce w rozpatrywanym stanie faktycznym, to zamawiający wskazują konkretne miejsce wywozu odpadów. Wykonawca wszystkie zmieszane odpady komunalne i odpady zielone zebrane z terenu Gminy Nakło nad Notecią transportować będzie do Stacji Przeladunkowej w Rozwarzynie. Tak samo ma postępować z odpadami zbieranymi selektywnie, gdyż wyznaczony Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów dla tej Gminy znajduje się również na terenie Stacji Przeladunkowej w Rozwarzynie. Dalsze ich transportowanie do docelowego zagospodarowania w regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w Wawrzynkach, nie jest przewidziane w umowie z wykonawcą przedmiotowego zamówienia. Podanie w SIWZ, iż przetwarzanie odpadów będzie się odbywać w RIPOK w Wawrzynkach ma dla niniejszego postępowania charakter wyłącznie informacyjny.

Odmienne mogłaby wyglądać sytuacja w przypadku, gdyby przedmiotem zamówienia był nie tylko odbiór, ale także zagospodarowanie odpadów. Wówczas to przetarg mógłby obejmować wybór odpowiedniej, wskazanej w uchwale sejmiku danego województwa, regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do której byłby transportowane zebrane odpady komunalne, czy pozostałości odpadów selektywnie zbieranych od mieszkańców, za gospodarowanie którymi odpowiada gmina.

Przepis art. 9l. ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wprowadzie stanowi, że prowadzący regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych jest zobowiązany zawrzeć umowę na zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych ze wszystkimi podmiotami odbierającymi odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, którzy wykonują swoją działalność w ramach regionu gospodarki odpadami komunalnymi, z tym zastrzeżeniem, że przepis ten dotyczy - jak utrzymywał zamawiający - przetwarzania odpadów przekazywanych przez odbiorcę odpadów komunalnych, ale nie pochodzących od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, który to pogląd Izba podziela.

Dyspozycja art. 9l ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - nie odnosi się do nieruchomości zamieszkałych, ale innych nieruchomości, gdzie też mogą powstawać odpady takie same, jak komunalne, czyli o charakterze komunalnym. W przypadku zagospodarowywania odpadów przez gminę, tzn. z nieruchomości zamieszkałych, proces ten podlega procedurze odrębnego zlecenia przez gminę. Art. 9l powołanej ustawy, nie dotyczy zamawiającego - gospodarki odpadami z nieruchomości zamieszkałych, gdyż w tym zakresie obowiązują odrębne regulacje. Ustawodawca przyjął zakres minimalny gospodarowania odpadami, nawet z niezamieszkałych nieruchomości.

Muszą być odbierane przez podmioty mające wpis do rejestru działalności regulowanej, które dalej zawierają umowy z regionalnymi instalacjami RIPOK o przetwarzanie takich odpadów.

W odniesieniu do gospodarowania przez gminę odpadami komunalnymi, albo może ona ogłosić przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów, albo przetarg na samo odbieranie odpadów - gdy z uwagi na odrębne uregulowania – jest władna i uprawniona zagospodarować ten strumień odpadów w konkretnej instalacji do przetwarzania odpadów.

Wprawdzie generalnie, ustawa Prawo zamówień publicznych nakazuje w art. 3 stosowanie przez jednostki sektora finansów publicznych przepisów tej ustawy do zamawiania dostaw, robót budowlanych i usług, jednakże z licznymi wyjątkami ustanowionymi w art. 4 ustawy Pzp i wynikającymi z wyłączeń stosowania ustawy Pzp, ustalonych w przepisach odrębnych.

Odwolujący zarzucał, że zamawiający nie może zlecić w trybie bez przetargu o zamówienie publiczne usługi przetwarzania odpadów przez RIPOK w Wawrzynkach, USKOM ŻNIN, gdyż nie zostały spełnione warunki określone w art. 3a ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zarzut ten nie znalazł żadnego potwierdzenia. Zamawiający wykazał przedłożonymi dowodami, że Gmina Nakło nad Notecią w ramach Związku Międzygminnego zrealizowała zadanie polegające na zapewnieniu budowy, utrzymania i eksploatacji RIPOK w Wawrzynkach na zasadach określonych w ustawie z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane i usługi (Dz. U. Nr 19, poz. 101 ze zm.), zatem spełniła ustawowy obowiązek powierzania realizacji zamówienia, między innymi na eksploatację, (a co za tym idzie - na przetwarzanie odpadów komunalnych) w trybie oznaczonym w art. 3a ust. 1 powołanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W załączniku nr 2 do uchwały nr XXVI/435/12 Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego Instalacja w Wawrzynkach Zakład Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Spółka z o.o. została wymieniona, jako jedna z instalacji Regionu 5 gospodarki odpadami w powołanej uchwale z dnia 24 września 2012 Sejmiku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa Kujawsko - Pomorskiego”.

Izba podzieliła pogląd zamawiającego, że nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy kwestia wyboru podmiotu prowadzącego RIPOK. Jak stanowi art. 3a ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jedynie do przetargów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 tej ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się ustawę Pzp. Ograniczenie nie wyklucza pozaprzetargowych form wyłonienia podmiotu prowadzącego RIPOK. Co więcej, taką możliwość wprost przewidziała ustawa o zmianie

ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw z dnia 1 lipca 2011 r. (Dz. U. Nr 152, poz. 897). Na mocy art. 19 tej ustawy - w przypadku instalacji wskazanej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jako zakład zagospodarowania odpadów, dla której przed dniem wejścia w życie ustawy wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, lub której budowa lub eksploatacja rozpoczęła się przed dniem wejścia w życie ustawy, przepisów art. 3a ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się.

Taki też charakter - ma instalacja prowadzona przez spółkę z o.o. USKOM ŻNIN w Wawrzynkach, która uzyskała uprzednio decyzję z dnia 15 września 2010 r. w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizacją przedsięwzięcia polegającego na budowie RIPOK W miejscowości Wawrzynki gmina Żnin i zrealizowała budowę Zakładu Przekształcania Odpadów Komunalnych, będącego zakładem zagospodarowania odpadów w formule partnerstwa publiczno-prywatnego, uprawniającego do pobierania pożytków z eksploatacji obiektu przetwarzania odpadów, stosownie do poczynionych przez taki podmiot nakładów.

Izba uwzględniła argumentację zamawiającego, co do celowości takiej interpretacji, że skoro zostały wydatkowane środki jednostek samorządu terytorialnego, zaciągnięte zobowiązanie do kierowania strumienia odpadów do tejże instalacji, to są podstawy do tego, aby było ono kontynuowane. Ze wszystkich dokumentów, przedłożonych przez zamawiającego, wynika podjęte uprzednio zobowiązanie wobec podmiotu prywatnego i obustronnie podpisane przez partnerów, jak i udziałowców porozumienia międzygminnego, że strumień odpadów z terenów tych gmin będzie skierowany do danej instalacji, która będzie je eksploatować, czyli przetwarzać w granicach posiadanych zdolności technicznych.

Mając na uwadze powyższe, za dopuszczalne Izba uznała, wskazanie przez zamawiającego jedynie na obowiązek transportowania przez wykonawcę przedmiotowego zamówienia odpadów do Stacji Przeładunkowej w Rozwarzynie, w ramach dalszego ich zagospodarowania w Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Wawrzynkach Zakład Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Spółka z o.o.

Nie można było uznać za trafną argumentacji odwołującego, że przepis art. 9e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozwala jedynie na bezpośrednie przekazywanie odebranych odpadów do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Należało uwzględnić, że uchwała XXVI/434/12 Sejmiku Województwa Kujawsko -Pomorskiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie uchwalenia planu gospodarki odpadami komunalnymi podaje, iż dla prowadzenia racjonalnych rozwiązań w gospodarce odpadami komunalnymi mogą być budowane stacje przeładunkowe, których lokalizacja

wynikać będzie z potrzeb logistycznych i organizacyjnych. Stacje te, obok urządzeń do przeładunku odpadów, mogą być również wyposażone w inne elementy gospodarowania odpadami, tj. urządzenia do oczyszczania zebranych selektywnie odpadów, magazyny na surowce, odpady niebezpieczne itp.

Izba uznała, że wymieniona Stacja stanowi obiekt legalny, wybudowany na podstawie odpowiednich zezwoleń, stanowiący element prowadzenia przez Gminę gospodarki odpadami z zagwarantowaniem wymaganego od gmin poziomu odzysku materiałów z odbieranych odpadów i w żadnym wypadku nie narusza przepisu o utrzymaniu czystości w gminach, stanowiącego że odpady odbierane z nieruchomości zamieszkałych - zmieszane, zielone oraz pozostałości odpadów selektywnie zbieranych mają trafiać do RIPOK, gdyż docelowo tak się dzieje. Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w art. 3 ust. 1 pkt 5 przewiduje tymczasowe magazynowanie odpadów zarówno przez prowadzącego zbieranie odpadów, jak i prowadzącego przetwarzanie odpadów. O magazynowaniu odpadów w ramach wytwarzania, zbierania lub przetwarzania mówi art. 25 ust. 3 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. poz. 21). Magazynowania odebranych odpadów wymaga też SIWZ od wykonawcy zamówienia. Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie również musi wykazać, iż dysponuje bazą magazynowo - transportową zlokalizowaną w miejscu świadczenia usługi.

Odwołujący nie uprawdopodobnił w żaden sposób twierdzenia, że wskazanie Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Wawrzyńkach Zakład Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Spółka z o. o., jako podmiotu przetwarzającego odpady, może prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji, czy prowadzić do nierównego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

Każdy z wykonawców, który będzie się ubiegał o zamówienie będzie zobowiązany wykonać taki sam zakres usługi, niezależnie od tego czy dysponuje własną instalacją RIPOK w danym Regionie.

Zrozumiałym jest, że skoro odwołujący posiada własną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych ujętą w stosownej uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Regionu Bydgoskiego - to chciałby, aby odpady były przerabiane w jego instalacji. Zatem żądania odwołującego Izba odczytuje, jako domaganie się dostosowania zakresu zamówienia do indywidualnych możliwości odwołującego.

Niewątpliwie większą konkurencję zapewnia odrębne postępowanie na odbieranie odpadów komunalnych i ich transport do wyznaczonych przez zamawiającego miejsc, niż łącznie postępowanie na odbiór odpadów i ich zagospodarowanie w którejś ze wskazanych 4 instalacji, gdyż wówczas postępowanie praktycznie mogłoby się okazać dostępne dla

wąskiej grupy wykonawców posiadających instalacje do zagospodarowania odpadów – ujętych w odpowiedniej uchwale władz samorządowych, w zależności od wymagań dotyczących zezwolenia na przetwarzanie odpadów i w odniesieniu do potencjału technicznego instalacji do przetwarzania odpadów – stawianych wykonawcom ubiegającym się o takie zamówienie.

Odwołujący w istocie dąży do ograniczenia konkurencji, co dawałby mu gwarancję pełniejszego wykorzystania własnej instalacji. W rozpatrywanym stanie faktycznym przedmiotem zamówienia jest wyłączenie usługi odbioru i transportu odpadów. Zagospodarowywane odpady pozostają w gestii gminy i to gmina decyduje o zakresie zamówienia.

Zamawiający przewidział w SIWZ w zgodzie z art. 9e ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązek przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości selektywnie zebranych odpadów komunalnych do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów w Stacji Przeładunkowej w Rozwarzynie, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art. 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Z powyższych względów z postanowień art. 9e ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie można wywodzić, iż istnieje bezwzględny nakaz natychmiastowego i bezpośredniego przekazywania każdego odpadu do RIPOK, a zamawiający narusza wymieniony przepis, sortując wstępnie odpady i magazynując, w celu przygotowania transportu do wskazanego w SIWZ RIPOK.

W ocenie Izby, podnoszony zarzut jest niezasadny. Odwołujący *de facto* stawia zarzut odnoszący się do braku wyboru w trybie przepisów ustawy Pzp instalacji, do której miały być odprowadzane odpady.

W odniesieniu do zarzutów odwołania dotyczących postanowień treści wzoru umowy to pozostają one tożsame z zarzutami na postanowienia SIWZ. Z tych też względów Izba odnosiła się szczegółowo do tych zarzutów, uznając ich niezasadność z powodu niewykazania naruszenia przepisów ustawy Pzp przy formułowaniu postanowień SIWZ.

Postępowanie, którego dotyczy wniesione odwołanie, prowadzone jest w oparciu o art. 6d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. t.j. z 2012 r. poz. 391 ze zm.) i zostało wszczęte przez zamawiającego wyłącznie w zakresie odbierania odpadów komunalnych, a nie ich odbierania i zagospodarowania, i jest to postępowanie (przetarg) wyłącznie na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości, a nie postępowanie (przetarg) na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Powyższe postępowanie nie jest też postępowaniem prowadzonym w trybie art. 3a ust. 1 pkt 1

wskazanej ustawy. Nie jest to bowiem postępowanie (przetarg) prowadzone na wybór podmiotu, który będzie budował, utrzymywał lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych. Tak więc okoliczność, w jaki sposób zamawiający dokonał wyboru regionalnej instalacji, do której mają być odprowadzane zmieszane odpady, nawet mogła pozostawać po za oceną Izby w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne, prowadzonym wyłącznie w zakresie odbioru odpadów.

Zamawiający w SIWZ nie wskazał, w jakim trybie dokonał wyboru wyznaczonej jednej instalacji do odprowadzania odpadów. Fakt ten został przedstawiony i uzasadniony w trakcie postępowania odwoławczego. W tym zakresie właściwe do oceny takiego, a nie innego sposobu postępowania przez zamawiającego mogą być inne właściwe podmioty i organy, takie jak choćby Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, czy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W niniejszym postępowaniu o zamówienie publiczne, Izba uprawniona była do oceny naruszeń przepisów ustawy Pzp w trybie odwoławczym w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wprowadzone warunki w żaden sposób nie utrudniają uczciwej konkurencji. Wymóg określony w opisie przedmiotu zamówienia, aby odpady były odprowadzane do wskazanego punktu odbioru - może być spełniony na równych zasadach przez wszystkie podmioty ubiegające się o dane zamówienie. Wszystkie podmioty, które potencjalnie mogą wygrać postępowanie na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, mają równe szanse na spełnienie wymogu zamawiającego, który w ten sposób zabezpieczenia również własne interesy związane z gospodarką odpadami na terenie Gminy za co ponosi odpowiedzialność. Brak dopuszczenia jako regionalnej instalacji innej, wskazanej również w uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie ogranicza odwołującemu możliwości uczestnictwa w tym postępowaniu i możliwości jego realizacji.

Tym samym, w niniejszym postępowaniu o zamówienie publiczne z uwagi na jego przedmiot i zakres nie doszło – zdaniem Izby - do utrudnienia uczciwej konkurencji, o czym mowa w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 niepełnego opisu przedmiotu zamówienia.

Co do drugiego zarzutu odwołania, odnoszącego się do sporządzenia SIWZ w sposób niejednoznaczny, w tym co do zaniechania określenia sumy ubezpieczenia, na którą ma być opłacona polisa, potwierdzająca właściwą sytuację ekonomiczną wykonawcy, Izba uznała, że i ten zarzut nie potwierdził się.

Zdaniem Izby, wskazany zarzut w żaden sposób nie prowadzi do naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, wskazanego przez odwołującego jako podstawa naruszenia. Kwestia

podlegająca zaskarżeniu mieści się w opisie sposobu dokonywania oceny spełnia warunków udziału w postępowaniu (opisie warunku dokonywanym przez zamawiającego stosownie do dyspozycji art. 22 ust. 4 ustawy Pzp), tj. warunku kwalifikującego podmiotowo najbardziej wiarygodnych wykonawców do udziału w postępowaniu. Nie jest to jednak zagadnienie odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia, czyli sposobu realizacji zamówienia publicznego. Tym samym, wskazany przez odwołującego przepis nie mógł być w tych okolicznościach w żaden sposób naruszony przez zamawiającego. Co do najistotniejszej kwestii podnoszonej przez odwołującego w opisie zarzutu, stwierdzić należało, że przyjęty przez zamawiającego opis warunku weryfikowany był wyłącznie w kategoriach dysponowania ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Konkretna wartość wymaganej polisy ubezpieczeniowej, nie została dookreślona w SIWZ, a więc wymóg zostanie spełniony, gdy wykonawca przedstawi dowód ubezpieczenia w zakresie OC na dowolnie obraną kwotę. Określenie warunku podmiotowego udziału w postępowaniu i sposobu jego spełnienia na minimalnym poziomie wymaganych dokumentów - wyłącznie polisy OC, a nie żądania przedstawienia zaświadczenia banku o posiadanej zdolności kredytowej lub oznaczonej kwoty na koncie bankowym - nie narusza przepisów art. 22 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, a tylko w tym zakresie Izba może dokonywać oceny prawidłowości zapisów SIWZ w kontekście postawionych w odwołaniu zarzutów. Jeśli więc opisany przez zamawiającego warunek jest związany z przedmiotem zamówienia i nie narusza żadnego konkretnego wskazania przepisu, a przez to podstawowej zasady prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne - zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji w postępowaniu - na gruncie przepisów ustawy Pzp jest dopuszczalny. Sposób udokumentowania zdolności ekonomiczno - finansowej wykonawcy jest zgodny z treścią art. 26 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 11) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013, poz. 231).

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Zamawiający nie musi wymagać przedstawienia wszystkich dokumentów wymienionych w § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów (...) na wykazanie zdolności ekonomiczno -finansowej wykonawcy.

Podjmując rozstrzygnięcie, Izba przede wszystkim oparła się na dyspozycji art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, który to przepis wskazuje na kognicję Izby do rozpoznawania zarzutów odwołania podnoszonych w odniesieniu do konkretnych czynności czy zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu o zamówienie publiczne, które z jednej strony pozbawiają wykonawcę uzyskania zamówienia, narażając go tym samym na poniesienie

określonej szkody, a z drugiej strony wskazują na naruszenie konkretnych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Co do generalnego zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 3 ustawy Pzp, jak również naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2003 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.), Izba uznaje za aktualną argumentację przedstawioną powyżej. Odwołujący, wskazując na naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, objął ogółem wszystkie przypadki wymienione dyspozycją tej normy, nie przystając do stanu faktycznego danej sprawy. Zarzut nie został przez odwołującego dookreślony - nie wykazując zarazem naruszenia przepisów ustawy Pzp. Stawiając zarzut naruszenia przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) odwołujący nie dowiódł, iżby określenie przedmiotu zamówienia w granicach wynikających z odrębnych przepisów naruszało art. 15 tej ustawy, lub też stanowiło zakazany art. 29 ust. 2 ustawy Pzp sposób opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło naruszenia wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy Pzp, tj:

- 1) art. 29 ust. 2 Pzp przez bezpodstawne wskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Opis przedmiotu zamówienia), rozdział IV pkt 5:
 - a) jako jedynej instalacji do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów zielonych odebranych z terenu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią, - Zakładu Odzysku Odpadów Komunalnych USKOM ŻNIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wawrzyńkach 35, 88-400 Żnin,
 - b) miejsca przeładunku zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów komunalnych zebranych selektywnie w Stacji Przeładunkowej w Rozwarzynie,- a tym samym wprowadzenie ograniczeń udziału w postępowaniu, które są niezasadne i które zmierzają do ograniczenia uczciwej konkurencji,
- 2) art. 29 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 4 i art. 26 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie SIWZ w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w tym m.in. poprzez zaniechanie sprecyzowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potwierdzenia właściwej sytuacji ekonomiczno-finansowej, która będzie pozwalała wykonawcy na właściwą realizację zamówienia,
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku czego dochodzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania jednego podmiotu gospodarczego przy realizacji zadania przetargowego,
- 4) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 3 Pzp oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2003 r. Nr 153, poz. 1503).

W konsekwencji nie doszło również do naruszenia zasad postępowania określonych w art. 7 ust. 1, ust. 3 ustawy Pzp, poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący nie dowiódł, ani nawet nie przedstawił uzasadnienia faktycznego zarzutu naruszenia przez zamawiającego kwestionowanymi postanowieniami SIWZ przepisów innych ustaw, w tym:

- 2) ustawy o odpadach,
 - 3) rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z dnia 11 stycznia 2013 r. poz. 122).
 - 4) Kodeksu cywilnego,
- które jednocześnie stanowiłyby naruszenie przepisów ustawy Pzp, w kontekście ustalania interesu w korzystaniu ze środków ochrony prawnej na podstawie tej ustawy.

Z kolei zaś, w sprawach o naruszeniach dyscypliny finansów publicznych i odpowiedzialności z tego tytułu, traktuje ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2013, poz. 168). Krajowa Izba Odwoławcza w tym zakresie nie posiada żadnych kompetencji.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła na poczet kosztów postępowania odwoławczego uiszczony przez odwołującego wpis, stosownie do postanowień § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

