

Sygn. akt: KIO 1048/18

WYROK
z dnia 14 czerwca 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Artur Szmigiel

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2018 roku przez wykonawcę Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Urząd Komisji Nadzoru Finansowego

przy udziale:

wykonawcy Sevenet Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 1048/18 po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Konwerga Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania.
3. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający -Urząd Komisji Nadzoru Finansowego prowadzi postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego na zadanie pn. „Dostawa przełączników sieciowych” (oznaczenie postępowania: DAI/WZP/231/50/2017/2018. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.02.2018 pod numerem 2018/S 033-07139. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Dnia 28 maja 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Konwerga Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej Odwołującym) od niezgodnych z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu tj:

1. czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Sevenet S.A., z siedzibą w Gdańsku jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jej treść odpowiada SIWZ;
2. naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i dokonanie wyboru oferty Sevenet, pomimo, że oferta Sevenet nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego
2. unieważnienia czynności wyboru oferty Sevenet jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia, dlatego złożył ofertę i ubiega się o udzielenie mu zamówienia. Ponadto podniósł, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby

Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Ustawy, to nie dokonałby odrzucenia oferty Odwołującego. Poprzez dokonanie tej czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji zamówienia. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 Ustawy.

Odwołujący wskazał ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów Ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust.2 Ustawy, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej czynności jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania.

Odwołujący w dniu 18 maja 2018r. otrzymał od Zamawiającego drogą elektroniczną zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z którym jako najkorzystniejszą ofertę Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy Sevenet, natomiast oferta Odwołującego (zawierająca najlepszą cenę oraz najwyższą punktację w pozostałych kryteriach) została odrzucona.

Zamawiający pismem z dnia 18 maja 2018 zawiadomił Odwołującego o dokonaniu wyboru oferty Sevenet jako najkorzystniejszej i jednocześnie poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy jako nieodpowiadającej treści SIWZ. Odnosząc się do powodu odrzucenia oferty Odwołujący wskazuje na poniższe fakty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający opisał w załączniku nr 1 do Umowy „Opis Przedmiotu Zamówienia (zwany dalej „załącznikiem”) wymagania dotyczące dostarczanych urządzeń. W punkcie 12 dotyczącym przełącznika dostępowego zawarte zostały następujące wymogi:

Obsługa minimum:

- a. 32 000 adresów MAC
- b. 10 000 tras IPv4
- c. 5 000 tras IPv6

Jako podstawę niezgodności złożonej przez Odwołującego oferty, Zamawiający wskazał, iż zaoferowany przełącznik dostępowy obsługuje 8.000 tras IPv4 i 4.000 tras IPv6. Na potwierdzenie tego dołączył dokument „Huawei S5730-SI Series Switches Product Datasheet.pdf” (zwany dalej „DS.”) — strona 8 oraz dokument Huawei S5730-SI Series Switch

Tolly Test Report.pdf (zwany dalej „Tony Report”) - strona 2 i 3. Odwołujący zwraca w tym miejscu uwagę, iż wskazane przez Zamawiającego dokumenty mówią o:

1. W dokumencie DS ilości wpisów w tablicy FIB dla IPv4 — 8K oraz tablicy FIB dla IPv6 — 4K,
2. W dokumencie Tolly Report (strona 2), iż tablica routingu wspiera BK tras dla IPv4 i 4K tras dla IPv6, co potwierdzają przeprowadzone testy,
3. W dokumencie Tolly Report (strona 3), iż Tolly potwierdza funkcjonalność obsługi tablic routingu oraz FIB dla 8K wpisów IPv4 i 4K wpisów IPv6.

Odwołujący podniósł, iż czym innym jest wpis w tablicy FIB, a czym innym jest obsługa ilości tras. W ramach tablicy FIB dla każdego wpisu zainstalować można do 8 adresów IP następujących routerów pośredniczących w transmisji, budując w ten sposób strukturę danych dla maksymalnie 8 tras, a więc dokument DS nie odnosi się do ilości obsługiwanych tras, a do ilości wpisów w tablicy FIB. Tymczasem w wymaganiach Zamawiający wyraźnie zapisał, iż oczekuje dostawy urządzenia obsługującego określoną ilość tras, a nie określoną ilość wpisów w tablicy FIB. Ponadto dokument Tolly Report w żaden sposób nie mówi, iż nie ma możliwości obsłużenia większej ilości tras. Wskazuje on jedynie na fakt, iż Tolly dokonała testu z obciążeniem 8K tras dla IPv4 i 4K tras dla IPv6 jednocześnie i test ten zakończył się wynikiem pozytywnym. Dokument ten nie zawiera informacji o testach, których celem byłaby obsługa większej ilości tras. W związku z powyższym, aby w sposób jednoznaczny wykazać, iż zaoferowane urządzenie obsługuje większą ilość tras zwróciliśmy się do producenta o zestawienie środowiska testowego i wykazanie w warunkach rzeczywistych) iż zaoferowane urządzenie obsługuje wymaganą ilość tras. Przeprowadzone testy potwierdziły, iż urządzenie obsłużyło 10,013 aktywnych tras dla IPv4 oraz 5.012 aktywnych tras dla IPv6.

Dowody:

1. Raport z testów przełącznika S5730-SI wykonanych przez Huawei Polska sp. z o.o.
2. Oświadczenie Huawei Polska sp. z o.o.

Biorąc powyższe pod uwagę w sposób jednoznaczny należy stwierdzić, iż zaoferowane przez Odwołującego urządzenie spełnia wymogi obsługi ilości tras zarówno dla IPv4 jak i dla IPv6. W związku z powyższym odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 jest całkowicie bezpodstawne.

W ocenie Odwołującego zarzuty odwołania należy uznać za uzasadnione. Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak w petitum.

Dnia 4 czerwca 2018 roku do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Sevenet S.A. z siedzibą w Gdańsku (zwany dalej Przystępującym) wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Dnia 8 czerwca 2018 roku Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację w powyższym zakresie.

Podczas rozprawy Odwołujący oraz Przystępujący złożyli pisma procesowe zawierające stanowiska odnoszące się do treści odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), skutkujących odrzuceniem odwołania.

Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 maja 2018 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co zostało potwierdzone na posiedzeniu z ich udziałem.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust 1 ustawy – Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba stwierdziła także skuteczność wniesionego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Zgłoszenie przystąpienia nastąpiło z zachowaniem terminu określonego w art. 185 ust. 2 Pzp. Kopia przystąpienia została przekazana Zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie – co również zostało potwierdzone na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiotowej sprawie, a także stanowiska i oświadczenia złożone pisemnie oraz ustnie na rozprawie, do protokołu.

Izba uwzględniła również stanowisko pisemne Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 czerwca 2018 roku złożone w oryginale do akt sprawy.

Izba ustaliła:

W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w załączniku nr 1 do umowy zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt III „Szczegółowa specyfikacja przełączników” ppkt 12 Zamawiający wymagał dostarczenia przełączników dostępowych o parametrach (...):

12. Obsługa minimum:
 - a. 32 000 adresów MAC;
 - b. 10 000 tras IPv4;
 - c. 5 000 tras IPv6.

Zamawiający opracował formularz ofertowy – wzór, stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ. Zgodnie z jego treścią, wykonawca zobowiązany był podać nazwę producenta oferowanego przełącznika dostępowego i szkieletowego, typ i model.

Odwołujący złożył ofertę, w ramach której zaoferował przełącznik dostępowy Huawei S5730-68C-PWR-SI Bundle.

Zamawiający pismem z dnia 18 maja 2018 roku „Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej” poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty. Jako podstawę odrzucenia wskazał art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający przedstawił następującą argumentację: *„Zastosowany przez Wykonawcę przełącznik dostępowy Huawei S5730-68C-PWR-SI Bundle nie spełnia kryteriów OPZ, tj. pkt. III.12 załącznika nr 1 do Umowy. Zgodnie z tym punktem Zamawiający wymagał aby przełącznik dostępowy obsługiwał minimum: 32 000 adresów MAC, 10 000 tras IPv4, 5 000 tras IPv6, natomiast zaoferowany przez Wykonawcę przełącznik dostępowy obsługuje: 8.000 tras IPv4 i 4.000 tras IPv6, co potwierdza załączony do niniejszego pisma dokument Huawei S5730-SI Series Switches Product Datasheet.pdf – strona 8 (FIB Entry (IPv4)=8K i FIB Entry (IPv6)*

= 4K oraz dokument Huawei S5730-SI Series Switch Tolly Test Report.pdf z dnia 20.03.2018r. – strona 2 (Routing Table (...)) oraz strona 3 – tabela, druga pozycja”.

Odwołujący nie zgodził się z argumentacją Zamawiającego i wniósł odwołanie, do którego załączył Raport z testu przełącznik S5730SI przeprowadzony przez Huawei Poska w dniu 24.05.2018 roku, potwierdzający że ofertowane przełączniki spełniają wymogi Zamawiającego. Podniósł również, że karta katalogowa, na którą powołuje się Zamawiający nie odnosi się w ogóle do parametru ilości tras, oraz zakwestionował sposób odczytu wyników testu przeprowadzonego przez firmę Tolly.

Izba zważyła:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, a postawione zarzuty są chybione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż Izba rozstrzygając odwołanie ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego, odpowiadając na pytanie czy Zamawiający poprzez wykonanie czynności w postępowaniu, lub poprzez ich zaniechanie naruszył przepisy i zasady prawa zamówień publicznych.

W analizowanym stanie faktycznym, w ocenie Izby nie można Zamawiającemu przypisać czynności naruszających prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do zarzutu naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść odpowiada SIWZ, zarzut należy uznać za niezasadny.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa przełączników sieciowych, których parametry techniczne zostały opisane w SIWZ. Wykonawca, przystępując do postępowania i składając ofertę, winien zaoferować Zamawiającemu produkt lub usługę zgodną z wymaganiami określonymi w treści SIWZ, bowiem celem prowadzonego postępowania jest uzyskanie wyniku finalnego w postaci wyboru wykonawcy, który zrealizuje zamówienie zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji przetargowej. Wykonawca, który składa ofertę nieodpowiadającą w swej treści wymaganiom określonym w SIWZ, nie spełniającą wymaganych parametrów technicznych nie może żądać od Zamawiającego uznania jej za zgodną z treścią SIWZ. Taka oferta z mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu. Ustawodawca dopuścił możliwość poprawienia oferty w szczególnych sytuacjach wskazanych w art. 87 ust. 2 Pzp, jednakże dotyczą

one wyłącznie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej, oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, oraz poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający zażądał, aby wykonawcy składający ofertę w postępowaniu podali producenta, typ i model oferowanych przełączników. Faktem bezspornym jest, iż Zamawiający nie żądał żadnych dokumentów potwierdzających dane techniczne oferowanych przełączników. Nie oznacza to jednak, iż brak żądania szczegółowych danych technicznych w ofercie pozbawia Zamawiającego możliwości weryfikacji treści oferty. Obowiązkiem Zamawiającego jest badanie ofert, w sposób dający pewność w zakresie ich zgodności lub braku zgodności z treścią SIWZ. W przeciwnym razie, Zamawiający mógłby doprowadzić do sytuacji, w której w wyniku zaniechania lub niestarannego badania oferty przeoczyłby elementy niezgodne z treścią SIWZ, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do udzielenia zamówienia wykonawcy, którego oferta nie jest zgodna z treścią SIWZ i winna zostać odrzucona. To na Zamawiającym ciąży odpowiedzialność za prawidłowy wybór wykonawcy, zatem wszelką staranność w tym zakresie należy poczytywać jako realizację ciężącego na nim obowiązku w zakresie poprawności w wydatkowaniu środków publicznych. Ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek badania treści oferty pod kątem zgodności z SIWZ i jakiegokolwiek uchybienia w tym zakresie nakazał kwalifikować jako przesłankę do odrzucenia oferty. Obowiązkiem Zamawiającego jest przeprowadzenie rzetelnego badania i oceny ofert, z ewentualnym zastosowaniem wszelkich przewidzianych przez przepisy ustawy procedur związanych z wyjaśnieniem wątpliwości dotyczących treści złożonych ofert. Wskazać należy, iż procedura wyjaśnienia wątpliwości określona w art. 87 ust. 1 pkt. 1 Pzp może mieć zastosowania jedynie w sytuacji pojawienia się takich wątpliwości, a nie kiedy ocena oferty prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, np. poprzez niespełnienie wymaganego parametru technicznego.

Zamawiający dokonując oceny oferty Odwołującego – jak stwierdził na rozprawie - oparł się do wiedzy własnych specjalistów w danej dziedzinie jak również odwoływał się do danych technicznych zawartych na stronie internetowej producenta oraz do informacji, testów dotyczących parametrów technicznych dostępnych w internecie. W dacie oceny ofert Zamawiający dysponował dokumentami: Huawei S5730-SI Series Switches Product Datasheet.pdf oraz dokument Huawei S5730-SI Series Switch Tolly Test Report.pdf z dnia 20.03.2018r., które to dokumenty w ocenie Zamawiającego potwierdziły, że oferowane przełączniki nie spełniają parametru w zakresie wymaganej ilości tras. Z dokumentów wynika potwierdzenie: FIB Entry (IPv4)=8K i FIB Entry (IPv6) = 4K, co nie jest zgodne z wymaganym Zamawiającego: IPv4=10.000 i IPv6 = 5.000. W piśmie procesowym oraz podczas rozprawy

Zamawiający wyjaśnił, iż tablica RIB (Routing Information Base) jest tablicą, w której przechowywane są informacje o trasach routingu. Tablica FIB (Forward Information Base) zawiera identyfikatory interfejsów i adresy docelowe dla każdego osiągalnego prefiksu w sieci. Tablica ta powstaje jako odzwierciedlenie jeden do jednego tablicy RIB. Trasy routingu kopiowane są z tablicy RIB do FIB. W testach przełącznika zawartych w dokumencie Tolly Report jest odniesienie nie tylko do wielkości tablicy RIB, ale również do wielkości tablicy FIB. Wartość obu tablic jest jednakowa i wynosi dla IPv4 – 8.000, dla IPv6- 4.000.

Odwołujący zakwestionował w odwołaniu równoważność danych w ww. tablicach, jednak w piśmie procesowym stwierdził, iż nie stanowią one odzwierciedlenia jeden do jednego, choć nie można wykluczyć takiego przypadku.

W ocenie Izby działaniom podjętym przez Zamawiającego nie można przypisać naruszenia przepisów Pzp. Parametry techniczne, które są powszechnie dostępne potwierdzają, że oferowane przez Odwołującego przełączniki nie mają cech wymaganych w SIWZ. Odwołujący, po dacie wyboru oferty najkorzystniejszej wystąpił do Huawei Polska, o przeprowadzenie testu w zakresie obsługiwanej ilości tras, jednakże wyniki testu nie mogą stać się podstawą zmiany decyzji Zamawiającego, w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Po pierwsze, wyniki tych testów nie doprowadziły do zmiany oficjalnych parametrów technicznych podawanych przez producenta, po drugie, wykonane były po terminie wyboru oferty najkorzystniejszej - zatem Zamawiający nie mógł mieć wiedzy o ich istnieniu, po trzecie nie znane jest środowisko i metodologia prowadzonych testów, co podważa ich wiarygodność. Ponadto, wskazać należy, że przy przeprowadzeniu testów przekroczone zostały wartości, które są oficjalnie podawane przez producenta tj. FIB Entry IPv4 = 8.000 (wykazano FIB 10.013) oraz FIB Entry IPv6= 4.000 (wykazano FIB 5.012). Świadczyć to może np. o nierzetelnym wykonaniu testów lub niestabilnym oprogramowaniu, które przy skonfigurowaniu innej funkcjonalności oraz przy obciążeniu ruchem sieciowym urządzenia może osiągnąć inne parametry skalowalności. Wskazać należy, iż w wyniku przeprowadzenia powyższych testów, producent nie dokonał modyfikacji w zakresie parametrów technicznych.

Powyższe świadczy, iż parametry techniczne potwierdzone wynikami testów przeprowadzonymi przez firmę Tolly, jako neutralnego weryfikatora specyfikacji sprzętu różnych producentów, które nie zostały podważone przez producenta Huawei (co więcej - zostały sygnowane logo Huawei) należy traktować jako wiarygodne źródło informacji w zakresie osiąganych parametrów. Dowodem takim nie mogą być testy przedstawione przez Odwołującego, bowiem przy ich przeprowadzaniu przekroczone zostały wartości, które są oficjalnie

podawane przez producenta w notach katalogowych czy broszurach informacyjnych. Nie mogą zatem stanowić wiarygodnego źródła informacji. Zatem zarzut należało uznać za niezasadny.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i dokonanie wyboru oferty Sevenet, pomimo że – jak twierdzi Odwołujący - oferta Sevenet nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu.

W ocenie Izby, działania Zamawiającego w zakresie wyboru oferty Przystępującego były prawidłowe. Izba nie stwierdzała dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie innych, niż określone w SIWZ kryteriów oceny ofert. Odwołujący nie podniósł żadnych okoliczności faktycznych wskazujących na nieprawidłowość dokonania oceny ofert w kontekście ustalonych kryteriów oceny ofert, czyli zastosowania bądź niezastosowania przez Zamawiającego ustalonych kryteriów oceny ofert. Nie wskazał również żadnych okoliczności potwierdzających naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności i przejrzystości. Wybór wykonawcy został dokonany na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców.

W związku z niepotwierdzeniem się zarzutów podniesionych przez Odwołującego, Izba za niezasadne uznała żądania podniesione w odwołaniu, dotyczące unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia czynności wyboru oferty Sevenet jako najkorzystniejszej.

Wobec powyższych okoliczności Izba nie miała podstaw do stwierdzenia, że doszło do naruszeń przepisów Prawa zamówień publicznych, które miały wpływ lub mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b), rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:

