

Sygn. akt: KIO 456/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 marca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2014 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2014 r. przez wykonawcę **EGIS Polska Dystrybucja sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **EGIS Polska Dystrybucja sp. z o.o. w Warszawie** kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „zakup wraz z dostawą leków onkologicznych dla apteki szpitalnej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lutego 2014 r., nr 2014/S 041-067791.

W dniu 10 marca 2014 r. wykonawca EGIS Polska Dystrybucja sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zarzucił zamawiającemu art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych na poz. 3 i 4 formularza asortymentowo-cenowego (Capecitabine 150 mg i 500mg) w sytuacji, gdy całość zamawianych produktów leczniczych (pozycje 1-5 formularza) posiada w swej ofercie tylko i wyłącznie jeden podmiot / wytwórca poprzez spółkę reprezentującą jego interesy na terytorium RP, tj. Roche Pharma AG.

Domagał się dokonania zmiany postanowień SIWZ poprzez wydzielenie produktów leczniczych z poz. 3 i 4 formularza asortymentowo-cenowego (Capecitabine 150 mg i 500mg) i utworzenie z nich odrębnego pakietu, z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych w ww. postępowaniu.

W dniu 11 marca 2014 r. Zamawiający zamieścił kopię odwołania wraz z wezwaniem na swojej stronie internetowej.

W dniu 13 marca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy Roche Polska sp. z o.o. w Warszawie. Wskazał, że jego interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego polega na „obronie możliwości złożenia ważnej oferty w postępowaniu”.

W dniu 20 marca 2014 r. Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

W dniu 24 marca 2014 r., w trakcie posiedzenia z udziałem stron, odwołujący złożył opozycję wobec przystąpienia wykonawcy Roche Polska sp. z o.o. w Warszawie.

W dniu 24 marca 2014 r., w trakcie posiedzenia z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy, odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Izba, działając na podstawie art. 185 ust. 4 ustawy Pzp postanowiła uwzględnić opozycję wobec przystąpienia wykonawcy Roche Polska sp. z o.o. w Warszawie uznając, że odwołujący uprawdopodobnił, że wykonawca Roche Polska sp. z o.o. nie posiada interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

Izba wzięła pod uwagę, że w zgłoszeniu przystąpienia wykonawca Roche Polska sp. z o.o. wskazał, iż jego interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego polega na „obronie możliwości złożenia ważnej oferty w postępowaniu”. Tymczasem biorąc pod uwagę zarzuty i żądania odwołania jego uwzględnienie nie godzi w tak opisany interes zgłaszającego przystąpienie. Wydzielenie odrębnego pakietu obejmującego 2 leki onkologiczne i uczynienie z nich odrębnej części przedmiotu zamówienia, nie będzie oznaczać bowiem „braku możliwości złożenia przez przystępującego ważnej oferty”. Skoro może złożyć „ważną ofertę” na 5 leków stanowiących całość przedmiotu zamówienia, to może złożyć również swe oferty w razie podzielenia przedmiotu zamówienia na dwie części zamówienia obejmujące odpowiednio 2 oraz 3 pozycje asortymentowe. Zatem uwzględnienie odwołania w żaden sposób nie godziło w interes przystępujący polegający na „obronie możliwości złożenia ważnej oferty w postępowaniu”.

Wobec złożenia przez odwołującego w trakcie posiedzenia przed Izłą w dniu 24 marca 2014 r. skutecznego oświadczenia o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500,00 zł,

stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, gdyż odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania przed otwarciem rozprawy.

**Przewodniczący:** .....