

Sygn. akt: KIO 1513/14

POSTANOWIENIE
z dnia 7 sierpnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **7 sierpnia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane Silesia Constructions sp. z o.o., DROGOMEX sp. z o.o., 43 – 174 Łaziska Górne, ul. Staszica 25** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Zabrze – Prezydent Miasta, 41 – 800 Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Heilit+Woerner Sp. z o.o., 52 – 200 Wrocław, Wysoka, ul. Lipowa 5a** zgłaszającego przystąpienie do postępowań odwoławczego o sygn. akt KIO 1513/14 po stronie zamawiającego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., HYDROINSTALMET sp. z o.o., 44 – 100 Gliwice, ul. Nad Bytomską 1** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1513/14 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane Silesia Constructions sp. z o.o., DROGOMEX sp. z o.o., 43 – 174 Łaziska Górne, ul. Staszica 25 z o.o.** kwoty **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy zero groszy) stanowiącej zwrot uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Miasto Zabrze – Prezydent Miasta, 41 – 800 Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na „Kompleksowe uzbrojenie terenów inwestycyjnych w północnej części miasta Zabrze - Etap I i II”

Postępowanie jest prowadzone przy uwzględnieniu zasad, kiedy szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych, wydanych na podstawie art. 11ust. 8 ustawy Pzp,

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2014/S 068- 115961 w dniu 05.04.2014 roku.

W dniu 15 lipca 2014 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane Silesia Constructions sp. z o.o., DROGOMEX sp. z o.o., 43 – 174 Łaziska Górne, ul. Staszica 25.

Do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego skutecznie przystąpiło dwóch wykonawców tj. Heilit+Woerner Sp. z o.o., 52 – 200 Wrocław, Wysoka, ul. Lipowa 5a, oraz Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., HYDROINSTALMET sp. z o.o., 44 – 100 Gliwice, ul. Nad Bytomską 1.

W dniu 01.08. 2014 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu zarzutów odwołania.

Na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą odwołujący oświadczył, że przedmiotowe uwzględnienie jest dla niego satysfakcjonujące i stwierdził, że jego zdaniem zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu, co Izba potwierdziła.

Obecni na posiedzeniu pełnomocnicy obu przystępujących oświadczyli do protokołu rozprawy, że nie wnoszą sprzeciwu co uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przystępujący wykonawca nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania - co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem

zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: