

Sygn. akt: KIO 203/11

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 31 stycznia 2011 r. wniesionego przez **Lafrentz Polska Sp. z o.o.**, ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy**, ul. Fordońska 6, 85-08 Bydgoszcz;

przy udziale wykonawcy **AUTOSTRADA II Sp. z o.o.**, 40-467 Katowice, ul. 73 Pułku **Piechoty 1** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Lafrentz Polska Sp. z o.o.**, ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 548 Stolno - Wąbrzeźno od km 0+005 do km 29+619 z wyłączeniem węzła autostradowego w m. Lisewo od km 14+144 do km 15+146.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 października 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod nr 2010/S 211-323049.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Autostrada II Sp. z o.o. oraz zaniechania wezwania wykonawców z najniższymi cenami ofert do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferty te nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”: art. 7 ust. 1 i 3, art. 90 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 4, wnosząc o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, skierowania do wykonawców z najniższymi cenami ofert w przedmiotowym postępowaniu, wezwania do złożenia wyjaśnień, dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, ponownego dokonania czynności oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Autostrada II Sp. z o.o. (dalej „Przystępujący”), wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 14 lutego 2011 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, informując o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania, w przypadku nie złożenia sprzeciwu przez Przystępującego. Pismo zostało wniesione przez Kierownika Zamawiającego. Przedmiotowe stanowisko Zamawiający podtrzymał na posiedzeniu.

W tym dniu 14 lutego 2010 r. Przystępujący złożył pismo, oświadczając, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania oraz jego wniosku o umorzenie postępowania. Pismo zostało podpisane przez członków Zarządu Przystępującego, zgodnie z zasadą reprezentacji.

Izba ustaliła, iż odpowiedź na odwołanie w przedmiocie jego uwzględnienia, jak i oświadczenie Przystępującego o nie zgłaszaniu sprzeciwu wobec takiego stanowiska Zamawiającego, zostały wniesione skutecznie. Tym samym ziszczyły się przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....