

Sygn. akt: KIO 1187/15

POSTANOWIENIE
z dnia 16 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **A. B. oraz L. B. prowadzących działalność gospodarczą pod wspólną firmą ALBA PPHU A. B. & L. B. s. c. w Poznaniu (61-042), ul. Kostrzyńska 20 lok. 1** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie (71-455), ul. Arkońska 4**

przy udziale wykonawcy: **Konkret D. F., M. M. sp. j. w Chełmnie (86-200), ul. Dworcowa 15A** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **A. B. oraz L. B. prowadzących działalność gospodarczą pod wspólną firmą ALBA PPHU A. B. & L. B. s. c. w Poznaniu** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa i montaż wyposażenia w meble medyczne i niemedyczne dla Zakładu Anatomii Patologicznej, Laboratorium Mikrobiologiczno - Toksykologicznego, Banku Krwi, Laboratorium Centralnego w SPWSZ w Szczecinie” zostało wszczęte przez Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym Prezesowi Izby piśmie z dnia 9 czerwca 2015 r., nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (100348-2015) w dniu 30 kwietnia 2015 r.

W dniu 3 czerwca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A. B. oraz L. B. prowadzących działalność gospodarczą pod wspólną firmą ALBA PPHU A. B. & L. B. s. c. w Poznaniu, zwanych dalej łącznie Odwołującym. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności odrzucenia złożonej przez Odwołującego oferty. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

- 1) „naruszenie art. 89 ust. 1 PZP poprzez jego błędne zastosowanie w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki uzasadniające odrzucenie oferty Odwołującego, albowiem w pełni odpowiada ona treści SIWZ;
- 2) naruszenie art. 26 ust. 1 i 3 PZP oraz art. 25 PZP poprzez brak należytego wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, gdyż wezwanie z dnia 25.05.2015 r. jest lakoniczne i nie zawiera dokładnego wskazania jakich dokumentów żąda Zamawiający i jakie braki zawierają dokumenty dotychczas przedstawione przez Odwołującego, a nadto błędnym uznaniu, że Odwołujący uzupełnił dokumenty po terminie;
- 3) naruszenie art. 87 ust. 1 PZP poprzez brak wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty w sytuacji, gdy Zamawiający miał wątpliwości co stanowi wyrób medyczny przy jednoczesnym przyjęciu jednakowej 23 % stawki podatku VAT na wszystkie oferowane produkty, podczas gdy dla wyrobów medycznych stosuje się 8 % stawkę podatku VAT;

- 4) *naruszenie art. 89 ust. 1 PZP i art. 7 PZP poprzez niedokonanie odrzucenia oferty spółki „KONKRET” D. F., M. M. sp. j. w sytuacji, gdy wystąpiły okoliczności uzasadniające odrzucenie oferty tego wykonawcy, gdyż posiada ona elementy tożsame z ofertą Odwołującego, które zostały uznane przez Zamawiającego za stanowiące podstawę do odrzucenia oferty, a co za tym idzie naruszona została zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;*
- 5) *naruszenie art. 91 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty spółki „KONKRET” D. F., M. M. sp. j. w sytuacji, gdy zgodnie z kryteriami ocen najkorzystniejsza ofertą jest oferta Odwołującego”*

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- a) *„unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania,*
- b) *ponownego dokonania czynności badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,*
- c) *wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,*
- d) *(ewentualnie w przypadku uznania, iż w ofercie Odwołującego znajdują się braki, o których mowa w art. 26 PZP) wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów ze szczegółowym wyliczeniem zakresu w jakim uzupełnienie winno nastąpić oraz z jakich przyczyn dotychczasowe dokumenty w ocenie Zamawiającego są niewystarczające lub wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty i po upływie określonego do dokonania tej czynności ponownego dokonania czynności badania i oceny złożonych ofert,*
- e) *odrzucenia oferty spółki „KONKRET” D. F., M. M. sp. j.”*

W dniu 10 czerwca 2015 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 9 czerwca 2015 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 3 czerwca 2015 r. przesłał wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu.

W dniu 5 czerwca 2015 r. Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego doręczył wykonawca: Konkret D. F., M. M. sp. j. w Chełmnie, zwany dalej Przystępującym.

W piśmie z dnia 15 czerwca 2015 r. Przystępujący zawarł oświadczenie, że nie wnosi on sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2) lit b) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: