

Sygn. akt: KIO 1475/18

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 8 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2018 r. przez wykonawcę **Comarch Healthcare S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lęborku, ul. Juliana Wegrzynowicza 13, 84-300 Lębork** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Informatyzacja SPS ZOZ w Lęborku służąca poprawie jakości i efektywności obsługi pacjentów w ramach projektu współfinansowanego przez UE ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP na lata 2014 - 2020" – (postępowanie znak RPPM.07.02.00-22-0019/16-00)

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Healthcare S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 20 lipca 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Słupsku.**

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 8 sierpnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1475/18

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lęborku, ul. Juliana Węgrzynowicza 13, 84-300 Lębork prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Informatyzacja SPS ZOZ w Lęborku służąca poprawie jakości i efektywności obsługi pacjentów w ramach projektu współfinansowanego przez UE ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP na lata 2014 - 2020" – (postępowanie znak RPPM.07.02.00-22-0019/16-00).

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 14.07.2018 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE po numerem 2018/S 134-305855.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Jednocześnie w ramach przedmiotowego postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

Izba ustaliła ponadto, że w dniu 16.07.2018 r. Zamawiający opublikował treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołanie na powyższą czynność zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26.07.2018 r. przez wykonawcę Comarch Healthcare S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

I. art. 7 ust 1 pzp w zw. z art. § 13 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), a także art. 29 ust. 1 pzp poprzez:

a) zaniechanie określenia funkcjonalności, które ma zawierać próbka a także zaniechania określenia kryteriów oceny, czy prezentowana Zamawiającemu podczas demonstracji próbki systemu funkcjonalność spełnia wymagania Zamawiającego (zaniechanie określenia scenariuszy prezentacji funkcjonalności na etapie SIWZ), co uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

a w związku z powołanymi pod lit a] okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty.

II. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. art 7 pzp poprzez:

a) zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych dotyczących integracji;

b) brak umieszczenia w SIWZ koniecznych informacji na temat migracji danych;

i w związku z powołanymi okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Następnie w dalszej części uzasadnienia Odwołujący wskazał, że z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

1. wskazanie w SIWZ, które funkcjonalności systemu HIS będą przedmiotem weryfikacji w ramach próbki;
2. przygotowanie i przekazanie wykonawcom w ramach SIWZ jednego dla wszystkich scenariusza/scenariuszy testowych wskazujących jak dana funkcjonalność będzie badana i w jaki sposób weryfikowane przez Zamawiającego będzie istnienie określonych funkcjonalności w dostarczanej próbce.

Wskazał również, że wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

1. wprowadzenie do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;

Odwołujący wniósł także o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

1. dokładne sprecyzowanie, które z wymienionych przez Zamawiającego danych są konieczne do migracji, a z których Zamawiający może zrezygnować, jeśli analiza przedwdrożeniowa wykaże, iż są one zbędne,
2. zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików w zakresie koniecznym do migracji danych.

a także:

1. Wskazanie w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych modułów systemu ERP i LIS w celu realnego zaoferowania systemu równoważnego;
2. Wskazanie w SIWZ czy przedmiot zamówienia obejmował będzie migrację danych z systemu ERP i LIS dotychczasowego do oferowanego, a w przypadku wymagania takiej migracji danych - wprowadzenie do SIWZ poniższych danych dotyczących migracji danych z systemu ERP i LIS pełnej listy baz danych i systemów, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.

- ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.),

- struktura poszczególnych baz danych
- rozmiar baz danych
- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych itp.
- zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itp.)
- zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 27.07.2018 r. zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej. Izba ustaliła, że w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 08.08.2018 r. (wpływ faksem w dniu 08.08.2018 r. DzK-KIO-12474/18) podpisanym przez p. M. K. – Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 02.01.2018 r. podpisanego przez p. L. K. – Dyrektora złożył oświadczenie woli wskazując, iż uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Tym samym Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przewodniczący:

.....