

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, działając na rzecz Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie zwanego dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Wykonanie archeologicznych ratowniczych badań wykopaliskowych wraz z opracowaniem wyników tych badań na stanowiskach archeologicznych kolidujących z planowanymi inwestycjami pn.: Budowa S19 Lublin - Lubartów, Budowa S19 Białystok – Lubartów odc. Kock (początek obwodnicy) – Lubartów w „Lubartów Północ”, z podziałem na trzy części*, o numerze: O.LU.D-3.2420.1.2023.mc, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S 126-399100 w dniu 4 lipca 2023 r.

Wykonawca - Fundacja Dziedzictwa Archeologicznego z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 13 października 2023 r. wniósł w przedmiotowym postępowaniu odwołanie czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego mimo, że nie zachodziły przesłanki (wykluczenia) odrzucenia i w konsekwencji dokonania z naruszeniem przepisów Pzp czynności polegających na nieprawidłowym wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Archeologiczny Serwis Konsultacyjno – Badawczy M. K. (Małówka 97, 38 – 114 Niebylec).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na uznanie, iż Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP pomimo, że Odwołujący nie przedstawił informacji wprowadzających w błąd oraz dochował należytej staranności przy weryfikacji przedstawianych Zamawiającemu informacji, przez co został naruszony
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy Archeologiczny Serwis Konsultacyjno – Badawczy M. K., który w rankingu złożonych ofert uzyskał mniejszą liczbę punktów w ramach kryteriów wskazanych w SWZ niż Odwołujący,
- 3) art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nie uznanie działania Odwołującego jak oczywistej omyłki pisarskiej do jakiej był zobligowany.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej

przez Archeologiczny Serwis Konsultacyjno – Badawczy M. K. (Małówka 97, 38 – 114 Niebylec), dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz dokonania wyboru oferty zgodnie z Pzp oraz zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 25 października 2023 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze fakt, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500,00 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

.....