

Sygn. akt: KIO 2391/19

WYROK
z dnia 10 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2019 r. przez **Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Usługowo-Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi, ul. Legionów 113, 91-073 Łódź**.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 2 i 4 oraz nakazuje unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 2 i 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
2. kosztami postępowania obciąża **Zakład Usługowo-Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi, ul. Legionów 113, 91-073 Łódź** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.
 - 2.2. zasądza od **Zakładu Usługowo-Produkcyjnego Lasów Państwowych w Łodzi, ul. Legionów 113, 91-073 Łódź** na **Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** kwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych), stanowiącą zwrot kosztów wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie ze złożoną do akt sprawy fakturą.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Zakład Usługowo - Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na „dostawę sprzętu komputerowego oraz akcesoriów”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 sierpnia 2019r. nr 2019/S 157=386985. W dniu 25 listopada 2019r. Odwołujący - Orange Polska S.A. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 10a i 10b ustawy Pzp poprzez przygotowanie postępowania i narzędzi do komunikacji elektronicznej w sposób utrudniający Odwołującemu złożenie oferty w sytuacji, gdy Zamawiający był zobowiązany do zapewnienia, aby narzędzia i urządzenia wykorzystywane do komunikacji z wykonawcami przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, oraz ich właściwości techniczne były niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne z produktami służącymi elektronicznemu przechowywaniu, przetwarzaniu i przesyłaniu danych będącymi w powszechnym użyciu oraz nie mogły ograniczać wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia (brak zapewnienia powyższego stanowi zaniechanie Zamawiającego, od którego odwołujący może złożyć odwołanie, zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy, tak m. in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 stycznia 2019 r. sygn. akt: KIO 2671/18),
2. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazał, że w dniu 15 listopada 2019r. usiłując złożyć ofertę powziął wiadomość o wadliwym działaniu pliku służącego do szyfrowania oferty (klucza publicznego) udostępnionego przez Zamawiającego, co uniemożliwiło mu dokonanie w terminie czynności złożenia oferty. W związku z tym, zdaniem Odwołującego, należy przyjąć, że termin na wniesienie odwołania upływa 25 listopada 2019r. Wskazując na spełnienie przesłanek z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, podniósł, że Zamawiający w pkt. 7.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) wymagał złożenia ofert za pośrednictwem miniPortalu, który został wskazany przez Zamawiającego obok ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portai> oraz poczty elektronicznej jako rozwiązanie informatyczne służące także do komunikacji z Zamawiającym. Podkreślił, że zgodnie z art. 10 b ustawy Pzp to zamawiający odpowiada za zapewnienie, aby wykorzystywane przez niego narzędzie informatyczne umożliwiało wykonawcom wykonanie wszelkich czynności, jakie są niezbędne do wzięcia udziału w postępowaniu.

Odwołujący był zainteresowany złożeniem oferty w postępowaniu. W godzinach porannych w dniu 15 listopada 2019 r. Odwołujący podjął próbę złożenia oferty, która nie powiodła się pomimo tego, że Odwołujący postępował zgodnie z postanowieniami SIWZ (pkt 7. SIWZ „Sposób porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów oraz wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami”). Należy także podkreślić, że Odwołujący posługiwał się przy składaniu oferty sprzętem zgodnym z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Nieprawidłowości, które napotkał Odwołujący pojawiły się na etapie szyfrowania oferty, z którym to szyfrowaniem wiązało się użycie pliku koniecznego do szyfrowania tzw. klucza publicznego, udostępnionego przez Zamawiającego w formie załącznika do SIWZ. Podjęte przez Odwołującego próby skorzystania z klucza publicznego udostępnionego przez Zamawiającego na stronie internetowej nie powiodły się, co w ostateczności uniemożliwiło Odwołującemu złożenie oferty w terminie. Każdorazowo na ekranie komputera Odwołującego, przy próbie użycia kodu publicznego pojawiał się następujący komunikat: „Nazwa pliku klucza publicznego nie zawiera podanego identyfikatora postępowania”. Po kilku nieudanych próbach zaszyfrowania oferty przy użyciu kodu publicznego, wykorzystując w tym celu także inne urządzenia należące do Odwołującego, Odwołujący nawiązał kontakt z Zamawiającym początkowo telefonicznie, a następnie przesyłając mu informację przy użyciu poczty elektronicznej, Na dowód złożył korespondencję, jaką przekazał Zamawiającemu. Wniosek Odwołującego pozostał bez odpowiedzi ze strony Zamawiającego. Ostatecznie, po uzyskaniu wsparcia bezpośrednio od pracownika Urzędu Zamówień Publicznych oferta Odwołującego została prawidłowo zaszyfrowana (z użyciem innego klucza publicznego) i wysłana za pomocą wskazanych w SIWZ narzędzi komunikacji elektronicznej. Bezpośrednim powodem braku możliwości zaszyfrowania oferty Odwołującego w celu jej złożenia za pomocą środków komunikacji elektronicznej wskazanych w SIWZ (miniPortal oraz ePUAP) była - co ustalił Odwołujący w terminie późniejszym - różnica w nazwie pliku zawierającego klucz publiczny umożliwiającego poprawne zaszyfrowanie oferty aplikacją dostępną na stronie internetowej miniPortalu. Różnica pomiędzy prawidłową nazwą pliku klucza publicznego, konieczną do działania aplikacji służącej do szyfrowania ofert a nieprawidłową, wskazaną przez Zamawiającego w SIWZ i dostępną na stronie, na której udostępniono SIWZ jest następująca:

1. nazwa prawidłowa:

„KluczPub_oferta_PostepowanieID_0d6069b2_461a_4aa7_8f64_dcce91dc0f57.asc”.

2. nazwa nieprawidłowa:

„px_dg~rdlp_lodz~zup_lodz~kluczpub_oferta_postepowanieid_0d6069b2_461a_4aa7_8f64_dcce91dc0f57.asc”

Jak widać różnica polegała na tym, że Zamawiający dodał do oryginalnej, prawidłowej nazwy pliku zawierającego klucz publiczny następujące znaki: „px_dg~rdlp_lodz~zup_lodz~” a także zmienił pozostałe zapisy nazwy pliku w ten sposób, że zamienił wielkie litery na małe litery. Zamiany, jakie dokonał Zamawiający w nazwie pliku zawierającego klucz publiczny były wyłączną przyczyną niezadziałania narzędzia do szyfrowania oferty.

Po ogłoszeniu informacji z otwarcia ofert okazało się, że oferta Odwołującego nie została wskazana jako złożona dla żadnej z części zamówienia. Następnie, w tym samym dniu Zamawiający poinformował Odwołującego, iż jego oferta wpłynęła po terminie składania ofert, tj. o godzinie 9:05.

Odwołujący stoi na stanowisku, że na tle niniejszej sprawy w sposób ewidentny doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, bowiem Odwołującemu utrudniono złożenie oferty za pośrednictwem platformy miniPortal, a narzędzia udostępnione przez Zamawiającego mające służyć komunikacji elektronicznej były wadliwe. Niezależnie od powyższego sposób przeprowadzenia przetargu naruszył również zasady opisane w art. 10a i 10b Ustawy Pzp. Oba te przepisy należy interpretować łącznie jako uszczegóławiające zasady partycypacji w przetargu za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Odwołujący podkreślił, że art. 10b ustawy Pzp statuuje odpowiedzialność Zamawiającego za zapewnienie wykonawcom rozwiązań informatycznych przeznaczonych do komunikacji z Zamawiającym w toku postępowania, które zapewniają należyty dostęp do postępowania o udzielenie zamówienia. Powyższa odpowiedzialność dotyczy także sprawności zaproponowanych wykonawcom rozwiązań informatycznych oraz - co wymaga podkreślenia - unikania wprowadzania wykonawców w błąd, co niestety nastąpiło w niniejszym postępowaniu.

Wyjaśnił, że próbował w terminie złożyć ofertę na miniPortalu, który został wskazany przez Zamawiającego jako rozwiązanie informatyczne służące do komunikacji z Zamawiającym oraz złożenia oferty. Jednakże, błąd w nazwie pliku zawierającego klucz publiczny, za który wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, uniemożliwił Odwołującemu skuteczne złożenie oferty w tym postępowaniu. Klucz publiczny stanowił załącznik do SIWZ, a więc faktycznie składał się na jej treść. Odwołujący sporządzając swoją ofertę na podstawie przygotowanej przez Zamawiającego treści SIWZ ma pełne prawo oczekiwać, działając w zaufaniu do Zamawiającego jako autora SIWZ, że proces ten zakończy się sukcesem i oferta zostanie poprawnie złożona. W żadnym zaś razie nie powinno się zakładać, że podmiot zamawiający, ustawowo zobligowany do opracowania SIWZ, sporządził ten dokument w szczególności w części zawierającej opis czynności złożenia oferty z błędami. Odwołujący nic może ponosić negatywnych konsekwencji co najmniej niestaranności Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że brak możliwości złożenia oferty z przyczyn wynikających z działania narzędzia informatycznego, za pomocą którego prowadzone jest postępowanie, może mieć wpływ na wynik tego postępowania, ponieważ zostaje ograniczona uczciwa konkurencja, a ponadto istnieje możliwość, że wykonawca, któremu system uniemożliwił złożenie oferty, mógłby złożyć ofertę, która mogłaby się okazać najkorzystniejsza. Tym samym w takiej sytuacji co do zasady zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że przyczyna niemożności złożenia przez Odwołującego oferty leżała po stronie Zamawiającego. Pomimo otrzymania od Odwołującego informacji o wystąpieniu technicznych problemów związanych z zaszyfrowaniem oferty, Zamawiający nie podjął żadnych czynności, które zmierzałyby do ich usunięcia (mógł np. podjąć decyzje o przesunięciu terminu składania ofert). Tym samym zaistniała sytuacja, która obliguje Zamawiającego do unieważnienia postępowania. Zaniechanie unieważnienia postępowania wprost narusza art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, ale także stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 17 ust. 1 c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Zamawiający złożył pisemne stanowisko w sprawie i wniósł o odrzucenie odwołania w całości na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp jako wniesionego po upływie terminu. Zdaniem Zamawiającego termin na wniesienie odwołania należy liczyć od dnia 16 sierpnia 2019r. tj. od dnia publikacji na stronie www. SIWZ wraz z załącznikami, w tym klucza publicznego. Alternatywnie Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania w części 1 i 3 na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na to, że Odwołujący złożył ofertę jedynie w zakresie części 2 i 4 zamówienia publicznego. Fakt niezłożenia oferty na część 1 i 3 powoduje, że wykonawca pozbawiony jest legitymacji do wniesienia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W odniesieniu do zarzutów odwołania, Zamawiający stwierdził, że są one bezzasadne, bowiem Zamawiający korzystał z systemu MiniPortal oraz platformy ePuap, a nie urządzeń i narzędzi komercyjnych, których wadliwe działanie uniemożliwiło komunikację z Zamawiającym bądź złożenie oferty. Za nieuprawnione uznał twierdzenie, że Zamawiający celowo zmienił nazwę klucza publicznego umieszczonego na stronie BIP Zamawiającego. Błędna nazwa klucza wynika z wadliwego działania strony BIP, gdzie następuje automatyczna zmiana nazwy pliku po wprowadzeniu jej do Biuletynu, o czym Zamawiający nie wiedział zamieszczając plik klucza publicznego na ww. stronie. Zamawiający przyznał, że niezależnie od braku bezpośredniej winy nazwa klucza była błędna i przy jej użyciu nie można było zaszyfrować prawidłowo oferty. Najważniejszą kwestią jest fakt, że klucz publiczny służy tylko i wyłącznie do szyfrowania oferty i jest dostępny również na stronie MiniPortalu. Jako pierwsze miejsce, gdzie dostępny jest klucz Zamawiający wskazał w pkt 7.13 SIWZ MiniPortal. Ponadto,

gdyby wykonawca zapoznał się z filmem instruktażowym zawartym na stronie to mógłby dowiedzieć się, że nie ma tam żadnej informacji o pobieraniu klucza publicznego ze strony internetowej Zamawiającego, lecz zaleca się pobranie klucza ze strony postępowania MiniPortalu. Być może nie skorzystanie z powyższych wskazówek wynikało z faktu, że wykonawca próbował złożyć ofertę na ok. 20 min przed upływem terminu jej składania. Wykonawca faktycznie informował Zamawiającego o problemie złożenia oferty, lecz zrobił to o godz. 8:48 czyli na 12 min przed upływem terminu składania ofert i oczekiwał, że Zamawiający w tym terminie zmieni termin składania ofert. Odwołujący miał problem z samym szyfrowaniem oferty, a nie jej złożeniem. Gdyby Odwołujący wcześniej próbował złożyć ofertę próbną, powziąłby wiedzę o błędzie na stronie Zamawiającego na tyle wcześniej, aby go o tym poinformować i aby Zamawiający mógł zmienić SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył już trzy odwołania do upływu terminu składania ofert – powinien mieć również czas na weryfikację innych dokumentów i plików stanowiących załączniki do SIWZ. W postępowaniu inny wykonawca Takma T. T. złożył ofertę i nie informował Zamawiającego o jakimkolwiek problemie, Odwołujący również ją złożył, lecz zrobił to zbyt późno. Zdaniem Zamawiającego nie zachodzi przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp bowiem strona internetowa nie była jedynym miejscem, z którego wykonawcy mogli uzyskać dostęp do klucza publicznego niezbędnego do szyfrowania oferty.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron postępowania zaprezentowane w trakcie rozprawy, Izba ustaliła co następuje:

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania w całości na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako wniesionego z uchybieniem terminu określonego w ustawie. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem prezentowanym przez Zamawiającego, że termin na wniesienie odwołania należy liczyć od dnia 16 sierpnia 2019r. tj. od dnia opublikowania na stronie internetowej Zamawiającego SIWZ wraz z załącznikami, w których podano błędny klucz do szyfrowania oferty. Zdaniem Izby, dopiero w momencie dokonania czynności szyfrowania oferty (złożenia oferty) wykonawcy mogli powziąć informację o wadliwym działaniu klucza, samo opublikowanie klucza nie dawało jeszcze podstaw do stwierdzenia, że jest on błędny i nie umożliwia szyfrowania oferty. Z tych względów termin na wniesienie odwołania należy liczyć od dnia w którym wykonawca podjął faktyczną próbę złożenia oferty tj. od dnia 15 listopada 2019r.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania w części 1 i 3 zamówienia na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania, bowiem jest potencjalnym

wykonawcom, stąd nie zachodzi przesłanka z art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, skutkująca koniecznością odrzucenia odwołania w części. Jednakże zdaniem Izby, stwierdzić należy, że Odwołujący nie składając oferty na część 1 i 3 zamówienia nie legitymuje się interesem w uzyskaniu danego zamówienia i możliwością poniesienia szkody w tych częściach zamówienia publicznego. Z tych względów Izba uznała, że zarzuty odwołania w odniesieniu do części 1 i 3 zamówienia, o które nie ubiega się Odwołujący i na które nie złożył oferty należy oddalić.

Stan faktyczny sprawy nie budzi wątpliwości i nie jest między stronami sporny. Zamawiający wymagał złożenia ofert za pośrednictwem MiniPortalu lub ePuapu oraz poczty elektronicznej. (pkt 7.2 SIWZ). W pkt 7.13 SIWZ Zamawiający podał, że identyfikator postępowania i klucz publiczny dla danego postępowania o udzielenie zamówienia dostępne są na liście wszystkich postępowań na MiniPortalu oraz stanowi załącznik do niniejszej SIWZ. Zamawiający potwierdził, że na stronie internetowej BIP Zamawiającego został udostępniony błąd klucza publicznego służący do szyfrowania oferty. Wyjaśnił, że nazwa pliku bez jego wiedzy została automatycznie zmieniona. Nie ulega wątpliwości, co wykazał w toku postępowania dowodowego Odwołujący, że wadliwe działanie klucza publicznego udostępnionego na stronie internetowej Zamawiającego było bezpośrednią przyczyną braku możliwości prawidłowego zaszyfrowania i złożenia w terminie oferty przez Odwołującego.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp to zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Z kolei, zgodnie z art. 10 b ustawy Pzp zamawiający zapewnia, aby narzędzia i urządzenia wykorzystywane do komunikacji z wykonawcami przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, oraz ich właściwości techniczne były niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne z produktami służącymi elektronicznemu przechowywaniu, przetwarzaniu i przesyłaniu danych będącymi w powszechnym użyciu oraz nie mogły ograniczać wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia.

Z ww. przepisów wynika, że do obowiązków zamawiającego należy zapewnienie, aby narzędzia i urządzenia wykorzystywane do komunikacji z wykonawcami przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz ich właściwości techniczne nie ograniczały wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia. Narzędzia udostępnione przez zamawiającego mają umożliwić wykonawcom dokonywanie wszelkich czynności niezbędnych do złożenia oferty i udziału w postępowaniu.

W analizowanym postępowaniu o zamówienie publiczne Zamawiający dopuścił skorzystanie z klucza publicznego do szyfrowania oferty umieszczonego zarówno na stronie MiniPortalu jak i na własnej stronie internetowej BIP. Złożony przez Odwołującego, jako dowód w sprawie

fragment Instrukcji Użytkownika MiniPortalu również przewiduje możliwość skorzystania z klucza publicznego udostępnionego na stronie internetowej Zamawiającego lub samego MiniPortalu, traktując te dwie ścieżki jako równorzędne. Oznacza to, że to do wykonawców należy wybór z którego źródła pliku chcą skorzystać, a obowiązkiem Zamawiającego jest prawidłowe przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia i umożliwienie prawidłowego i sprawnego złożenia oferty wszystkim, ubiegającym się o zamówienie publiczne wykonawcom. Ponadto, udostępnienie przez Zamawiającego wadliwego klucza do szyfrowania oferty nie może wywoływać negatywnych skutków po stronie wykonawców, którzy działając w zaufaniu do poprawności funkcjonowania systemu i dokumentów, przygotowanych przez Zamawiającego korzystają z tych źródeł.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że wykonawca zamierzający złożyć ofertę winien wcześniej skorzystać z możliwości złożenia oferty „próbnej” lub podjąć czynność złożenia oferty na kilka godzin wcześniej przed upływem terminu składania ofert. Brak takiego działania ze strony wykonawcy nie świadczy o braku należytej staranności tego wykonawcy i w żadnym razie nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku zagwarantowania prawidłowo funkcjonującego systemu, umożliwiającego złożenie ofert. Jak wyżej ustalono, bezpośrednią przyczyną niezłożenia w terminie oferty przez Odwołującego było wadliwie działanie klucza publicznego, udostępnionego na stronie Zamawiającego i będącego załącznikiem do SIWZ.

Z tych względów Izba uznała, że w sprawie ziszcza się przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp skutkująca koniecznością unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne w części 2 i 4 jako obarczonego wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wada postępowania ma charakter nieusuwalny tzn. na obecnym etapie postępowania nie można usunąć skutków jakie nastąpiły w wyniku podania błędnego klucza do szyfrowania ofert, co uniemożliwiło Odwołującemu złożenie w terminie oferty. Ponadto zaistniała wada miała rzeczywisty wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, bowiem oferta Odwołującego w częściach 2 i 4 nie mogła zostać oceniona.

Izba nakazała uwzględnienie odwołania i unieważnienie postępowania jedynie w częściach, na które wykonawca złożył ofertę, mając na uwadze treść art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, który wymaga wykazania interesu i faktu poniesienia uszczerbku w uzyskaniu konkretnego zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie

wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018 poz. 972).

Przewodniczący