

Sygn. akt: KIO 209/11

POSTANOWIENIE

z dnia 11 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, **11 lutego 2011 r.** w Warszawie odwołania z **01.02.2011 r.** wniesionego przez wykonawcę **Piotra Wojtczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Centrum Mercury, ul. Paprotna 8, 51-117 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnika Wrocławską, Wybrzeże Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław**

postanawia:

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Piotra Wojtczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Centrum Mercury, ul. Paprotna 8, 51-117 Wrocław** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 28 grudnia 2010 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym to dniu weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca **Piotr Wojczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Centrum Mercury, ul. Paprotna 8, 51-117 Wrocław** – 01.02.2011 r. złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **»Dostawa środków czystości dla potrzeb jednostek organizacyjnych Politechniki Wrocławskiej«**.

Przedmiotem odwołania były czynności i zaniechania zamawiającego polegające na:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp, nakazującego przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców przez uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej przez SWISSPOL Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu;
- 2) naruszenie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 Pzp przez błędne przyjęcie, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji oraz zaniechanie czynności wezwania odwołującego do złożenia próbek.

Odwołujący zarzucił czynnościom zamawiającego naruszenie art. 7, art. 24 ust. 1 pkt 3, art. 44, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 91 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu i ewentualnie wezwania Odwołującego do uzupełnienia próbek;
- 3) nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) dopuszczenie dowodów powołanych w treści uzasadnienia;
- 5) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania przed KIO.

Odwołanie podpisał odwołujący – Piotr Wojtczyk.

07.02.2011 r. (poniedziałek) wykonawca **Swisspol Ltd. Sp. z o.o.**, z siedzibą we **Wrocławiu, ul. Świątnicka 30, 52-018 Wrocław** złożył:

(a) Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej,

(b) zamawiającemu i

(c) odwołującemu

– pismo w sprawie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (art. 185 ust. 2 Pzp). Pismo podpisał w imieniu przystępującego – Zbigniew Zimny Prezes Zarządu uprawniony do reprezentacji podmiotu zgodnie z działem 2 aktualnego odpisu nr 66585 KRS.

04.02.2011 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy – uwzględnienie w całości zarzutów postawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 1 Pzp).

09.02.2011 r. rozpoczęto posiedzenie z udziałem stron, jednak na posiedzenie nie przybył przedstawiciel przystępującego. Wobec przystępującego nie upłynął termin na wniesienie sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. W związku z tym Izba odroczyła posiedzenie z udziałem stron i przystępującego do 15.02.2011 r.

11.02.2011 r. przystępujący wniósł oświadczenie o nie wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia całości zarzutów odwołania przez zamawiającego. Pismo podpisał w imieniu

przystępującego – Zbigniew Zimny Prezes Zarządu uprawniony do reprezentacji podmiotu zgodnie z działem 2 aktualnego odpisu nr 66585 KRS.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego;
- 2) wykonawca przystępujący do odwołania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu do uznania w całości zarzutów odwołującego

– Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

.....