

Sygn. akt: KIO 1135/14

POSTANOWIENIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2014 r. przez

Czyścioch Sp. z o.o. ul. Kleeberga 20, 15-691 Białystok

w postępowaniu prowadzonym przez

Gminę Dąbrowa Białostocka ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka

przy udziale wykonawcy **MPO Sp. z o.o. ul. 42 Pułku Piechoty 48, 15-950 Białystok** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Czyścioch Sp. z o.o. ul. Kleeberga 20, 15-691 Białystok kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Dąbrowa Białostocka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „odbieranie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych w Gminie Dąbrowa Białostocka” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 9 maja 2014 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 157234. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4 czerwca 2014 r. odwołujący – Czyścioch Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, konsekwencją czego było bezprawne zaniechanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, co narusza art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, iż ofertą nie odpowiadającą wymaganiom specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu tego przepisu jest oferta wykonawcy nie zawierająca dokumentu wymaganego przez specyfikację istotnych warunków zamówienia, którego treść jest indyferentna mając na uwadze kryteria wyboru ofert w postępowaniu, a także nie ma żadnego znaczenia dla określenia treści praw i obowiązków stron umowy, do zawarcia której prowadzić ma postępowanie, w tym sposobu wykonania zobowiązania przez odwołującego i w konsekwencji ww. naruszenia wadliwe zastosowanie owego przepisu przez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego zawierającej treść zobowiązania wykonawcy zgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co skutkowało dokonaniem wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, a także art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez jego wadliwe zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty odwołującego z przyczyn nieistotnych mając na uwadze kryteria oceny oferty oraz określenie treści praw i obowiązków stron umowy o zamówienie publiczne, dla zawarcia której zorganizowano i przeprowadzono postępowanie, co stanowi czyn naruszający zasady równości i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty złożonej przez MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego,

3. ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.

W punkcie X ust. 7 pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zawarł wymóg złożenia przez wykonawców wypełnionych formularzy cenowych wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1A do specyfikacji. W treści punktu XII specyfikacji zawarł postanowienie, zgodnie z którym brak formularza cenowego lub jego niewypełnienie skutkować będzie odrzuceniem oferty wykonawcy jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący złożył ofertę, do której nie dołączył formularza cenowego. Złożył jednak, stanowiący załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, formularz oferty, w którym wskazane zostało proponowane przez odwołującego należne mu wynagrodzenie, w sposób adekwatny dla wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny oferty, jak i treści umowy, której wzór stanowi załącznik nr 2 do specyfikacji. Treści umieszczone przez odwołującego w formularzu stanowią pełną ofertę zgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia pod względem merytorycznym, są adekwatne i wystarczające mając na uwadze kryteria oceny oferty, jak i treść wzoru umowy. Dla oceny oferty odwołującego i dla uzupełnienia postanowień umowy nie są potrzebne i nie mają żadnego znaczenia jakiegokolwiek inne dane niż wskazane w załączniku nr 1.

Zamawiający nie wyjaśnił, na czym miałyby polegać niezgodność oferty odwołującego z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia poza kwestiami formalnymi. Merytorycznie oferta odwołującego odpowiada treści specyfikacji. Nie należy nadawać żadnego znaczenia prawnego w kontekście możliwości odrzucenia oferty odwołującego treści punktu XII specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którą niezłączenie formularza cenowego skutkuje odrzuceniem oferty. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia może zawierać jedynie wskazania co do treści oferty, natomiast sankcje związane z uchybieniem tym wymogom są w wyłączny sposób regulowane przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, których specyfikacja istotnych warunków zamówienia w żaden sposób nie uzupełnia ani nie modyfikuje, gdyż ustawodawca nie przewidział takiej ewentualności. Rodzaj uchybienia odwołującego nie uzasadniał zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7 czerwca 2014 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku.

Pismem z 9 czerwca 2014 r. (wpływ do Izby faksem 9 czerwca i pocztą 11 czerwca 2014 r.) zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości i wskazał, że wykona czynności polegające na:

1. unieważnieniu czynności wyboru oferty złożonej przez MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku jako najkorzystniejszej,
2. unieważnieniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego,
3. ponownym dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.

12 czerwca 2014 r. zgłaszający przystąpienie MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku został wezwany do wniesienia sprzeciwu w ciągu 3 dni od otrzymania wezwania. Zgłaszający przystąpienie nie wniósł sprzeciwu.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 1 pkt 21 w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: