

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 30 lipca 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **30 lipca 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **17 lipca 2019 r.**

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu, Solocom Bayard sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Hospital Systems sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa kompleksowego utrzymania czystości oraz transport wewnętrzny w obiektach SP ZOZ w Słupcy* (nr postępowania SPZOZ/ZP/PN/382/13/2019)

prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S4H sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, Clean Servis sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, WPU sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu, Solocom Bayard sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Hospital Systems sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Koninie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Usługa kompleksowego utrzymania czystości oraz transport wewnętrzzszpitalny w obiektach SP ZOZ w Słupcy* (nr postępowania SPZOZ/ZP/PN/382/13/2019). Ogłoszenie o tym zamówieniu 28 czerwca 2019 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 566664-N-2019. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

12 lipca 2019 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną wykonawców uczestniczących w powyższym postępowaniu o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez S4H sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, Clean Servis sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, WPU sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie {dalej również: „Konsorcjum S4H”}.

17 lipca 2019 r. Odwołujący Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu, Solocom Bayard sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Hospital Systems sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia {dalej również: „Konsorcjum Clar”} wnieśli w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja” lub „SIWZ”} z 5 marca 2019 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum S4H jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}, czym został naruszony przez Zamawiającego.
2. Art. 90 ust. 1 – przez zaniechanie zwrócenia się do Konsorcjum S4H o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, celem weryfikacji czy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.
3. Art. 8 ust. 1 i 3 w zw. z ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez nieuprawnione zaniechanie odtajnienia zastrzeżonej jako poufne części dokumentów załączonych przez Konsorcjum S4H do oferty (tj. argumentacji dotyczącej utajnienia

oraz opisu planowanych do zastosowania technologii utrzymania czystości zgodnie z pkt 3 w zał. nr 8 do SIWZ).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Wykonania ponownego badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert.
3. Odtajnienia utajnionej części oferty Konsorcjum S4H.
4. Odrzucenia oferty Konsorcjum S4H.
5. Wezwania Konsorcjum S4H na podstawie art. 90 ust. 1 pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, celem weryfikacji czy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

18 lipca 2019 r. Konsorcjum Clar zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

29 lipca 2019 r. wpłynęło pismo, w którym Odwołujący oświadczył, że wycofuje powyższe odwołanie.

#### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2

ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot 90% procent uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....