

POSTANOWIENIE

z dnia 22 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **22 lipca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **30 czerwca 2021 r.** przez wykonawcę **Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Toruńska 9, 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Łagów, Rynek 62, 26-025 Łagów**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Toruńska 9, 26-600 Radom kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 464)** na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Łagów, Rynek 62, 26-025 Łagów wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Poprawa efektywności energetycznej na terenie gminy Łagów«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12.03.2021 r. pod poz. o nrze 2021/S 050-123198. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 464) zwanej dalej w skrócie NPzp.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Toruńska 9, 26-600 Radom pismem z 13.07.2021 r., które to pismo wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13.07.2021 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 521 ust. 1 i art. 522 ust. 1 NPzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SPEKTRUM R. S., ul. Górna 20/120, 25-415 Kielce w terminie określonym w art. 525 ust. 1 i 2 NPzp. Wykonawca R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SPEKTRUM R. S., ul. Górna 20/120, 25-415 Kielce (po wezwaniu Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 15.07.2021 r. o złożenie oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów postawionych w odwołaniu pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego) do dnia 22.07.2021 r. nie zajął stanowiska co do wniesienia sprzeciwu na uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów postawionych w odwołaniu.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 522 ust. 2 NPzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, zgodnie z art. 522 ust. 2 NPzp.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 553 zdanie drugie NPzp.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 znosi się wzajemnie, gdy uczestnik postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu – w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15 000 złotych to jest wpisu od odwołania.

Przewodniczący: