

Sygn. akt: KIO 1168/18
KIO 1169/18

POSTANOWIENIE
z dnia 26 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka
Członkowie: Andrzej Niwicki
Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2018 r.:

- A. przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o., (ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin) (sygn. akt KIO 1168/18)**
- B. przez wykonawcę **SIMPLE S.A., (ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa) (sygn. akt KIO 1169/12)**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Kozienicach, (al. gen. Wł. Sikorskiego 10, 26-900 Kozienice)**

przy udziale wykonawcy **Comarch Healthcare S.A., (Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków)** zgłaszającego przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt: KIO 1168/18 i KIO 1169/18 po stronie Odwołującego

oraz

przy udziale wykonawcy **ASSECO Poland S. A., (ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów)** zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1168/18 i KIO 1169/18 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze w sprawach o sygnaturze akt KIO 1168/18 i KIO 1169/18,**
2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1168/18 CompuGroup Medical Polska sp. z o.o., (ul. Do**

Dysa 9, 20-149 Lublin) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania,

3. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1169/18 **SIMPLE S.A., (ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1168/18
KIO 1169/18

U z a s a d n i e

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Kozienicach prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla SP ZZOZ w Kozienicach wraz z dostawą i uruchomieniem infrastruktury informatycznej.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 2 czerwca 2018 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2018/S104 237001-2018.

Odwołujący w sprawie o sygnaturze akt KIO 1168/18 - CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1-2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie niejednoznacznych oraz nieprecyzyjnych wymagań dotyczących prezentacji systemu, a także poprzez sporządzenie opisu prezentacji oraz opisu przedmiotu zamówienia w sposób preferujący konkretnego Wykonawcę tj. ASSECO Poland S.A tj. w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji, art. 29 ust. 1-2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez wprowadzenie wymogu dostarczenia systemu w części medycznej w wielu wersjach językowych, w tym co najmniej w wersji angielskojęzycznej (poz. 2 lit. d) tabeli 5.10.9 OPZ oraz poz. 1 tabeli 5.12) , co nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego oraz art. 29 ust. 1 Pzp w zakresie niejasności wymogu dostarczenia systemu w polskiej i angielskiej wersjach językowych, które to funkcjonalności traktowane są zarówno jako parametry obligatoryjne, jak i jako parametry punktowane (fakultatywne).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: uzupełnienia Załącznika nr 6 do SIWZ o precyzyjny opis prezentacji obejmujący wskazanie obszarów funkcjonalnych lub listy funkcjonalności obligatoryjnych, które będą mogły być badane na etapie prezentacji wraz z podaniem listy urządzeń zewnętrznych, które powinny zostać zapewnione przez wykonawców (np. drukarki, czytniki kodów kreskowych itp.); wykreślenie z Załącznika nr 6 do SIWZ obowiązku przeprowadzenia prezentacji platformy e-learning oraz Portalu Pracowniczego, nadanie poz. 2 lit. d) tabeli w sekcji 5.10.9 OPZ (Wymagania niefunkcjonalne) brzmienia: „Graficzny interfejs użytkownika: e) system udostępnia interfejs użytkownika co najmniej w języku polskim.”, wykreślenie poz. 1 tabeli 5.12 OPZ (Wymagania dodatkowe) w całości.

Odwołujący w sprawie o sygnaturze akt KIO 1169/18 SIMPLE S.A. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 1a ustawy PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej w postaci:

a) uregulowanego w rozdz. XI pkt 3 SIWZ warunku wykazania się określonym doświadczeniem przy realizacji innych zamówień,

b) uregulowanego w rozdz. XI pkt 4 lit b) SIWZ warunku dysponowania Architektem Infrastruktury i Bezpieczeństwa IT,

- w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz prowadzący do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP:

a. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niedokładny, niejednoznaczny i zawierający błędy w zakresie określenia w rozdz. V pkt 2 ppkt 4) i 5) SIWZ terminów wykonania poszczególnych etapów składających się na przedmiot zamówienia.

b. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców poprzez postawienie w stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ Scenariuszu prezentacji systemu wymagania, aby dostarczona przez wykonawcę próbka była w pełni skonfigurowanym systemem medycznym i administracyjnym z uwzględnieniem oferowanych modułów i funkcjonalności, który podlegał będzie weryfikacji przez Zamawiającego pod kątem wybranych wymagań (nieznanych wykonawcom w dniu składania ofert) pod rygorem, że w wypadku stwierdzenia, iż oferowany przez Wykonawcę system nie spełnia wymagań funkcjonalnych określonych w SIWZ, oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu, co sprowadza się *de facto* do żądania od Wykonawców spełnienia świadczenia jeszcze przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej. Obecna treść Scenariusza prezentacji systemu nie określa też jakie elementy systemu posłużą Zamawiającemu do weryfikowania treści próbki, co rażąco organiczna konkurencję.

c. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców sprowadzające się do takiego skonstruowania wymagań minimalnych w zakresie Oprogramowania motor bazy danych w stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ rozdziale 5.14 OPZ (s. 188 OPZ), które spełniają tylko Wykonawcy korzystający z baz danych jednego producenta,

d. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców sprowadzające się do takiego skonstruowania wymagań ogólnych obligatoryjnych zawartych w stanowiącym Załącznik 1 do SIWZ rozdziale 5.2. OPZ (s. 17 OPZ) dla części medycznej Systemu w zakresie interfejsu użytkownika, które wymuszają na Wykonawcach zastosowanie konkretnej technologii nie przewidując

rozwiązań równorzędnych,

e. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie przygotowania migracji baz danych zawartych w stanowiącym Załącznik 1 do SIWZ rozdziale 5.13. OPZ (s. 155 OPZ) opisie zakresu i zasad migracji baz danych bez przekazania dokładnej dokumentacji systemu opisującej struktury danych i powiązań pomiędzy zapisanymi danymi tj. w sposób uniemożliwiający Odwołującemu przewidzenie zakresu prac związanych z migracją danych,

f. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji dostarczanego systemu z systemami funkcjonującymi u Zamawiającego zawarte w stanowiącym Załącznik 1 do SIWZ rozdziale 5.1. OPZ (s. 14 OPZ) opisie stworzenia i zakupu oprogramowania EDM w sposób przenoszący na wykonawców koszty integracji systemu i w sposób nieuprawniony faworyzujący określone podmioty funkcjonujące na rynku.

- art. 91 ust. 2 b-d w zw. art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez punktowanie w ramach jednego z ustanowionych kryteriów oceny ofert, zawartych w rozdziale XII SIWZ (s. 21 SIWZ), oferowania przez Wykonawców modułów pochodzących od tego samego producenta, co nie ma wpływu na funkcjonalność dostarczanego systemu i narusza zasadę równego traktowania wykonawców ograniczając dostęp do zamówienia tym podmiotom, które oprócz opracowanych przez siebie modułów oferują moduły opracowane przez podmioty trzecie lub ich struktura organizacyjna stworzona jest w ramach grupy kapitałowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania w sposób wskazany w treści odwołania.

26 czerwca 2018 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł odpowiedź na odwołania, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w obu odwołaniach.

Izba ustaliła, że do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 1168/18 i KIO 1169/18 zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego Wykonawca Asseco Poland S.A.

26 czerwca 2018 roku w trakcie posiedzenia z udziałem stron, Wykonawca Asseco Poland S.A. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w obu odwołaniach.

W związku z powyższym postępowania odwoławcze w sprawie o sygnaturze akt KIO 1168/18 i KIO 1169/18 należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje

Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniach.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b) ustawy Prawo zamówień publicznych Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu w sprawie o sygn. akt KIO 1168/18 CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. i Odwołującemu w sprawie o sygn. akt KIO 1169/18 SIMPLE S.A. z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....