

Sygn. akt: KIO 2178/21

POSTANOWIENIE
z dnia 3 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron w dniu 3 sierpnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2021 r. przez Odwołującego – **BPROG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Ząbkach, ul. Wojska Polskiego 18 lok. 1 (05-091 Ząbki) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Witelona w Legnicy**, ul. Sejmowa 5A (59-220 Legnica)

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – BPROG Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach kwoty 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 Ustawy Pzp przez Zamawiającego – Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Witelona w Legnicy na „Zaprojektowanie i stworzenie strony www dla Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy (nr postępowania: DB.077.UD.D.2.2021), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.05.2021 r., nr 2021/BZP 00054399, wobec czynności wyboru i zaniechania odrzucenia oferty HighSolutions Sp. z o.o., wniesione zostało 19.07.2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy BPROG Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 2178/21).

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Pismem z dnia 29.07.2021r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie uwzględniając w części zarzuty, tj. zarzut naruszenia:

- 1) Art. 128 ust. 4 w zw. z art. 187 w zw. z art. 266 Ustawy przez wielokrotne wezwanie do złożenia wyjaśnień co do przedłożonego wykazu usług i braku załączenia referencji, które zmierzały w istocie nie do wyjaśnienia, ale każdorazowo do uzupełnienia dokumentów potwierdzających zgodność złożonej oferty z treścią swz i zmiany w istocie treści oferty;
- 2) Art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem postanowień swz w zakresie kryteriów oceny ofert, przez co zaniżona została punktacja przyznana ofercie Odwołującego i co w konsekwencji stanowi naruszenie zasady równego traktowania.

W związku z powyższym Zamawiający zapowiedział, iż unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzy czynność badania ofert.

Pismem z 2.08.2021 r. przekazany drogą elektroniczną Odwołujący wycofał odwołanie w zakresie zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego, tj.:

- 1) Naruszenia art. 128 ust. 4 w zw. z art. 266 Pzp przez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień co do treści referencji wystawionych w dniu 29.06.2020 r. przez Halibut Grupa Szkoleniowa s.c.;
- 2) Naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty HighSolutions Sp. z o.o. pomimo, że została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wyjaśnień dotyczących oferty, a w istocie zamiast wyjaśnień złożył nowy dokument w sposób niedozwolony zmieniając treść oferty i referencje, z których nie wynika spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

- 3) Naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, która w świetle wyjaśnień złożonych w piśmie z 9.07.2021 r. potwierdza niespełnienie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu dot. wykonania 2 usług o wartości co najmniej 100.000 zł brutto każda;
- 4) Naruszenia art. 128 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie z możliwości zwrócenia się do podmiotu (wystawcy referencji) o przedstawienie informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o umorzenie na podstawie art. 522 ust 3 Pzp postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Ustawy, W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, Izba uznała, iż zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego i na podstawie art. 568 pkt 3 wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Na podstawie § 9 ust. 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz.2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 7.500 zł. uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: