

Sygn. akt: KIO 1833/10

POSTANOWIENIE
z dnia 1 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 sierpnia 2010 r. przez **Impulsy Sp. z o.o., 00-528 Warszawa, ul. Hoża 1/6** (adres korespondencyjny: 02-655 Warszawa, ul. Wilanowska 313)

w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim, 11-100 Lidzbark Warmiński, ul. Bartoszycka 3**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impulsy Sp. z o.o., 00-528 Warszawa, ul. Hoża 1/6** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Skład orzekający Izby:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim – prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Informatyzację Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim*.

W dniu 25 sierpnia 2010 r. wykonawca Impulsy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, art. 9 ust. 1, art. 24 ust. 3, art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 60d ust. 2 ustawy Pzp, poprzez stwierdzenie, że Odwołujący nie spełnia warunku udziałów w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Ustalono bowiem, że Zamawiający w piśmie z dnia 27 sierpnia 2010 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Skład orzekający Izby:

.....