

Sygn. akt KIO 2154/17

POSTANOWIENIE
z dnia 26 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Irmina Pawlik**
Członkowie: **Beata Pakulska - Banach**
 Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 26 października 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2017 r. przez wykonawcę **J. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. W.” w Bytomiu** (ul. Władysława Łokietka 4, 41-933 Bytom) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Jaworznie** (ul. Krakowska 9, 43-600 Jaworzno)

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **J. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. W.” w Bytomiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Jaworznie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zimowe oczyszczanie i utrzymanie czystości na terenie miasta Jaworzna w obrębie Rejonu nr 2.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 19 sierpnia 2017 r., poz. 2017/S 158-327322. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579; dalej: „Ustawa”), a wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy.

W postępowaniu tym wykonawca „Zakład Usług Konserwacja Terenów Zielonych J. W.” z Bytomia (dalej: „Odwołujący”) w dniu 16 października 2017 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie oraz zaniechania wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i zaniechania odrzucenia jego oferty.

Odwołujący czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów Ustawy:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 Ustawy w związku z przeprowadzeniem postępowania i dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów prawa;
2. naruszenie art 89 ust. 1 pkt. 7b Ustawy w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta nie została zabezpieczona wadium;
3. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy w związku z art. 22d ust. 2 Ustawy w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawcy, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym w zakresie warunków dotyczących zdolności technicznej oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia;
4. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 16 i/lub ust. 17 Ustawy w związku z podaniem nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania w zakresie podstawy dysponowania zasobami technicznymi, co uniemożliwia ewentualne wezwanie do uzupełnienia brakujących lub błędnych informacji i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy;
5. ewentualnie zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu w związku z zaangażowaniem potencjału technicznego w inne przedsięwzięcia gospodarcze oraz podstawy dysponowania zasobami technicznymi.

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia wykonawcy MPO Sp. z o.o. i odrzucenia jego oferty;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny oferty i wyboru oferty Odwołującego się;
4. zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego według faktury przedstawionej na rozprawie.

W dniu 20 października 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła pisemna odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o częściowym uwzględnieniu odwołania. Zamawiający oświadczył, iż postanawia uwzględnić zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy MPO Sp. z o.o., którego oferta nie została zabezpieczona wadium, pozostałe zaś zarzuty uznaje za niezasadne.

W związku z powyższym Odwołujący 25 października 2017 r. złożył pisemne oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego oraz wniosł o umorzenie postępowania i zwrot dokonanego wpisu.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż zarówno odpowiedź Zamawiającego na odwołanie zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w części, jak i oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w pozostałym, nieuwzględnionym przez Zamawiającego zakresie, zostały złożone prawidłowo i podpisane przez osoby umocowane.

Uwzględniając powyższe oraz mając na względzie fakt, iż do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 3a ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniosł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Ustawy, uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie, mając na względzie fakt, iż uwzględnienie zarzutów odwołania w części nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba

nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238; zm.: Dz. U. z 2017 r. poz. 47).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....