

Sygn. akt: KIO/UZP 735/08

POSTANOWIENIE
z dnia 30 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Koleśnikow**

Członkowie: **Magdalena Grabarczyk**
Izabela Kuciak

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Interroll Automation GmbH, 74-889 Sinsheim, Niemcy, Untere Au 4** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **P.P.U.P. Poczta Polska, 00-940 Warszawa, ul. Rakowiecka 26** protestu z dnia 1 lipca 2008 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Interroll Automation GmbH, 74-889 Sinsheim, Niemcy, Untere Au 4 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: Cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Interroll Automation GmbH, 74-889 Sinsheim, Niemcy, Untere Au 4,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) przez **Interroll Automation GmbH, 74-889 Sinsheim, Niemcy, Untere Au 4** na rzecz **P.P.U.P. Poczta Polska, 00-940 Warszawa,**

ul. Rakowiecka 26 stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Interroll Automation GmbH, 74-889 Sinsheim, Niemcy, Untere Au 4.**

U z a s a d n i e n i e

Zart. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej Pzp, wynika, że Krajowa Izba Odwoławcza ma obowiązek odrzucić odwołanie, jeżeli protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

W postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem zamawiający ogłasza najpierw „Ogłoszenie o zamówieniu”, zgodnie z art. 54 Pzp. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest jedną z najistotniejszych informacji zawierających się w „Ogłoszeniu o zamówieniu” i termin ten został określony przez zamawiającego w ogłoszeniu. Następnie zamawiający zmodyfikował treść ogłoszenia publikując kolejne ogłoszenie tak na swojej stronie internetowej, jak i przekazując je do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Wszelkie czynności zamawiającego w tej fazie postępowania muszą się ograniczyć jedynie do publikowania ogłoszeń, aby zachować zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp. I tak też czynił Zamawiający, czyli ograniczył się do opublikowania kolejnego ogłoszenia.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej odwołujący wniósł protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu. Stanowisko takie znajduje uzasadnienie w świetle pisma zamawiającego z dnia 25.06.2008 r., z którego wynika fakt modyfikacji treści ogłoszenia, jak i z samej treści odwołania, gdzie Odwołujący w sposób nie budzący wątpliwości (zgodnie z literalnym brzmieniem odwołania) wskazuje na treść ogłoszenia z 28.06.2008 r. Suplement do Dziennika Urzędowego UE Nr 2008/S 124-165088. Dodatkowo pogląd Krajowej Izby Odwoławczej uzasadnia również fakt, że sporna kwestia, to jest terminu składania wniosków

o dopuszczenie do postępowania objęta jest treścią ogłoszenia. Stąd też protest dotyczący przedmiotowej kwestii należy traktować jako protest wobec treści ogłoszenia.

Zgodnie z założeniami reformy systemu odwoławczego w zamówieniach publicznych wprowadzonej w życie w 2004 r. zamawiający musi rozstrzygać wszystkie protesty dotyczące określonych okoliczności w jednym terminie i to w terminie określonym w art. 183 ust. 1 Pzp. Zamawiający jest obowiązany odczekać do upływu ostatniego terminu przewidzianego na wniesie protestu na określoną czynność. Wynika to z art. 183 ust. 1 wstęp do rozwinięcia Pzp, nakazujący jednocześnie rozstrzygnięcie wszystkich protestów. Wcześniejsze, niż ustanowione w art. 183 ust. 1, rozstrzygnięcie protestu mogłoby spowodować niemożność wykonania dyspozycji art. 183 ust. 1.

W przypadku protestu na treść ogłoszenia zamawiającego obowiązuje przepis art. 183 ust. 1 pkt 1 Pzp, czyli zamawiający musi rozstrzygnąć wszystkie protesty dotyczące treści ogłoszenia w terminie 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu. Termin na wniesienie protestu upływa 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE, zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2 Pzp. A więc zamawiający musi dokonać rozstrzygnięcia protestu w terminie 24 (10+14) dni od daty zaistnienia okoliczności stanowiącej podstawę wniesienia protestu, czyli ukazania się ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE. Dopiero po tym terminie można uznać, że zamawiający nie rozstrzygnął protestu, a zgodnie z art. 183 ust. 3 Pzp brak rozstrzygnięcia protestu w terminie, uznaje się za oddalenie protestu.

Odwołanie, zgodnie z art. 184 ust. 2 Pzp, wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu. Czyli odwołanie dotyczące treści ogłoszenia należy wnieść między 24 a 29 (10+14 a 10+14+5) dniem od daty zaistnienia okoliczności stanowiącej podstawę wniesienia protestu.

W rozpatrywanej sprawie Odwołujący złożył protest dnia 01.07.2008 r. na treść ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 28.06.2008 r. Nr 2008/S 124-165088. Dlatego termin na złożenie protestów upływał 14 dni po ukazaniu się ogłoszenia 28.06.2008 r., czyli upłynął dnia 12.07.2008 r. W związku z dyspozycją art. 183 ust. 1 pkt 1 Pzp w rozpatrywanym przypadku termin na rozstrzygnięcie protestu upływał 10 dni po upływie ostatniego z terminów na wniesienie protestu, czyli 22.07.2008 r. (12.07.2008 r. + 10 dni), a najwcześniej zamawiający mógł rozstrzygnąć protest 12.07.2008 r. Jednak dopiero po dniu 22.07.2008 r. można by było uznać, że zamawiający nie rozstrzygnął w terminie protestu czyli zgodnie z art. 183 ust. 3 Pzp można byłoby uznać, że Zamawiający oddalił protest.

W rzeczywistości Zamawiający dokonał oddalenia protestu 17.07.2008 r. przekazując pismo do Odwołującego 18.07.2008 r. czyli w terminie 10 dni od upływu ostatniego terminu na wniesienie protestu, zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 1 Pzp. Skoro okolicznością do wniesienia protestu była treść ogłoszenia to termin na wniesienie protestu upływał 14 dni po opublikowaniu ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE, a więc między datami 29.06.2008 r. i 12.07.2008 r.

Skład orzekający Izby, wobec ustaleń dokonanych podczas posiedzenia i na podstawie akt sprawy, stanął na stanowisku, że w sytuacji, gdy Zamawiający wystosował informację o sposobie rozstrzygnięcia protestu 18.07.2008 r., to zgodnie z art. 184 ust. 2 Pzp Odwołujący miał prawo wnieść odwołanie dopiero po dniu otrzymania rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego. Bowiem odwołanie, zgodnie z dyspozycją art. 184 ust. 1 Pzp, przysługuje od rozstrzygnięcia protestu.

Natomiast odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych 16.07.2008 r. czyli wniósł odwołanie z uchybieniem terminów określonych w ustawie, gdyż odwołujący był uprawniony do wniesienia odwołania w terminie 5 dni od doręczenia rozstrzygnięcia, a więc do dnia 23.07.2008 r., co wynika z art. 184 ust. 2 Pzp. Należy zatem uznać, że odwołanie zostało wniesione przedwcześnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*