

Sygn. akt: KIO 1496/16

WYROK
z dnia 24 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Wojciech Świdwa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2016 r. przez wykonawcę: **J. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FUH IZOLSUSZ Usługi Ogólnobudowlane J. Ł., ul. Sportowa 6, 58-305 Wałbrzych** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Wałbrzych, Pl. Magistracki 1, 58-300 Wałbrzych,**

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym oferty wykonawcy: J. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FUH IZOLSUSZ Usługi Ogólnobudowlane J. Ł. - w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia,**
- 2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Gmina Wałbrzych, Pl. Magistracki 1, 58-300 Wałbrzych, i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: J. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FUH IZOLSUSZ Usługi Ogólnobudowlane J. Ł., ul. Sportowa 6, 58-305 Wałbrzych tytułem wpisu od odwołania,**

- 2) zasądza kwotę **10 142 zł 88 gr** (słownie: dziesięć tysięcy sto czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt osiem groszy) od zamawiającego: **Gmina Wałbrzych, Pl. Magistracki 1, 58-300 Wałbrzych** na rzecz wykonawcy: **J. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FUH IZOLSUSZ Usługi Ogólnobudowlane J. Ł., ul. Sportowa 6, 58-305 Wałbrzych** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu i dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Świdnicy**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Wałbrzych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie robót budowlanych na zadaniu inwestycyjnym pn. „Modernizacja i budowa budynków komunalnych - zadanie polegające na przebudowie budynku przy ul. Niepodległości 64 w Wałbrzychu na potrzeby Domu Dziecka oraz Placówki Dziennego Wsparcia wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 czerwca 2016 r. pod nr 107577-2016.

Wykonawca J. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FUH IZOLSUSZ Usługi Ogólnobudowlane J. Ł. w Wałbrzychu wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia go z postępowania oraz odrzucenia jego oferty z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez przypisanie Odwołującemu złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania;
- 2) art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 przez nieprzedstawienie rzetelnego i pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o wykluczeniu z postępowania;

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wykluczenia oraz odrzucenia oferty Odwołującego,
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Określając wymagania w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, Zamawiający określił w specyfikacji (część III „Warunki oraz dokumenty wymagane od Wykonawcy” pkt II.2 „Posiadanie wiedzy i doświadczenia”), iż o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, „którzy w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie - z podaniem ich wartości, przedmiotu oraz daty i miejsca wykonania wykonali/ zakończyli co najmniej:

- a) jedną robotę budowlaną, w zakresie której było wykonanie termomodernizacji budynku/-ów o powierzchni ścian do docieplenia nie mniejszej niż 250 m² wraz z wymianą stolarki okiennej,
- b) jedną robotę budowlaną, polegającą na remoncie budynku użyteczności publicznej, w zakresie którego było wykonanie robót remontowych wewnętrznych: ogólnobudowlanych, elektrycznych oraz instalacyjnych.”

Zamawiający dopuścił możliwość łączenia poszczególnych robót budowlanych. Zamawiający

wskazał, że przez jedną robotę budowlaną rozumie „robotę wykonaną na podstawie jednej umowy lub jednego zadania inwestycyjnego”. Wykonawca został zobowiązany do podania wartości, przedmiotu oraz daty i miejsca wykonania oraz przedstawienia dokumentu potwierdzającego, że dana robota budowlana została wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona - Załącznik nr 6. Jednocześnie dowodami, o których mowa powyżej są: poświadczenia lub inne dokumenty, jeśli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia.

Odwołujący złożył ofertę, załączając do niej wystawione 3 listopada 2014 r. przez Gminę Bolesławiec poświadczenie realizacji zadania pn. „Budowa Domu Ludowego we wsi Kraśnik Dolny”. W poświadczeniu tym określono zakres zadania, jego wartość oraz czas realizacji, natomiast nie odniesiono się do jakości wykonanych robót. Wskazane poświadczenie zostało złożone w formie kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Pismem z 25 lipca 2016 r. Zamawiający „w związku z wątpliwościami co do treści złożonego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania” wezwał Odwołującego do przedstawienia oryginału tego dokumentu.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący wyjaśnił, że nie dysponuje w chwili obecnej oryginałem złożonego wraz z ofertą poświadczenia, który najprawdopodobniej został przedłożony w innym postępowaniu. Biorąc jednak pod uwagę fakt, iż rzeczony poświadczenie faktycznie nie zawierało informacji dotyczących jakości wykonanych robót, Odwołujący przedłożył oryginał protokołu odbioru końcowego robót „Budowa Domu Ludowego we wsi Kraśnik Dolny”, z którego wynikało, że inwestycja została zrealizowana zgodnie z projektem budowlanym oraz założeniami tech.-ekon., a także iż przedmiot odbioru nie posiada wad powodujących zmniejszenie wynagrodzenia wykonawcy. Dodatkowo Odwołujący przedłożył również 6 (sześć) referencji z innych postępowań, z których wynikało, iż posiada wymagane w przedmiotowym postępowaniu doświadczenie.

Pismem z 5 sierpnia 2016 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wykluczeniu z postępowania - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, a w konsekwencji - odrzuceniu oferty na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp. Zamawiający poinformował też o wyborze oferty firmy PW MAX D. L. s.j. z Wałbrzycha, jako oferty najkorzystniejszej. Podając uzasadnienie faktyczne wykluczenia Zamawiający stwierdził, że „Wykonawca do oferty dołączył kserokopię dokumentu potwierdzonego za zgodność z oryginałem (...) Treść kserokopii dokumentu różni się od oryginału dokumentu w zakresie opisu dotyczącego należytego wykonania zadania. Na żądanie Zamawiającego (...) wykonawca powyższego dokumentu nie okazał.”

Zdaniem Odwołującego, decyzja Zamawiającego jest pozbawiona jakichkolwiek podstaw. Wykluczenie wykonawcy związane z przedkładaniem fałszywych informacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia (art. 24 ust. 2 pkt 3) ma miejsce, jeżeli spełnione są

łącznie dwie przesłanki: wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje oraz informacje te mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania. Nieprawdziwe informacje to takie, które nie są zgodne ze stanem faktycznym, odbiegają od rzeczywistości, a takich nie zawierają przedłożone przeze mnie dokumenty.

W przedłożonym wraz z ofertą poświadczeniu z 3 listopada 2014 r. potwierdzono wykonanie przez Odwołującego zadania pn. „Budowa Domu Ludowego we wsi Kraśnik Dolny”, określając przy tym jego szczegółowy zakres. Poświadczenie to zostało potwierdzone za zgodność z oryginałem i nie zawierało wzmianki o jakości i terminowości wykonanych prac. Trudno więc zrozumieć na czym miałyby polegać nieprawdziwość zawartych w tym poświadczeniu informacji, skoro to Odwołujący był wykonawcą tego zadania.

Pomijając fakt, że nie można w tym przypadku mówić, że przedłożone poświadczenie jest niezgodne ze stanem faktycznym, to i tak dotyczyło ono zadania, bez uwzględnienia którego warunek udziału w postępowaniu zostałby również wykazany. Trudno więc uznać, że wystąpiła druga, bezwzględna przesłanka do zastosowania art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp - nawet hipotetyczny wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Zamawiający - jak można domniemywać - decyzję o wykluczeniu Odwołującego podjął z powodu nieprzedłożenia oryginału wskazanego przez niego dokumentu. Uzasadnienie tej decyzji zawarte w piśmie z 5 sierpnia 2016 r. jest całkowicie niezrozumiałe i jako takie, nie spełnia też wymogów określonych w art. 92 ust. 1 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp.

Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu, tj. zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

W specyfikacji (część III „Warunki oraz dokumenty wymagane od Wykonawcy” pkt II.2 „Posiadanie wiedzy i doświadczenia”) Zamawiający wymagał wykazania przez wykonawców ubiegających się o zamówienie, że wykonali co najmniej:

- jedną robotę budowlaną, w zakresie której było wykonanie termomodernizacji budynku/-ów o powierzchni ścian do docieplenia nie mniejszej niż 250 m² wraz z wymianą stolarki okiennej,

- jedną robotę budowlaną, polegającą na remoncie budynku użyteczności publicznej, w zakresie którego było wykonanie robót remontowych wewnętrznych: ogólnobudowlanych, elektrycznych oraz instalacyjnych.

Zamawiający dopuścił możliwość łączenia poszczególnych robót budowlanych.

W załączniku nr 6 „Wykaz wykonanych robót budowlanych” należało podać wartość, przedmiot oraz datę i miejsce wykonania robót. Do wykazu należało załączyć dokument potwierdzający że dana robota budowlana została wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona, w formie poświadczenia lub innego dokumentu jeśli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia. Zamawiający nie przewidział w Załączniku nr 6 specjalnego miejsca, w którym należało podać powierzchnię ścian docieplenia (nie mniejszą niż 250 m²).

Odwołujący złożył w ofercie „Wykaz wykonanych robót budowlanych (Załącznik nr 6) zawierający dwie pozycje. W odniesieniu do obu przedstawionych robót Odwołujący załączył referencje (str. 15 i 16 oferty).

W zakresie pozycji nr 2 wykazu: „Budowa Domu Ludowego we wsi Kraśnik Dolny” Odwołujący złożył w ofercie wystawione w dniu 3 listopada 2014 r. przez Gminę Bolesławiec poświadczenie realizacji zadania, w którym podano zakres wykonanych robót, wartość oraz czas realizacji. Dokument ten nie zawiera potwierdzenia należytego wykonania ww. robót. Został on złożony w formie kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

W toku prowadzonych czynności badania oferty Odwołującego, Zamawiający powziął wątpliwości co do treści poświadczenia wystawionego przez Gminę Bolesławiec. Zwrócił się do Gminy Bolesławiec o przesłanie oryginału poświadczenia z dnia 3 listopada 2014 r. wystawionego dla Odwołującego. Otrzymany przez Zamawiającego dokument ma identyczną formę i w przeważającej części - identyczną treść, jak dokument złożony w ofercie Odwołującego, z tym że zawiera o jeden akapit więcej na końcu ww. pisma, opisujący problemy związane z wykonawstwem robót przez Odwołującego.

Po uzyskaniu powyższych informacji, pismem z dnia 25 lipca 2016 r., Zamawiający wezwał Odwołującego do przedstawienia oryginału poświadczenia z dnia 3 listopada 2016 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Odwołujący wyjaśnił Zamawiającemu, że nie dysponuje oryginałem złożonego w ofercie poświadczenia, który najprawdopodobniej został przedłożony w innym postępowaniu. Odwołujący przedłożył jednocześnie Protokół odbioru końcowego robót z dnia 19 sierpnia 2014 r. w zadaniu „Budowa Domu Ludowego we wsi Kraśnik Dolny”. Odwołujący załączył także 6 innych dokumentów (referencji) dotyczących robót spełniających warunek udziału w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający wykluczył następnie Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp i odrzucił ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp. Zamawiający stwierdził, że złożona w ofercie Odwołującego kserokopia dokumentu poświadczenia z dnia 3 listopada 2016 r. różni się od oryginału tego dokumentu w zakresie opisu dotyczącego należytego wykonania zadania, a wykonawca nie okazał oryginału przedłożonego dokumentu.

Zamawiający wyjaśnił na rozprawie, że w zakresie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia przez Odwołującego nie badał zadania przedstawionego przez Odwołującego w pozycji nr 1 Wykazu wykonanych robót budowlanych. Stwierdził jedynie, że referencje przedłożone w ofercie w odniesieniu do tego zadania nie potwierdzają wykonania co najmniej 250m² powierzchni ścian do docieplenia wraz z wymianą stolarki okiennej.

W ustalonym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, zamawiający ma obowiązek wykluczyć wykonawcę w przypadku złożenia nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Muszą być zatem spełnione łącznie dwie przesłanki: tj. że wykonawca przedstawił w postępowaniu informacje, które nie odpowiadają rzeczywistości oraz że informacje te mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, tj. mają znaczenie dla oceny oferty złożonej przez wykonawcę – w zakresie spełnienia wymagań zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym np. warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji – na możliwość wyboru danej oferty za najkorzystniejszą. Jednocześnie to zamawiający, podejmując decyzję o wykluczeniu wykonawcy, musi wykazać (udowodnić), że zostały spełnione obie przesłanki określone w art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Konsekwencją złożenia nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest to, że zamawiający nie może wzywać wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków.

Przedłożona przez Odwołującego w ofercie kserokopia poświadczenia z dnia 3 listopada 2014 r. dotycząca zadania pn. „Budowa Domu Ludowego we wsi Kraśnik Dolny”

nie zawiera informacji o należywym wykonaniu tego zamówienia. Uzyskany przez Zamawiającego od Gminy Bolesławiec dokument poświadczenia ww. roboty budowlanej z dnia 3 listopada 2014 r. zawiera treść w przeważającej części taką, jak w dokumencie złożonym przez Odwołującego w ofercie, jednak dodatkowo zawiera akapit dotyczący nieprawidłowości wykonania robót przez Odwołującego. Na wezwanie Zamawiającego do przedstawienia oryginału ww. dokumentu, którego kopię Odwołujący poświadczył za zgodność z oryginałem i złożył w ofercie, wykonawca takiego oryginału nie przedłożył. Zachodzą zatem poważne i uzasadnione okoliczności do stwierdzenia, że kopia dokumentu złożona w ofercie nie jest wierna oryginałowi dokumentu (który dostarczyła Zamawiającemu Gmina Bolesławiec). Jednocześnie Odwołujący nie wykazał, że istnieje jakiś inny oryginał pisma z dnia 3 listopada 2014 r. niż ten, który otrzymał Zamawiający od Gminy Bolesławiec. W tych okolicznościach należało uznać, że złożony przez Odwołującego w ofercie dokument zawiera nieprawdziwe informacje, gdyż nie zawiera informacji zawartych w oryginale, które są niekorzystne dla wykonawcy, gdyż nie potwierdzają należytego wykonania robót. Złożony dokument zniekształca zatem w sposób istotny stan rzeczywisty dotyczący jakości wykonania przez Odwołującego ww. robót.

Nie można uznać przy tym, że złożony przez Odwołującego w ramach uzupełnienia na wezwanie Zamawiającego - protokół odbioru ww. robót potwierdza należyte ich wykonanie. Załącznik nr 3 do protokołu z dnia 19 sierpnia 2014 r. zawiera uzgodniony zakres wad przedmiotu odbioru, które miały być usunięte do dnia 29 sierpnia 2014 r. Odwołujący nie wykazał, że zakres tych prac został zrealizowany w wyznaczonym terminie. Podkreślić należy, że wystawione w dniu 3 listopada 2014 r. przez Gminę Bolesławiec poświadczenie zawiera wyraźne zastrzeżenia co do jakości wykonanych robót i współpracy z wykonawcą. Rozbieżność treści obu dokumentów nie pozwala uznać, że roboty zostały wykonane należyście, tak jak twierdził Odwołujący, zważywszy w szczególności, że złożone poświadczenie z dnia 3 listopada 2014 r. w formie kserokopii nie odpowiada treści oryginału tego dokumentu, a zatem zawiera informacje nieprawdziwe, w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Ustalenie, czy powyższe informacje miały wpływ na wynik postępowania wymaga jednak zbadania przez Zamawiającego, czy przedstawiona przez Odwołującego w ofercie druga robota budowlana (w poz. nr 1 Wykazu), tj. „Budowa świetlicy wiejskiej w Jabłowie” potwierdza spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia. Dopiero po ustaleniu tych okoliczności możliwe jest dokonanie oceny, czy złożone poświadczenie dotyczące pozycji nr 2 Wykazu miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Należy podkreślić, że przed dokonaniem wykluczenia Odwołującego z postępowania Zamawiający był zobowiązany do zbadania w całości Wykazu wykonanych robót budowlanych, złożonego w ofercie (str.13 oferty). Rozważając wykluczenie wykonawcy na

podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, zamawiający ma obowiązek zbadać wszystkie przedstawione przez wykonawcę zadania, które mają potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Nie można zatem wykluczyć wykonawcy, gdy złożone nieprawdziwe informacje nie mają znaczenia dla oceny, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, gdyż inne przedstawione w Wykazie robót zadania potwierdzają ten fakt. Skoro Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w ogóle nie zbadał drugiego zadania przedstawionego przez Odwołującego w Wykazie robót, to nie mógł uznać, że spełniona została druga przesłanka z art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, tj. wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Zatem, decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego z postępowania z powodu złożenia nieprawdziwych informacji w odniesieniu do poz. 2 Wykazu robót, była przedwczesna. W tym zakresie Zamawiający zobowiązany jest dokonać czynności mających na celu jednoznaczne ustalenie, czy roboty podane w poz. nr 1 Wykazu wykonanych robót potwierdzają spełniania warunku. Zauważyć należy zarazem, że dokonując badania Wykazu robót i poświadczeń złożonych przez Odwołującego w ofercie, Zamawiający nie może brać pod uwagę zadań, które przedstawił Odwołujący z własnej inicjatywy w ramach uzupełnienia dokumentów, gdyż złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania wyklucza możliwość uzupełnienia dokumentów (tj. wykazu robót i poświadczeń należytego ich wykonania) w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Zasadny jest także zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp, poprzez nieprzedstawienie rzetelnego i pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania.

Pismem z 5 sierpnia 2016 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wykluczeniu z postępowania - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz o odrzuceniu oferty na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp. Zamawiający w uzasadnieniu decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania wskazał, że dokument złożony przez wykonawcę w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem ma inną treść niż oryginał tego dokumentu, a jednocześnie wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył oryginału tego dokumentu.

W ocenie Izby treść ww. uzasadnienia faktycznego decyzji o wykluczeniu nie jest w pełni zrozumiała. Uwzględniając ustalony stan faktyczny w sprawie, należy wskazać, że Zamawiający powinien powołać się na pozyskane dowody, tj. dokument przekazany przez Gminę Bolesławiec oraz wyjaśnić wynik porównania tego dokumentu do dokumentu złożonego przez wykonawcę w ofercie w formie kopii poświadczenia realizacji robót. Brak przedstawienia powyższych okoliczności powoduje wątpliwości co do faktu niezgodności kopii dokumentu z oryginałem w sytuacji, gdy „wykonawca nie przedstawił oryginału dokumentu”.

Wobec powyższego należało uznać, że uzasadnienie faktyczne decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania nie odpowiada wymogom określonym w art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak na wstępie, na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust.3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....