

Sygn. akt: KIO/UZP 319/08

**WYROK**  
z dnia 22 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Barbara Bettman

**Członkowie:** Izabela Kuciak  
Luiza Łamejko

**Protokolant:** Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie\* w dniu / w dniach\* 22 kwietnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez „Kodrewex” Sp. z o.o., 97-545 Gomunice, ul. Wojska Polskiego 24 od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Zakład Transportu i Spedycji Lasów Państwowych, 42-622 Świerklaniec, ul. Ostrożnica 7 protestu / protestów\* z dnia 20 marca 2008 r.

**orzeka:**

- 1 uwzględnia odwołanie,
2. nakazuje unieważnienie czynności wyboru ofert na część 6, 7, 9, 15, 16 i 17 zamówienia,
3. nakazuje dokonanie czynności wezwania wykonawców do przedłożenia wyjaśnień elementów ceny oferty na część 6, 9, 15, 16 i 17 zamówienia,
4. nakazuje dokonanie czynności ponownej oceny i wyboru ofert na część 6, 7, 9, 15, 16 i 17 zamówienia,

5. kosztami postępowania obciąża **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Zakład Transportu i Spedycji Lasów Państwowych, 42-622 Świerklaniec, ul. Ostrożnica 7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4064.zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez „**Kodrewex” Sp. z o.o., 97-545 Gomunice, ul. Wojska Polskiego 24**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 664 zł 00. gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Zakład Transportu i Spedycji Lasów Państwowych, 42-622 Świerklaniec, ul. Ostrożnica 7** na rzecz **Kodrewex” Sp. z o.o., 97-545 Gomunice, ul. Wojska Polskiego 24** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Kodrewex” Sp. z o.o., 97-545 Gomunice, ul. Wojska Polskiego 24**

### **U z a s a d n i e n i e**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi transportu i spedycji drewna w 2008 r., prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (Dz. Urz. UE nr 2008/S 18-022815 z 26.01.2008 r.) w dniu 20 marca 2008 r. został wniesiony protest przez Kodrewex Sp. z o.o. z Gomunic.

Protest był następstwem opublikowania w dniu 13 marca 2008r. na stronie internetowej [www.katowice.lasy.gov.pl](http://www.katowice.lasy.gov.pl) informacji o wyborze najkorzystniejszych ofert w poszczególnych pakietach.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe Zakład Transportu i Spedycji Lasów Państwowych w Świerkłańcu naruszenie

przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655) art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, 3, i 4, art. 90 ust. 1, art. 92 ust. 1, skutkiem:

1 dokonania wyboru ofert w na część 6,7,9,15,16,17 z naruszeniem ustawy,

2 zaniechania wykluczenia i odrzucenia ofert następujących wykonawców:

- Zakład Usług Leśnych i Remontowych Leon Tychowski z Lublińca na część 7-a, za brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem wskazanych dokumentów oferty,

- Transport Ciężarowy Maria i Alojzy Szampera z Gogolina na część 15-a, za brak wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do Marii Szampera oraz zaoferowanie rażąco niskiej ceny,

- Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy DREWPOL Waław Klimas z Secemina na część 6-a i 17-a, za brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem wskazanych dokumentów oraz nie podanie warunków płatności i zaoferowanie rażąco niskiej ceny,

- Zakład Usług Leśnych KROKBUD s.c. A. i W. Ledwoń, A. Pyka z miejscowości Świercze na część 9-a, za brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem wskazanych dokumentów oraz nie podanie warunków płatności i zaoferowanie rażąco niskiej ceny,

- Firma Handlowo Usługowa DREW TRANS Agnieszka Kampa z miejscowości Kolonowskie na część 16-a, za brak dołączenia kopii praw jazdy dla kierowców i zaoferowanie rażąco niskiej ceny.

W wyniku powiadomienia pismem z dnia 20 marca 2008 r. doręczonym wykonawcom w dniu 21 -22 marca 2008 r. o wniesieniu protestu, do postępowania protestacyjnego w dniu 27 marca 2008 r. przystąpili:

- Transport Ciężarowy Maria i Alojzy Szampera,

- Zakład Usług Leśnych KROKBUD s. c. A. i W. Ledwoń, A. Pyka,

- FHU DREW-TRANS Agnieszka Kampa,

- Zakład Usługowo - Produkcyjno – Handlowy DREWPOL Waław Klimas,

- Zakład Usług Leśnych i Remontowych Leon Tychowski.

Pismem z dnia 28 marca 2008 r., doręczonym 31 marca 2008 r. Zamawiający uwzględnił protest w zakresie żądania ponownej oceny ofert dla części 6, 7, 9, 16, 17, a oddalił protest w całości w odniesieniu do części 15-j oraz oddalił protest w zakresie żądania unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty na część nr 6, 7, 9, 16 i 17 i żądania odrzucenia wskazanych ofert.

Na przedmiotowe rozstrzygnięcie w dniu 3 kwietnia 2008 r. zostało wniesione odwołanie, z kopią przekazaną Zamawiającemu w tym samym dniu, w którym zarzuty protestu zostały podtrzymane wraz z wnioskami:

1. o unieważnienie wyboru najkorzystniejszych ofert w częściach zamówienia nr 6, 7, 9, 15, 16 i 17,

2. wykluczenie wskazanych w proteście wykonawców i odrzucenie ich ofert,
3. dokonanie ponownej oceny i wyboru ofert na część 6, 7, 9, 15, 16 i 17 zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili swoje przystąpienie, wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania wywołanego wniesieniem protestu. Z uwagi na fakt, że przystąpienie do postępowania protestacyjnego nastąpiło z uchybieniem 3 – dniowego terminu, określonego w art. 181 ust. 4 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uznała przystąpienie do odwołania za nieskuteczne stosownie do postanowień art. 184 ust. 4 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z dokumentacji akt sprawy, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania oraz zakwestionowanych w proteście ofert, trzech umów sprzedaży drewna przez PGL Lasy Państwowe, kalkulacji szczegółowej usług przewozowo-spedycyjnych ZUL KROKBUD s.c. A i W Ledwoń, A. Pyka.

Ponadto rozważyła stanowiska pełnomocników i stron, przedstawione do protokołu rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje.

Zamawiający na piśmie powiadomił o wyborze ofert jedynie wybranych wykonawców, co stanowiło naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp, i postanowień pktu 15.4 SIWZ, jednak nie miało to wpływu na uprawnienia Odwołującego do skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej.

W protokole postępowania widnieje adnotacja o wywieszeniu ogłoszenia o wyborze ofert na tablicy w siedzibie Zamawiającego, Odwołujący nie przedstawił dowodów na poparcie swoich twierdzeń, że ogłoszenie nie zostało w taki sposób opublikowane, ani nie wykazał uszczerbku interesu prawnego, skoro skutecznie złożył protest.

W punkcie 11.11 SIWZ Opis sposobu przygotowania ofert, Zamawiający wymagał aby każda strona kserokopii dokumentów w ofercie, została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez jedną z osób umocowanych do podpisywania oferty lub przez osobę posiadającą umocowanie prawne, czego dowód winien znaleźć się w ofercie.

W punkcie 15.1 i punkcie 15.7 SIWZ Zamawiający postanowił, że w sporządzonej ofercie wykonawca musi uwzględniać zapisy wzoru umowy, zastrzegł że wszelkie istotne dla stron postanowienia zawiera wzór umowy, stanowiący załącznik nr 6 do SIWZ.

We wzorze oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał potwierdzenia zapoznania się i akceptacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oświadczenia wykonawcy, że oferuje „warunki płatności minimum zgodnie z §....umowy, według wzoru załącznika nr... do SIWZ.”

Ponadto Zamawiający żądał dołączenia do wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie, dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Badanie zawartości dokumentów ofert wykazało:

1. pakiet nr 7 oferta Zakładu Usług Leśnych i Remontowych Leon Tychowski brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem kserokopii drugiej strony zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach oraz drugiej strony prawa jazdy, zaświadczenia kwalifikacyjnego dla p. Ł. Sprycha i K. Sprycha oraz p. T. Jóreczko, co stanowi uchybienie formalne nie kwalifikujące oferty do odrzucenia.

Zamawiający uznał protest i zadeklarował wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

2. pakiet 15 oferta Transport Ciężarowy Maria i Alojzy Szampera. Z dokumentów oferty, w szczególności z zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nr 389 z dnia 6 lutego 2007 r. wydanego przez Burmistrza Gogolina wynika, że przedsiębiorcą jest p. Alojzy Szampera, a nazwa firmy brzmi Maria i Alojzy Szampera Transport Ciężarowy. Zgodnie z przepisami art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 22 lipca 2004 r. przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. nr 173, poz. 1808), ewidencjonowana działalność gospodarcza może być zarejestrowana wyłącznie na jedną osobę. Według przepisu art. 43<sup>4</sup> K.c., firmą osoby fizycznej jest jej imię i nazwisko, nie wyklucza to włączenia do firmy innych określeń dowolnie obranych. Z powyższego wynika, że określenie Transport Ciężarowy Maria i Alojzy Szampera odnosi się do oznaczenia firmy wykonawcy. Skoro działalność prowadzona jest jednoosobowo przez p. Alojzego Szamperę, dołączenie zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz z KRK dla p. Marii Szampera nie było wymagane. Wywody Odwołującego, że została złożona oferta przez p. Marię Szamperę i p. Alojzego Szamperę, jako konsorcjum wykonawców, o których mowa w art. 23 Pzp nie znajdują żadnych podstaw.

3. pakiet 6 i 17 oferta Zakładu- Usługowo –Produkcyjno-Handlowego Drewno Waclaw Klimas. Jak wynika z przytoczonych wyżej postanowień SIWZ oraz załączników, obowiązywała akceptacja postanowień całego wzorca umowy, co wykonawca spełnił składając wszystkie wymagane dokumenty, w tym ofertę i oświadczenia według ustalonego wzoru. Zamawiający nie wskazał wprost, który paragraf umowy miał zostać przytoczony, jako odnoszący się do warunków płatności. Wykonawca żadnych zindywidualizowanych oświadczeń w tym zakresie nie był zobowiązany składać.

Zarzuty odnoszące się do niepoświadczenia lub też niekompletnego poświadczenia za zgodność z oryginałem kopii zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, licencji przewozowej, polisy ubezpieczeniowej, prawa jazdy dla p. Ł.

Stępniaka i panów Sieroniów, odnoszą się do strony formalnej oferty, nie stanowią niezgodności oferty z treścią SIWZ i nie skutkują obowiązkiem odrzucenia oferty.

Zamawiający zadeklarował, że w związku z uznaniem protestu i ponowną oceną ofert wystąpi do wykonawcy o uzupełnienie braków oferty.

4. pakiet 9 - oferta Zakład Usług Leśnych KROKBUD s. c. A. i W. Ledwoń, A. Pyka. Jak wynika z przytoczonych wyżej postanowień SIWZ oraz załączników, obowiązywała akceptacja postanowień całego wzorca umowy, co wykonawca spełnił składając wszystkie wymagane dokumenty, w tym ofertę i oświadczenia według ustalonego wzoru. Zamawiający nie wskazał wprost, który paragraf umowy miał zostać przytoczony, jako odnoszący się do warunków płatności. Wykonawca żadnych zindywidualizowanych oświadczeń w tym zakresie nie był zobowiązany składać. Brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem pierwszej strony kserokopii prawa jazdy dla p. A. Ledwonina dotyczy strony formalnej oferty, co nie powoduje skutku niezgodności z treścią SIWZ.

Zamawiający w tym zakresie uznał protest i zadeklarował wystąpienie do wykonawcy o uzupełnienie braków oferty.

5. pakiet 16 – oferta Firmy Handlowo Usługowej DREW TRANS

Agnieszka Kampa. Dokumenty praw jazdy dla kierowców podlegały uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż przepis ten nakłada na Zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający uznał protest i zadeklarował wystąpienie do wykonawcy o uzupełnienie braków oferty.

Oceniając zgromadzony materiał dowodowy Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje.

Za błędne należy uznać stanowisko Odwołującego, że skoro Zamawiający wzywał już wcześniej wymienionych wyżej wykonawców do uzupełnienia ofert o referencje potwierdzające należyte wykonanie usług wymienionych w wykazach robót, to nie może ponownie wezwać tego samego wykonawcy o uzupełnienie innych wymaganych dokumentów, jeżeli taka potrzeba ujawniona zostanie w późniejszym terminie. W ocenie składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej procedura przewidziana w art. 26 Pzp zezwala na jednokrotne wzywanie wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie. Nie ma natomiast przeszkód prawnych, aby wykonawca był wezwany ponownie do uzupełnienia w nowo wyznaczonym terminie innego dokumentu niż określonego w ewentualnych wcześniejszych wezwaniach.

Fakt zwrotu wadium wniesionego przez Odwołującego nie może mieć wpływu na uprawnienie do korzystania ze środków ochrony prawnej, skoro ta czynność Zamawiającego została dokonana bez podstawy prawnej.

Odwołujący zarzucił wykonawcom wybranym do realizacji zamówienia, podanie ceny usługi transportu i spedycji drewna jako rażąco niskiej, w grupie I usługi transportowo-spedycyjne polegającej na sukcesywnym dowozie drewna stosowego w łącznej ilości przedstawionej w tabeli ( o długości od 1,10 do 2,20 m) do stacji PKP zgodnie z pakietami nr 1-20 opisanymi w tabeli z pkt. 3 siwz. obejmującej załadunek drewna w lesie, transport z lasu do torów załadowniczych wskazanej stacji PKP i załadunek na wagony zgodnie z wymogami PKP, w odniesieniu do pakietów jak niżej (w cenie brutto):

- pakiet 15 - oferta Transport Ciężarowy Maria i Alojzy Szampera,  
cena oferty wybranej 21,35 zł. za 1 m<sup>3</sup> ,  
cena oferty Odwołującego 34,77 za 1 m<sup>3</sup>
- oferta Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy DREWPOL Waclaw Klimas,  
pakiet 6      cena oferty wybranej 20,74 zł za 1 m<sup>3</sup>  
pakiet 17     cena oferty wybranej 20,74 zł. za 1 m<sup>3</sup>,  
cena oferty Odwołującego 34,77 zł za 1 m<sup>3</sup> (PAKIET 6 I 17)
- pakiet 9     oferta Zakład Usług Leśnych KROKBUD s. c. A. i W. Ledwoń, A. Pyka,  
cena oferty wybranej 21,23 zł. za 1 m<sup>3</sup>,  
cena oferty Odwołującego 34,77 za 1 m<sup>3</sup>
- pakiet 16 - oferta Firma Handlowo Usługowa DREW TRANS Agnieszka Kampa,  
cena oferty wybranej 21,35 zł. za 1 m<sup>3</sup>.  
cena oferty Odwołującego 34,77 za 1 m<sup>3</sup>

Odwołujący na poparcie swojego stanowiska przedstawił jako dowód w sprawie opinię opracowaną na własne zlecenie przez EXPERT- MOT Biuro Rzecznawców Samochodowych dr inż. Krzysztofa Włodarczyka z Gomunic, wykonaną w lipcu 2004 r., z której wynika że koszt przewozu:

- 1 m<sup>3</sup> bali o długości 4,1 m winien wynosić 18,59 zł. netto,
- 1 m<sup>3</sup> bali o długości 3,1 m winien wynosić 18,80 zł. netto.

Ujęte zostały czynności; dojazdu do miejsca załadunku (lasy nadleśnictwa Gidle), załadunek drewna na zestaw, transport do stacji PKP Kłomnice, załadunek drewna na wagony.

Na podstawie powyższej opinii Odwołujący wyliczył, że minimalny koszt usługi wynosi około 23,00 zł. brutto za 1 m<sup>3</sup>, nie licząc zysku, stąd zarzut, że ceny poniżej tej kwoty są rażąco niskie.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia, obejmującego okres realizacji usług transportu i spedycji drewna w 2008 r., która wynosiła:

Pakiet 6 - 6100 m<sup>3</sup> (Koniecpol) - 171 288 zł. brutto, oferta wybrana 126 514 zł.

Pakiet 9 - 18000 m<sup>3</sup> (Olesno) - 504 900 zł brutto, oferta wybrana 382 140 zł.

Pakiet 15 - 13100 m<sup>3</sup> (Strzelce Op.) - 367 455 zł. brutto, oferta wybrana 279 685 zł.

Pakiet 16 - 19 100 m<sup>3</sup> (Zawadzkie) - 535 755 zł. brutto, oferta wybrana 407 785 zł

Pakiet 17-10200 m3 (Złoty Potok)-10200 m3-286110 zł. brutto, oferta wybrana 211584. Łączna kwota oszacowania w wymienionych wyżej pakietach wyniosła 2 162 838 zł ( z pakietem nr 7) Łączna cena ofert wybranych wyniosła 1 718 040 zł ( z pakietem nr 7). Łączna kwota na którą złożył ofertę Odwołujący w zakresie w/w pakietów wyniosła 2 680 767 zł.( wliczając pakiet nr 7).

Zamawiający wyliczył, że kwota oszacowania jest o 20,57% wyższa niż ceny ofert wybranych i o 23,95 % niższa niż ceny ofert Odwołującego.

Dane z przedłożonej opinii wskazują, że została ona sporządzona w oparciu o odmienne założenia niż określone na w punkcie 3 SIWZ - opisie przedmiotu zamówienia czynności wchodzące w zakres usług, długość bali drewna do przewozu oraz dotyczy innej stacji załadowniczej PKP, niż wskazane w tabeli SIWZ dla grupy I rodzaju usług objętych przedmiotowym zamówieniem, zatem nie jest miarodajna w niniejszej sprawie.

Zamawiający przedstawił zestawienie cen średnich tego rodzaju usług netto/m3, które w okresie od roku 2003 do roku 2007 kształtowały się od 19,64 zł/m3 do 21,04 zł/m3, średnio 20,48 zł/m3.

Z przedstawionych przez Zamawiającego informacji z innych jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, z rejonu Radomia, Ostrowa Wielkopolskiego, Miastka, wynika, że średnia ważona stawka dowozu drewna na odległość 40 km, wraz z usługami spedycyjnymi wynosi 21,23 zł., a bez usług spedycyjnych wynosi 18,00 zł, natomiast. na odległość około 24 km bez załadunku wynosiła 12,81 zł. Z przedłożonych umów pomiędzy PGL Lasy Państwowe na sprzedaż drewna wraz z usługami transportowo-spedycyjnymi wynika, że stawki za te usługi wynoszą od 29,29 zł do 53,49 zł za 1 m3. Dane te jednak nie są miarodajne dla niniejszego postępowania albowiem zakres usług nie jest tożsamy z objętym przedmiotem zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że skoro występują znaczące różnice pomiędzy cenami ofert wybranych a szacunkową wartością przedmiotu zamówienia ( 20, 57 %) i pomiędzy wartością szacunkową a ceną oferty Odwołującego ( 23,95 %), co daje różnicę pomiędzy ofertami najkorzystniejszymi a ofertami Odwołującego, złożonymi na te same pakiety wynoszącą średnio powyżej 40%, obowiązkiem Zamawiającego zgodnie z art. 90 ust 1 Pzp było wystąpienie do Wykonawców o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Poza procedurą przewidzianą w art. 90 ust 1 Pzp Zamawiający uzyskał szczegółową kalkulację ceny oferty, przedstawioną przez ZUL KROKBUD s.c. A. i W. Ledwoń, A. Pyka.

Należy zważyć, że oferowane ceny mają charakter cen rynkowych, to znaczy kształtowanych przez prawo podaży i popytu. Różnice mogą mieścić się w granicach zindywidualizowanych warunków, dostosowanych do możliwości technicznych,

organizacyjnych czy finansowych poszczególnych wykonawców oraz stosowanej przez nich marży zysku.

Postępowanie wyjaśniające może nie potwierdzić, że Wykonawcy zastosowali ceny nierealistyczne, poniżej kosztów wykonywania usług, grożące nienależytym wykonaniem zamówienia.

Niemniej obowiązkiem Zamawiającego, w okolicznościach niniejszej sprawy, było sprawdzenie prawidłowości oferowanych cen.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe potwierdziło zasadność zarzutów stawianych Zamawiającemu naruszenia przytoczonych w proteście i podtrzymanych w odwołaniu przepisów art. 7 ust. 1, art. 24 ust.2 pkt. 3, art. 90 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 i ust. 2 pkt 1i 2 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp. Za uzasadnione koszty Odwołującego z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika orzeczono kwotę 3.600, 00 zł w oparciu o przedłożony rachunek, na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.(Dz. U. nr 128 poz. 886)

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie\*~~ w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

---

\* niepotrzebne skreślić