

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 8 stycznia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **8 stycznia 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **28 grudnia 2018 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Badawczo-Rozwojowa Spółdzielnia Pracy Mikroprocesorowych Systemów Automatyki „MIKRONIKA” z siedzibą w Poznaniu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wdrożenie centralnego systemu zarządzania ruchem sieci elektroenergetycznej SCADA* (nr postępowania P/1/0121/2018)

prowadzonym przez zamawiającego: **Energa-Operator S.A z siedzibą w Gdańsku**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Badawczo-Rozwojowej Spółdzielni Pracy Mikroprocesorowych Systemów Automatyki „MIKRONIKA” z siedzibą w Poznaniu kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku.**

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Energa-Operator S.A z siedzibą w Gdańsku prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na usługi pn. *Wdrożenie centralnego systemu zarządzania ruchem sieci elektroenergetycznej SCADA* (nr postępowania P/1/0121/2018). Ogłoszenie o tym zamówieniu 18 grudnia 2018 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2018/S\_243 pod. poz. 556915. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

28 grudnia 2018 r. Odwołujący Badawczo-Rozwojowa Spółdzielnia Pracy Mikroprocesorowych Systemów Automatyki „MIKRONIKA” z siedzibą w Poznaniu wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od treści ogłoszenia o zamówienie wraz z uzupełniającymi je dokumentami w zakresie postanowień zawartych w: (1) sekcji III.1.3.2 ogłoszenia, (2) sekcji 11.2.9.1 ogłoszenia, (3) sekcji III.1.2.1.1 ogłoszenia, (4) rozdziale V pkt 11 dokumentu pn. „Opis Potrzeb i Wymagań Zamawiającego”, (5) w punkcie II ppkt 2 dokumentu „Opisu Przedmiotu Zamówienia”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1 i 1b i art. 22c ust. 1 pkt c oraz art. 31a ust. 2 – przez określenie warunków udziału w postępowaniu (w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz zdolności ekonomicznej i finansowej) w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, jak i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.
2. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 60d ust. 3 oraz 31a ust. 2 – przez określenie kryteriów selekcji w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz mający charakter dyskryminacyjny.
3. Art. 7 ust.1 w zw. z art 29 ust. 2 oraz 31a ust. 2 – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach je uzupełniających:

1. Wykreślenia sekcji III.1.3.2 ogłoszenia w całości, względnie jego zmianę, polegającą na skreśleniu słów: *w którym wartość wynagrodzenia dla wykonawcy wynosiła minimum 900.000,00 zł netto (słownie: dziewięćset tysięcy złotych) w skali jednego roku.*
2. Wykreślenia sekcji II.2.9.1 ogłoszenia w całości.
3. Zmiany postanowień sekcji III.1.2.1.1 ogłoszenia polegającej na obniżeniu sumy gwarancyjnej wymaganej polisy do kwoty 10.000.000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych).
4. Wykreślenia w rozdziale V pkt 11 dokumentu pn. „Opis Potrzeb i Wymagań Zamawiającego” zdania drugiego o treści: *W ramach usługi utrzymania Systemu Wykonawca zapewni bezpłatne wprowadzanie zmian do systemu w zakresie dostosowania do wymogów prawa powszechnie obowiązującego.*
5. Wykreślenia punktu II ppkt 2 w dokumencie pn. „Opis Przedmiotu Zamówienia” w całości.

Ponadto odwołanie zawiera uzasadnienie, w którym Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne, które jego zdaniem uzasadniają wniesienie odwołania.

W piśmie z 7 stycznia 2019 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 3 stycznia 2019 r. zamieścił treść odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do niego na swojej stronie internetowej.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

8 stycznia 2019 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 pzp uwzględni w całości odwołanie i jednocześnie wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć

postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po jego stronie.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej przypomnieć należy, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:** .....