

Sygn. akt: KIO 2417/18

POSTANOWIENIE
z dnia 4 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Dominik Haczykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 4 grudnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 listopada 2018 r. przez wykonawcę **AXEL COMPUTER Sp. z o.o.** z siedzibą w Gdańsku przy ul. Chodowieckiego 5 (80-208 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Apelacyjny w Gdańsku** z siedzibą w Gdańsku przy ul. Nowe Ogrody 28/29 (80-803 Gdańsk)

przy udziale wykonawcy **CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o.** z siedzibą w Radomiu przy ul. Wolność 8 lok. 4 (26-600 Radom) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **AXEL COMPUTER Sp. z o.o.** z siedzibą w Gdańsku kwoty 15 000,00 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Gdańsku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby sądów powszechnych apelacji gdańskiej. Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 października 2018 r. pod numerem 2018/S 195-440841. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm. zwanej dalej: „Pzp”).

Wykonawca AXEL COMPUTER Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zwany dalej: „odwołującym” w dniu 22 listopada 2018 r. wniósł odwołanie odnośnie części I ww. zamówienia, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 84 ust. 1 Pzp, a także art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawcy CEZAR C. M. i P. G. sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu;
- 2) art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie ustalenia przez zamawiającego, że przygotowana oferta wykonawcy CEZAR C. M. i P. G. sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu nie pozwala na identyfikację przedmiotu świadczenia wykonawcy i nie pozwala na merytoryczną ocenę oferty, niezgodnej z treścią przedmiotowego SIWZ;
- 3) art. 91 ust. 1 Pzp w zakresie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CEZAR C. M. i P. G. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, która to oferta powinna podlegać odrzuceniu z przyczyn opisanych w odwołaniu.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty CEZAR C. M. i P. G. sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu jako najkorzystniejszej, z powodu obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania;
- odrzucenie oferty CEZAR C. M. i P. G. sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu z postępowania z powodu niezgodności oferty tego wykonawcy z SIWZ szczegółowo opisanych w odwołaniu;
- powtórzenia czynności oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem przyjętych dla oceny kryteriów oceny ofert, co spowoduje wybór oferty odwołującego się, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające - w jego ocenie - wniesienie środka ochrony prawnej.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 185 ust. 2 i 3 Pzp, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym, jako uczestnika wykonawcę CEZAR C. M. i P. G. sp.

z o. o. z siedzibą w Radomiu zwanego dalej „przystępującym”, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Dnia 30 listopada 2018 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że „uznaje odwołanie w części zasadniczej, to jest w zakresie zarzutu wyboru oferty Przystępującego bez uprzedniego wezwania Przystępującego do wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty Przystępującego”. Ponadto jak wynika z pism załączonych do przedmiotowej odpowiedzi na odwołanie zamawiający w dniu 26 listopada 2018 r. unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 13 listopada 2018 r. w zakresie części I zamówienia, celem dokonania ponownej oceny i badania złożonych ofert. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające częściowo odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie częściowo uwzględnione przed otwarciem rozprawy w zakresie zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 4 grudnia 2018 r. przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania w części. Natomiast odwołujący – także na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania – oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania tj., te nieuwzględnione przed zamawiającego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie zostało skutecznie częściowo wycofane przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. W niniejszej sprawie opisany w hipotezie przepisu art. 186 ust. 3a Pzp stan faktyczny zaistniał to jest zamawiający częściowo uwzględnił zarzuty odwołania, a odwołujący w pozostałym zakresie wycofał zarzuty, zaś przystępujący po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, a zatem zaistniały stan faktyczny upoważniał Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczności, o których mowa w art. 186 ust. 3a Pzp, zatem koszty te znoszą się

wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp. Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15 000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: