

Sygn. akt: KIO 1572/11

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 3 sierpnia 2011 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo  
Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 3 sierpnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2011 r. przez wykonawcę

**ComArch S.A. 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 39a**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego  
25-516 Kielce, al. IX Wieków Kielc 3**

przy udziale wykonawców:

- A. Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A. 40-065 Katowice, ul. Mikołowska 100,**
- B. Madkom Sp. z o.o. 81-451 Gdynia, Al. Zwycięstwa 96/98,**
- C. REKORD Systemy Informatyczne Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała, ul. Kasprowicza 5,**
- D. Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o. 80-890 Gdańsk, ul. Heweliusza 11,**
- E. Tensoft Sp. z o.o. 45-061 Opole, ul. Katowicka 50/22**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego oraz wykonawcy **Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Sp. z o.o. 10-005 Olsztyn ul. Seweryna Pięniężnego 6/7** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ComArch S.A. 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39a kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *zakup i wdrożenie systemów dziedzinowych (SD) i elektronicznego obiegu dokumentów (EOD) wraz z usługą opieki autorskiej, dostawą sprzętu komputerowego, dla projektu „e-świętokrzyskie Rozbudowa Infrastruktury Informatycznej JST”* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 lipca 2011 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2011/S 131-217640.

22 lipca 2011 r. ComArch S.A. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące treści ogłoszenia o zamówieniu zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

4. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie sposobu ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

5. z ostrożności – w przypadku upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu – naruszenie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania, pomimo że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z dokonaniem przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które może mieć wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz sposobu ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, tak aby zmodyfikowane zapisy ogłoszenia były zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych,

2. z ostrożności – w przypadku upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu – o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na to, że przedmiotowe postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z dokonaniem przez zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które może mieć wpływ na wynik postępowania.

Zgodnie z uzyskaną od Zamawiającego informacją, wezwanie wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym nastąpiło 22 lipca 2011 r. Przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosiły: Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A., Madkom Sp. z o.o., REKORD Systemy Informatyczne Sp. z o.o., Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., Tensoft Sp. z o.o., zaś po stronie Zamawiającego Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Sp. z o.o.

1 sierpnia 2011 r. Zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości deklarując, iż dokona stosownych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu. Odpowiedź została podpisana przez panią Renatę J., dla której upoważnienie do wykonywania funkcji kierownika zamawiającego w imieniu Marszałka Województwa Świętokrzyskiego znajduje się w aktach sprawy. Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania podtrzymał również pełnomocnicy Zamawiającego podczas posiedzenia.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zapowiedział spełnienie żądań wskazanych w odwołaniu, a zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego.

**Przewodniczący:** .....