

POSTANOWIENIE

z dnia 17 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Jan De Nul NV, Tragel 60, 9308 Aalst – Hofstade-Aalst, Belgia** w postępowaniu prowadzonym przez **Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia**

przy udziale wykonawcy **Boskalis Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Mariana Langiewicza 28 lok. 2, 70-283 Szczecin**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych rzecz wykonawcy **Jan De Nul NV, Tragel 60, 9308 Aalst – Hofstade-Aalst, Belgia** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę toru podejściowego wewnętrznego (do Portu Północnego w Gdańsku) wraz z obrotnicą, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 grudnia 2020 r., prowadzonego przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia (dalej „zamawiający”) wykonawca Jan De Nul NV, Tragel 60, 9308 Aalst – Hofstade-Aalst, Belgia (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na wadliwym sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i braku ich korekty, mimo wniosków w formie pytań, kierowanych przez wykonawców, a to w zakresie utrzymania instytucji rękojmi za wady robót, kiedy przy tak określonym przedmiocie zamówienia, podejmowanie przez wykonawcę działań w ramach rękojmi za wady jest tożsame z ponownym częściowym wykonaniem przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) w zw. z art. 29 ust. 2 i w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 tejże ustawy, poprzez zaniechanie korekty specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie rękojmi za wady robót i żądanie od wykonawcy zaakceptowania zapisów o rękojmi za wady, w sytuacji, w której specyfika robót będących przedmiotem zamówienia i udzielenie przez wykonawcę rękojmi, prowadzi w praktyce do obowiązku nieograniczonego ilościowo, ponownego wykonywania prac będących przedmiotem zamówienia, tym samym do obowiązku utrzymywania miejsca wykonania robót w niezmienionym stanie, mimo, że zmiana tych miejsc będzie następowała samoczynnie, a jej przyczyną nie będą w żadnym razie wady dzieła.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu zmiany projektowanego postanowienia umowy dotyczącego rękojmi, poprzez jego usunięcie.

Pismem z dnia 15 lutego 2021 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Zgodnie z art. 520 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: