

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Agata Mikołajczyk  
**Członkowie:** Małgorzata Matecka  
Aneta Mlącka

**Protokolant:** Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2021 r. przez wykonawcę: **East Analytics P.F. Ł.F. s.c. z siedzibą w Krakowie** (ul. Studencka 6/8, 31-116 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A. z siedzibą w Warszawie** (ul. Krucza 50, 00-025 Warszawa),

przy udziale wykonawcy: **Bluehill Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (ul. Stępińska 22/30 00-739 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **East Analytics P.F. Ł.F. s.c. z siedzibą w Krakowie** (ul. Studencka 6/8, 31-116 Kraków) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

.....

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w dniu 31 maja 2021 r. na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.; dalej: „nPzp”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp” przez Zamawiającego: Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A. z siedzibą w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Kompleksowa organizacja etapu krajowego wraz z organizacją logistyczną warsztatów oraz świadczenie usługi merytorycznej oceny wniosków i oceny strategii ekspansji w projekcie PMT na 12 rynkach”- dalej: „Postępowanie”. Nr referencyjny: EZ-p/PNO/p-214/12/2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 25 maja 2021 r. pod pozycją: nr 2020-079849. Przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na części.

Wnoszący odwołanie wykonawca: East Analytics P.F. Ł.F. s.c. z siedzibą w Krakowie (Odwołujący) w zakresie części III i IV zamówienia, zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp z uwagi na:

- 1) odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie dotyczącym części III zamówienia, pn. „Przygotowanie i kompleksowa merytoryczna organizacja i obsługa 3-dniowego specjalistycznego warsztatu na etapie krajowym poświęconemu tworzeniu wstępnej strategii ekspansji na rynek ZEA wraz z organizacją logistyczną polegającą na świadczeniu usług hotelarskich, gastronomicznych oraz wynajmu sal konferencyjnych z wyposażeniem na potrzeby organizacji seminariów warsztatowych z Grantobiorcami oraz zapewnienie indywidualnych usług eksperckich po 3-dniowym specjalistycznym warsztacie;
- 2) odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie dotyczącym części IV zamówienia, pn. „Przygotowanie i kompleksowa merytoryczna organizacja i obsługa 3-dniowego specjalistycznego warsztatu na etapie krajowym poświęconemu tworzeniu wstępnej strategii ekspansji na rynek saudyjski wraz z organizacją logistyczną polegającą na świadczeniu usług hotelarskich, gastronomicznych oraz wynajmu sal konferencyjnych z wyposażeniem na potrzeby organizacji seminariów warsztatowych z Grantobiorcami oraz zapewnienie indywidualnych usług eksperckich po 3-dniowym specjalistycznym warsztacie,
- 3) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Blueuhill sp. z o. o., jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części III i IV zamówienia;

- 4) niezgodnym z przepisami Ustawy ocenie nieprzyjęciu wyjaśnień Odwołujących z dnia 12 kwietnia 2021 r. dotyczących części III zamówienia;
- 5) niezgodnym z przepisami ocenie ustawy nieprzyjęciu wyjaśnień Odwołujących z dnia 13 kwietnia 2021 r. dotyczących części IV zamówienia;
- 6) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części III i IV zamówienia - zgodnie z informacją Zamawiającego z dnia 21 maja 2021 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert, doręczonej Odwołującym za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego w dniu 21 maja 2021 r.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie;

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 5 Ustawy w zw. z art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy polegające na nieuprawnionym odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie części III i IV zamówienia jako złożonej przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu z uwagi na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy Odwołujący spełnił wszelkie warunki udziału w postępowaniu przewidziane dokumentacją przetargową,
- 2) art. 26 ust. 3 Ustawy polegające na nieprawidłowej ocenie wyjaśnień Odwołującego w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji błędne przyjęcie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie części III i IV zamówienia, podczas gdy w udzielone przez Odwołującego wyjaśnienia potwierdziły spełnienia wszelkich warunków postępowania dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej,
- 3) art. 91 ust. 1 Ustawy polegające na zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części III i IV zamówienia, pomimo że wedle ustalonych kryteriów oferta Odwołującego w zakresie części III i IV zamówienia stanowiła najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie dotyczącym części III i części IV zamówienia,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie dotyczącym części III i IV zamówienia,
- 3) dokonanie wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie dotyczącym części III i części IV zamówienia zgodnie z przepisami Ustawy, z uwzględnieniem oferty Odwołujących,

Wskazał, że Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia w zakresie części III i IV przedmiotowego zamówienia. Pismem z dnia 21 maja 2021 r. Zamawiający poinformował

o wyborze ofert najkorzystniejszych oraz jednocześnie odrzucił ofertę Odwołującego w zakresie części zamówienia nr III i IV dotyczących odpowiednio rynku ZEA i rynku saudyjskiego. dowód: pismo Zamawiającego z dnia 21 maja 2021 r., dowód doręczenia Odwołującym pisma z dnia 21 maja 2021 r. w dniu 21 maja 2021 r. Tymczasem, gdyby Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego w zakresie części III i IV zamówienia oferta Odwołującego w zakresie tych części zostałaaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

**Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego** przystąpienie zgłosił wykonawca Bluehill Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

**Odwołujący** w piśmie z dnia 2 lipca 2021 r. (data wpływu do akt sprawy 02/07/2021) oświadczył, że (...) *na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych niniejszym:*

- 1) *cofam w całości odwołanie Wykonawców wniesione w dniu 31 maja 2021 r. prowadzone pod sygn. akt KIO 1622/21,*
- 2) *wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 1622/21 w całości na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron,*
- 3) *wnoszę o zwrot 90% wpisu od odwołania prowadzonego pod sygn. KIO 1622/21 na rachunek bankowy (...).*

W jego uzasadnieniu podał m.in.: *„Przyczyną cofnięcia odwołania Wykonawców z dnia 31 maja 2021 r. oraz rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu odwoławczym z odwołania wykonawcy Bluehill sp. z o. o. z dnia 31 maja 2021 r. w charakterze przystępujących są zarzuty wykonawcy Bluehill sp. z o. o. podniesione przez tego wykonawcę w kolejnym odwołaniu do Prezesa KIO z dnia 25 czerwca 2021 r.”* Dalej podał, że: (...) *Wykonana przez Wykonawców szczegółowa analiza treści oferty i udzielonych przez Wykonawców wyjaśnień doprowadziła do wniosku, iż Wykonawcy rzeczywiście nie przedłożyli stosownych referencji, zarówno na etapie składania oferty, jak też udzielania wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 26 lutego 2021 r. Nieprzedłożenie referencji miało przy tym charakter omyłkowy i wiązało się z bardzo szerokim charakterem wezwania, na które odpowiedź wymagała również wyjaśnienia charakteru doświadczenia 19 wskazanych w ofercie ekspertów, co wiązało się z bardzo dużym nakładem pracy. Tym samym, pomimo dysponowania stosownymi referencjami potwierdzającymi należyte wykonanie usługi na rzecz Województwa Małopolskiego, Wykonawcy faktycznie nie przedłożyli ich na jakimkolwiek etapie postępowania przed wyborem oferty najkorzystniejszej. W takiej sytuacji, pomimo słusznego w ocenie Wykonawców, charakteru zarzutów podniesionych w ich odwołaniu z dnia 31 maja 2021 r. oraz w piśmie z dnia 21 czerwca 2021 r. uzupełniającym*

*oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego z odwołania wykonawcy Bluehill sp. z o. o., nawet pozytywne dla nich rozstrzygnięcie postępowań odwoławczych pod sygn. KIO 1661/21 i KIO 1622/21, nie zapewni im możliwości pozyskania zamówienia w zakresie części III, IV i V zamówienia. W każdym bowiem wypadku, wobec braku przedłożenia w terminie wymaganych referencji, ich oferta będzie podlegała odrzuceniu. W związku z powyższym konieczne i uzasadnione jest cofnięcie odwołania Wykonawców z dnia 31 maja 2021 r. w całości oraz jednoczesna rezygnacja z dalszego uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym z odwołania wykonawcy Bluehill sp. z o. o., poprzez rezygnację z prawa sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego”.*

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp r.: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone w piśmie z dnia 2 lipca 2021 r. przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego i odwołanie zostało na podstawie wskazanego art. 520 ust. 1 ustawy Pzp skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy dla której termin nie został wyznaczony.

Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Wskazany art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437). Zgodnie z dyspozycją wskazanego art. 557 w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) wskazanego rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Izba, uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczonego w przedmiotowej sprawie w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....

.....

.....