

POSTANOWIENIE

z dnia 23 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **CEZAR C. M. i P. G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Wolności 8 lok. 8, 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Stalowolskie Centrum Usług Wspólnych (SCUW), Al. Jana Pawła II 25, 37-450 Stalowa Wola**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CEZAR C. M. i P. G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Wolności 8 lok. 8, 26-600 Radom kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnobrzegu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Stalowski Centrum Usług Wspólnych (SCUW), Al. Jana Pawła II 25, 37-450 Stalowa Wola wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa sprzętu teleinformatycznego na potrzeby jednostek Gminy Stalowa Wola«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu 24.07.2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 566388-N-2020. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę CEZAR C. M. i P. G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, ul. Wolności 8 lok. 8, 26-600 Radom pismem z 1 września 2020 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 września 2020 r., przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Zamawiający również pismem powiadomił, że 31 sierpnia 2020 r. przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Przewodniczący: