

Sygn. akt: KIO 701/12

POSTANOWIENIE
z dnia 18 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę

Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

w postępowaniu prowadzonym przez

Szpital Miejski Specjalistyczny im. G. Narutowicza w Krakowie
ul. Prądnicka 35-37, 31-202 Kraków

przy udziale wykonawcy **Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Miejski Specjalistyczny im. G. Narutowicza w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „specjalistyczne sprzątnięcie i całodobowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz segregację odpadów komunalnych i medycznych na terenie Szpitala” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 marca 2012 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2012/S 64-104393.

10 kwietnia 2012 r. odwołujący – Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13, art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

poprzez zaniechanie opisanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposobu oceny ofert w zakresie kryterium jakości oraz opisanie kryteriów oceny ofert w sposób subiektywny, nienadający się do weryfikacji.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści punktu 14.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez opisanie sposobu oceny ofert zgodnie z przepisami prawa.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że zamawiający wyróżnił dwa kryteria wyboru ofert: cenę (80%) oraz jakość (20%), jednak zasady dokonania oceny ofert w ramach kryterium jakości nie zostały określone, zamawiający ustalił bowiem, że ocena jakości dokonana zostanie na podstawie analizy dokumentów, o których mowa w punkcie 7.4 specyfikacji wg indywidualnej oceny członków komisji. Zostanie dokonana ocena stopnia spełnienia zawartości merytorycznej w oparciu o następujące elementy: zgodność procedur i instrukcji z planem higienicznym i harmonogramem pracy, procedury, instrukcje i technologie dotyczące utrzymania czystości; procedury i instrukcje dotyczące przygotowania roztworów roboczych środków dezynfekcyjnych; procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania dezynfekcji i jej dokumentowania; procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania kontroli jakości świadczenia usługi; procedury opisujące sposób postępowania w sytuacjach alarmowych, funkcjonalny system powiadamiania/przyzywania osób realizujących usługę w obiekcie, propozycje harmonogramu pracy, proponowany sprzęt, materiały, środki i preparaty do realizacji usługi, plan szkoleń pracowników z uwzględnieniem tematyki, częstotliwości szkoleń itp. innowacyjność wykonywanej usługi. Zamawiający przewidział też,

że oceniany będzie każdy element przedstawiony powyżej w skali od 0 do 10 punktów, maksymalną ilość punktów uzyska ta oferta, która w sposób najpełniejszy, najbardziej kompleksowy i profesjonalny opisywać będzie ten element, a pozostałe oferty otrzymają odpowiednio mniej punktów w stosunku do najlepiej ocenianego elementu.

Z powyższych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wynika jednak, w jaki sposób zamawiający będzie dokonywał oceny ofert. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której należy obligatoryjnie zamieścić opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Wymaganie, aby kryteria oceny ofert były opisane i wskazany został sposób oceny ofert należy interpretować w ten sposób, iż zamawiający ma obowiązek wymienić wszystkie kryteria, szczegółowo opisać do czego się odnoszą oraz w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert, konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwi każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych. Zamawiający wskazał, że każdy element, o którym mowa w punkcie 14.2 będzie oceniany w skali od 0 do 10, lecz specyfikacja nie zawiera żadnych zasad, które określałyby, dlaczego dany oferent uzyska daną liczbę punktów. Ponadto zamawiający przewidział, że największą ilość punktów za każdy element uzyska ta oferta, która w sposób najpełniejszy, najbardziej kompleksowy i profesjonalny opisywać będzie ten element. Taki sposób przyznawania punktacji (poprzez stworzenie rankingu ofert i przyznawania punktów według pozycji w rankingu) jest niedopuszczalny, gdyż zamawiający nie może uzależniać punktacji przyznanej ofercie od treści innych ofert złożonych w postępowaniu. Zamawiający nie wyjaśnił też, co rozumie przez opisanie elementu w sposób najpełniejszy, najbardziej kompleksowy i profesjonalny. Wykonawca ubiegający się o zamówienie ma prawo do jasnych, obiektywnych i weryfikowalnych reguł, jakimi będzie się kierował zamawiający dokonując oceny ofert, może również oczekiwać, że jego oferta będzie oceniona w sposób nadający się następnie do zweryfikowania w drodze środków ochrony prawnej.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej 11 kwietnia 2012 r.

14 kwietnia 2012 r. przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił Impel Cleaning Sp. z o.o.

16 kwietnia 2012 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości wszystkie zarzuty i żądania odwołującego przedstawione w odwołaniu i modyfikuje treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

„1) Ocena jakości dokonana zostanie na podstawie analizy dokumentów, o których mowa w punkcie 7.4 specyfikacji wg indywidualnej oceny członków Komisji. Zostanie dokonana ocena stopnia spełnienia zawartości merytorycznej w oparciu o następujące elementy:

- procedury, instrukcje i technologie dotyczące utrzymania czystości,
- procedury i instrukcje dotyczące przygotowania roztworów roboczych środków dezynfekcyjnych,
- procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania dezynfekcji i jej dokumentowania,
- procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania kontroli jakości świadczenia usługi,
- procedury opisujące sposób postępowania w sytuacjach alarmowych,
- funkcjonalny system powiadamiania/przyzywania osób realizujących usługę w obiekcie,
- propozycje harmonogramu pracy,
- proponowany sprzęt, materiały, środki i preparaty do realizacji usługi,
- plan szkoleń pracowników z uwzględnieniem tematyki, częstotliwości szkoleń itp.,
- innowacyjność wykonywanej usługi.

2) Oceniany będzie każdy element przedstawiony powyżej w skali od 0 do 10 punktów – według następującej punktacji:

Za każdy z poniżej podanych elementów:

- procedury, instrukcje i technologie dotyczące utrzymania czystości;
- procedury i instrukcje dotyczące przygotowania roztworów roboczych środków dezynfekcyjnych;
- procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania dezynfekcji i jej dokumentowania;
- procedury i instrukcje dotyczące przeprowadzania kontroli jakości świadczenia usługi,
- procedury opisujące sposób postępowania w sytuacjach alarmowych,
- funkcjonalny system powiadamiania/przyzywania osób realizujących usługę w obiekcie,
- innowacyjność wykonywanej usługi

Wykonawca może otrzymać 10 pkt według następującej punktacji:

Najkorzystniejszy – 10 pkt: procedura opisana do potrzeb i specyfiki szpitala, tzn. uwzględniająca wszystkie specyficzne wymagania opisane przez Zamawiającego w SIWZ we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych Zamawiającego, wyczerpująca wszystkie wymagane w procedurach i instrukcjach zasady postępowania przy

wykonaniu określonych czynności, gwarantująca prawidłowość wykonania opisanych czynności i bezpieczeństwo sanitarne.

Korzystny – 5 pkt: procedura wyczerpująca wszystkie wymagane w procedurach i instrukcjach zasady postępowania przy wykonaniu określonych czynności, gwarantująca prawidłowość wykonania opisanych czynności i bezpieczeństwo sanitarne, lecz nie uwzględniająca wszystkich specyficznych wymagań opisanych przez Zamawiającego w SIWZ.

Dopuszczalny – 0 pkt: procedura gwarantująca prawidłowość wykonania opisanych czynności i bezpieczeństwo sanitarne, lecz nie wyczerpująca wszystkich wymaganych w procedurach i instrukcjach zasad postępowania przy wykonaniu określonych czynności oraz nie uwzględniająca wszystkich specyficznych wymagań opisanych przez Zamawiającego w SIWZ.

Za każdy z poniższych elementów: - propozycje harmonogramu pracy, Wykonawca może otrzymać 10 pkt według następującej punktacji:

Najkorzystniejszy – 10 pkt: harmonogram pracy, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zawiera rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia koncepcję zapewniającą wykonanie czynności wymaganych w SIWZ, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala oraz czynności dodatkowych podnoszących bezpieczeństwo sanitarne, zapewniający obsadę wysoko kwalifikowanego personelu i odpowiednie godziny pracy personelu, gwarantujący wykonanie usługi przy zachowaniu wymaganej jakości, wprowadzający najefektywniejsze rozwiązania.

Korzystny – 5 pkt: harmonogram pracy, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zawiera rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia koncepcję zapewniającą wykonanie czynności wymaganych w SIWZ, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala oraz czynności dodatkowych podnoszących bezpieczeństwo sanitarne, zapewniający niezbędną obsadę personalną i dopuszczalne godziny pracy personelu, lecz nie gwarantujący wdrażania rozwiązań najefektywniejszych.

Dopuszczalny – 0 pkt: harmonogram pracy, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawi koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniający niezbędną obsadę personalną i dopuszczalne godziny pracy personelu, lecz nie gwarantujący wdrażania rozwiązań najefektywniejszych.

Za każdy z poniższych elementów: – proponowany sprzęt, materiały, środki i preparaty do realizacji usługi, Wykonawca może otrzymać 10 pkt według następującej punktacji:

Najkorzystniejszy – 10 pkt: sprzęt, materiały i środki prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych

szpitala, będą spełniały podstawowe wymagania Zamawiającego w szerszym zakresie niż wskazano w SIWZ , będą dostosowane do wymagań i potrzeb specyficznych oddziałów, lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, będą przyjazne dla środowiska.

Korzystny – 5 pkt: sprzęt, materiały i środki prawidłowo dobrane do konkretnych powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały wymagania Zamawiającego określone w SIWZ z zachowaniem podstawowych standardów higieny i dezynfekcji.

Dopuszczalny – 0 pkt: sprzęt, materiały i środki dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala w zakresie jedynie wymaganych obowiązującymi przepisami.

Za każdy z poniższych elementów: – plan szkoleń pracowników z uwzględnieniem tematyki, częstotliwości szkoleń itp. Wykonawca może otrzymać 10 pkt według następującej punktacji:

Najkorzystniejszy – 10 pkt: plan szkoleń pracowników obejmujący tematykę wskazaną w SIWZ spełniający podstawowe wymogi w szerszym zakresie niż wskazano w SIWZ oraz określający częstotliwość szkoleń większą niż 1 raz na pół roku.

Korzystny – 5 pkt: plan szkoleń pracowników obejmujący tematykę wskazaną w SIWZ spełniający podstawowe wymogi SIWZ oraz określający częstotliwość szkoleń min.1 raz na pół roku.

Dopuszczalny – 0 pkt: plan szkoleń pracowników obejmujący tematykę wskazaną w SIWZ spełniający podstawowe wymogi SIWZ.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego treść odpowiedzi na odwołanie została przekazana odwołującemu i przystępującemu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a samo odwołanie nie zawiera konkretnych żądań, lecz jedynie „opisanie zgodnie z przepisami prawa” Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: