

POSTANOWIENIE
z dnia 2 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2011 r. przez **Odwołującego - UHC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie, ul. Kościelna 124, 21-200 Parczew**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - UHC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:.....

U z a s a d n i e

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie, ul. Kościelna 124, 21-200 Parczew wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Zakup specjalistycznego sprzętu medycznego oraz informatyzację SPZOZ w Parczewie w celu poprawy jakości i dostępności ochrony zdrowia w powiecie parczewskim.

W dniu 19.01.2011r. zostało dokonane ogłoszenie przedmiotowego zamówienia pod numerem Dz. Urz. WE: 2011/S 12 – 18372 oraz umieszczenie SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego.

Odwołujący - UHC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin nie zgodził się z niektórymi postanowieniami przedmiotowego ogłoszenia i SIWZ i z tego powodu w dniu 28.01.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Powyższym czynnościom Zamawiającego zarzucił on naruszenie:

1. art. 83 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wprowadzenie wymogu złożenia przez wykonawców ofert na wszystkie części zamówienia, w sytuacji gdy Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, a ustawa nie pozwala na określanie minimalnej liczby ofert częściowych składanych przez wykonawcę (pkt 11.1.8 ogłoszenia o zamówieniu).

2. art. 25 pkt 1 ustawy Pzp w związku z §1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) poprzez wprowadzenie obowiązku przedstawienia przez Wykonawcę przed podpisaniem umowy polisy lub innego dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej i kontraktowej (pkt IX. 4 SIWZ), w sytuacji gdy Zamawiający nie wprowadził wymogu posiadania ubezpieczenia jako warunku udziału w postępowaniu.

3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w Załączniku nr 2 do SIWZ (Zadanie 1) postanowień naruszających uczciwą konkurencję oraz opisujących przedmiot zamówienia w sposób sprzeczny z PZP w odniesieniu do następujących elementów zamówienia:

a) zestawy komputerowe: wprowadzenie obowiązku posiadania certyfikatu zgodności z normami jakości zgodnego ze standardem ISO 9001:2001 bez możliwości zaoferowania sprzętu posiadającego inne certyfikaty jakościowe, w tym późniejsze od ISO 9001:2001;

b) stacje terminalowe:

- wprowadzenie wymogu dostarczenia stacji z procesorem jednodzeniowym, z określonymi wartościami pamięci podręcznej oraz obsługującym technologię HT, która to technologia stosowana jest wyłącznie w procesorach produkowanych przez firmę INTEL, przez co wykluczone jest zaoferowanie stacji terminalowych z innymi procesorami;

- wprowadzenie wymogu dostarczenia monitora tego samego producenta, co terminal;

c) czytniki i drukarki kodów kreskowych: wprowadzenie wymogu udzielenia gwarancji wyłącznie przez producenta.

W związku z powyższym wnosił on również o:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie warunku składania ofert częściowych w odniesieniu do wszystkich części zamówienia;

2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ oraz załączników nr 5 i 7 do SIWZ poprzez wykreślenie warunku przedstawienia polis ubezpieczeniowych;

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ (Załącznik nr 2 - Zadanie nr 1) poprzez:

- dopuszczenie zaoferowania zestawów komputerowych certyfikatami jakościowymi wydanymi dla innych standardów norm ISO 9001;

- dopuszczenie zaoferowania stacji terminalowych z procesorem bez technologii HT, bez wskazania liczby rdzeni oraz ilości pamięci podręcznej oraz z monitorami innych producentów niż producent terminala;

- dopuszczenie możliwości udzielenia gwarancji na czytniki i drukarki kodów kreskowych przez inny podmiot niż producent.

W dniu 28.01.2011r. Zamawiający na swojej stronie internetowej zamieścił zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz pouczeniem o prawie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Do chwili obecnej do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego .

Pismem z dnia 2.02.2011r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie uznając wszystkie zarzuty Odwołującego, wraz z zarzutem nr 1 wyszczególnionym w treści odwołania (który został już wcześniej przez Zamawiającego uwzględniony) oraz wniósł o umorzenie postępowania w całości na podstawie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp oraz o wzajemne zniesienie kosztów postępowania na podstawie art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust. 2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust. 6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust. 2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

