

WYROK
z dnia 19 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk
Agata Mikołajczyk
Anna Packo

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 marca 2014 r., w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2014 r., przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Biuro Szybkiej Interwencji Spółka jawna Z. M..... i Wspólnicy, ul. Chopina 3, 22-400 Zamość (lider), 2) Agencja Ochrony Mienia „Matpol” Sp. z o.o., ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 36, 22-400 Zamość**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- A. 1) Agencja Ochrony Osób i Mienia BASMA SECURITY A..... M..... i M..... W....., Sp. z o.o., ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa (lider),
2) Solid Security Sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa;
- B. 1) Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa (lider),
2) Konsalnet Monitoring Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa, 3) Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa;

- C. 1) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa;
- D. 1) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa, 5) Agencja Ochrony Fizycznej DAN Z..... W....., ul. Piłsudskiego 57, 22-500 Hrubieszów;
- E. 1) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Wojewódzka Usługowa Spółdzielnia Inwalidów Zakład Pracy Chronionej, ul. Kopernika 5, 22-400 Zamość;
- F. 1) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa;

- zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu - 32 Wojskowemu Oddziałowi Gospodarczemu w Zamościu unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie części 2 i 3 przedmiotu zamówienia oraz nakazuje powtórzenie w tym zakresie czynności oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., (lider), 2) Konsalnet Monitoring Sp. z o.o., 3) Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o., w tym wezwanie tych wykonawców na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów celem wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, o którym mowa w pkt IV pkt 3 pkt 1 Opisu Sposobu Przygotowania Wniosku;**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

a. 1) **Agencja Ochrony Osób i Mienia BASMA SECURITY A..... M..... i M..... W....., Sp. z o.o., ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa (lider), 2) Solid Security Sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa;**

b. 1) **Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa;**

c. 1) **Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa, 5) Agencja Ochrony Fizycznej DAN Z..... W....., ul. Piłsudskiego 57, 22-500 Hrubieszów;**

d. 1) **Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Wojewódzka Usługowa Spółdzielnia Inwalidów Zakład Pracy Chronionej, ul. Kopernika 5, 22-400 Zamość;**

e. 1) **Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa; i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero złotych) uiszczoną przez wykonawcę konsorcjum firm: **1) Biuro Szybkiej Interwencji Spółka jawna Z. M..... i W....., ul. Chopina 3, 22-400 Zamość (lider), 2) Agencja Ochrony Mienia „Matpol” Sp. z o.o., ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania;**

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

a. 1) **Agencja Ochrony Osób i Mienia BASMA SECURITY A..... M..... i M..... W....., Sp. z o.o., ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa (lider), 2) Solid Security Sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa;**

b. 1) **Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa;**

c. 1) **Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa, 5) Agencja Ochrony Fizycznej DAN Z..... W....., ul. Piłsudskiego 57, 22-500 Hrubieszów;**

d. 1) **Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Wojewódzka Usługowa Spółdzielnia Inwalidów Zakład Pracy Chronionej, ul. Kopernika 5, 22-400 Zamość;**

e. 1) **Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa;**

- kwoty **po 3 720 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące siedemset dwadzieścia złotych, zero groszy), jako równowartość kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy), stanowiącej koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zamościu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm); dalej jako „Pzp”; postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Całodobową ochronę obiektów, mienia i osób przy wykorzystaniu specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych w kompleksach jednostek wojskowych i instytucji wojskowych będących na zaopatrzeniu gospodarczym 32 WOG w Zamościu”.

Ogłoszenie o zamówieniu na usługi ochroniarskie i detektywistyczne zostało umieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 grudnia 2013 r., pod nr 2013/S 238-413961. Ogłoszenie dodatkowych informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 grudnia 2013 r., pod nr 2013/S 242-421866. W ogłoszeniu określono przedmiot zamówienia: Usługi ochroniarskie, kategoria usług: usługi w zakresie działalności detektywistycznej i ochroniarskiej.

W dniu 5 lutego 2014 r., Zamawiający poinformował Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: konsorcjum firm: 1) Biuro Szybkiej Interwencji Spółka jawna Z. M..... i Wspólnicy, ul. Chopina 3, 22-400 Zamość (lider), 2) Agencja Ochrony Mienia „Matpol” Sp. z o.o., ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa – o dokonaniu oceny warunków udziału w postępowaniu oraz utworzeniu listy rankingowej wykonawców, w której Odwołujący zajął czwarte miejsce. Mając na uwadze, że w ogłoszeniu o zamówieniu określono liczbę wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert – po trzech wykonawców o największej liczbie punktów, dla każdej części oddzielnie – Zamawiający poinformował, że w przedmiotowym postępowaniu nie zaprasza Odwołującego do składania ofert.

W dniu 14 lutego 2014 r., Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec w/w czynności zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez przeprowadzenie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób powodujący naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w tym w szczególności poprzez zastosowanie do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu innych kryteriów niż wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu wraz z opisem sposobu przygotowania wniosku;

- 2) przepisu art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez postawienie w odniesieniu do dokumentacji złożonej przez Odwołującego w toku postępowania wymogów wykraczających poza wymagania określone w treści opisu sposobu przygotowania wniosku;
- 3) przepisu art. 26 ust. 3 oraz ust. 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia do uzupełnienia dokumentacji lub ewentualnie złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonych wraz z wnioskami dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz w konsekwencji zaniechanie wykluczenia wykonawców, którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu;
- 4) przepisu art. 51 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp, poprzez bezzasadne uznanie, iż Odwołujący pomimo spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie uzyskał odpowiedniej liczby punktów, by zostać zaproszonym do składania ofert w postępowaniu, a w konsekwencji wykluczenie Odwołującego z postępowania, mimo osiągnięcia przez niego wyższego wyniku punktowego niż inny wykonawcy.

Na podstawie podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 2) wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie, tj. Impel Security Partner Sp. z o.o. Sp. k (lider konsorcjum), Impel Security Provider Polska Sp. z o.o., oraz Ekotrade Sp. z o.o., do:
 - a. uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazu osób i posiadanych przez nich poświadczeń bezpieczeństwa;
 - b. złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów złożonych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. posiadanej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia – w zakresie posiadania obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia;
- 3) wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie, tj. Impel Provider Security Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. (lider), Impel Security Provider Polska Sp. z o.o., Ekotrade Sp. z o.o. oraz Agencja Ochrony Fizycznej DAN Z..... W..... do:
 - a. uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazu osób i posiadanych przez nich poświadczeń bezpieczeństwa;

- b. złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów złożonych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. posiadanej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia – w zakresie posiadania obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia;
- 4) wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie, tj. Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. (lider), Impel Security Provider Polska Sp. z o.o., Ekotrade Sp. z o.o. oraz Wojewódzka Usługowa Spółdzielnia Inwalidów Zakład Pracy Chronionej w Zamościu do:
- a. uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazu osób i posiadanych przez nich poświadczeń bezpieczeństwa;
 - b. złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów złożonych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. posiadanej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia – w zakresie posiadania obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia;
- 5) wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie, tj. Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. (lider), Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o. oraz Konsalnet Monitoring Sp. z o.o., do:
- a. uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym w szczególności w zakresie wykazu osób i posiadanych przez nich poświadczeń bezpieczeństwa;
 - b. złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów złożonych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. posiadanej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia – w zakresie posiadania obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia;
- 6) wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie, tj. Agencję Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M.... W..... Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider) oraz Solid Security Sp. z o.o., do:
- a. uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazu osób i posiadanych przez nich poświadczeń bezpieczeństwa, złożenia aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS dla Agencji Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M..... W..... Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, złożenia oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej dla Agencji Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i

M..... W..... Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz innych dokumentów wskazanych w uzasadnieniu;

- b. złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów złożonych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. posiadanej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia – w zakresie posiadania obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia;
- 7) wykluczenie w/w wykonawców w przypadku nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie uzupełnienia wskazanych dokumentów lub nie złożenia wyjaśnień;
- 8) przeprowadzenie, według kryteriów opisanych w opisie sposobu przygotowania wniosku (Ospw), ponownie czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wszystkich zamówień wskazanych przez Odwołującego zgodnie z Ospw, zrealizowanych i udokumentowanych, zawartych w wykazie dołączonym przez Odwołującego, według zasad określonych w Ospw oraz ustalenia ponownie rankingowych wyników oceny sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji zaproszenie Odwołującego do złożenia oferty zgodnie z Ospw.

Dodatkowo Odwołujący wniósł o:

- 9) ewentualnie, gdyby nakazanie w/w czynności nie było możliwe zgodnie z przepisami Pzp oraz innych ustaw lub w razie nieuwzględnienia żądań przedstawionych w pkt 1) – 7) – unieważnienie postępowania z uwagi na nie spełnienie wymogów ustawy oraz znowelizowanych przepisów ustawy o ochronie osób i mienia z dnia 22 sierpnia 1997 r. oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2013 r., w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia (Dz. U. 2013. 231);

Co do interesu we wniesieniu odwołania Odwołujący m.in. podkreślił, że w związku z czynnościami Zamawiającego polegającymi na nieuwzględnieniu prawidłowo zrealizowanych oraz udokumentowanych zamówień został niedopuszczony do udziału w postępowaniu, a wnioski konkurencyjnych wykonawców zostały uznane za spełniające warunki udziału w postępowaniu mimo oczywistych braków dokumentacji, a w konsekwencji nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W rezultacie Odwołujący został narażony na brak możliwości udziału w postępowaniu, pozyskania zamówienia, a tym samym szkodę w postaci utraty zysku, który mógłby osiągnąć w przypadku dopuszczenia do udziału w postępowaniu i wyboru jego oferty.

W uzasadnieniu postawionych zarzutów Odwołujący m.in.:

(1) W sposób szczegółowy podał pozycje z Wykazu osób w zakresie poszczególnych części zamówienia, w odniesieniu do których konkurencyjne konsorcja nie załączyły dokumentów potwierdzających istnienie i trwanie stosunku pracy z osobami ujętymi w kolejnych pozycjach przedmiotowych wykazów. Brak tych dokumentów uniemożliwił, w ocenie Odwołującego, zweryfikowanie, czy wskazane osoby posiadają rzeczywiście aktualne poświadczenia bezpieczeństwa. Zamawiający zaniechał zaś wezwania tych konsorcjów do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień, czym naruszył przepisy Prawa zamówień publicznych, przede wszystkim art. 26 ust. 3 i 4 Pzp.

(2) Wyszczególnił pozycje z Wykazu osób, w odniesieniu do konkretnych części zamówienia, w których wskazani wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wymienili tą samą osobę oraz podali nieaktualne poświadczenia lub nie wskazali numeru i daty jego ważności.

(3) Przytoczył pozycje z Wykazu osób, w odniesieniu do konkretnych części zamówienia, w których wskazano osobę pozostającą w trakcie postępowania sprawdzającego zmierzającego do wydania poświadczenia o klauzuli „POUFNE” oraz osobę, dla której data ważności poświadczenia upłynęła przed terminem składania wniosków.

(4) Podniósł, iż Zamawiający pominął przy weryfikacji dokumentów złożonych przez wykonawców, fakt nowelizacji ustawy o ochronie osób i mienia oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia. Zgodnie z przedmiotową nowelizacją podmioty świadczące działalność gospodarczą w zakresie ochrony osób i mienia są zobowiązane do zawarcia umowy o obowiązkowe ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Brak takiej umowy, co wynika wprost z art. 22 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy, jest pozytywną przesłanką cofnięcia przez organ koncesyjny koncesji na świadczenie usług ochrony i mienia. Przytoczone przepisy zostały wprowadzone z dniem 1 stycznia 2014 r., a więc tydzień przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający natomiast na żadnym etapie postępowania nie wezwał wykonawców do wyjaśnień w tym zakresie, a powinien był to uczynić dla sprawdzenia, czy koncesje wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie mogą być w każdej chwili cofnięte ze względu na niespełnienie formalnego wymogu zawarcia umowy o obowiązkowe ubezpieczenie.

(5) Podkreślił, że Zamawiający w celu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu zażądał sporządzenia wykazu wykonanych zamówień. W związku z powyższym Odwołujący złożył przedmiotowy wykaz. Dokonana w tej materii ocena Zamawiającego została przeprowadzona w sposób wadliwy poprzez rozszerzające zinterpretowanie treści Ospw, a w konsekwencji postawienie Odwołującemu innych kryteriów niż opisane w Ospw. Jak zaznaczono, warunki udziału w postępowaniu należy rozumieć literalnie. Poprzez „realizację zamówienia” można, co prawda, rozumieć „wykonanie usługi”, jednakże nie znajduje oparcia twierdzenie, jakoby „wykonane zamówienie” miało być jednoznaczne z realizacją usługi na podstawie odrębnej umowy i jakoby taki wymóg (posiadania podpisanych odrębnych umów na konkretne wartości), był postawiony przed wykonawcami w Ospw.

(6) Zarzucił wyszczególnionym wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia dokonanie niedozwolonej modyfikacji załącznika, wbrew postanowieniom Rozdz. VI pkt 7 i 8 Ospw.

Odwołujący przedstawił ponadto przykłady, w których konkurencyjne konsorcja nie złożyły kompletu wymaganych dokumentów bądź załączyły dokumenty nieaktualne lub datowane po upływie terminu składania wniosków, w stosunku do których to uchybień Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień.

W dniu 19 lutego 2014 r., przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili następujący wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- A. konsorcjum firm: 1) Agencja Ochrony Osób i Mienia BASMA SECURITY A..... M..... i M..... W....., Sp. z o.o., ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa (lider), 2) Solid Security Sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa – zwane w dalszej części uzasadnienia „konsorcjum BASMA i Solid Security”;
- B. konsorcjum firm: 1) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa – zwane w dalszej części uzasadnienia „konsorcjum Impel Provider, Impel Security i Ekotrade”;
- C. konsorcjum firm: 1) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa, 5) Agencja Ochrony Fizycznej DAN Z..... W....., ul. Piłsudskiego 57, 22-500 Hrubieszów – zwane w dalszej

części uzasadnienia „konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring, Ekotrade i Agencja DAN”;

- D. konsorcjum firm: 1) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Wojewódzka Usługowa Spółdzielnia Inwalidów Zakład Pracy Chronionej, ul. Kopernika 5, 22-400 Zamość – zwane w dalszej części uzasadnienia „konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i WUSIZPCh”;
- E. 1) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (lider), 2) Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 3) Impel Monitoring Sp. z o.o., Sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, 4) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa – zwane w dalszej części uzasadnienia „konsorcjum firm Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i Ekotrade”.

W dniu 20 lutego 2014 r., przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili ponadto wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: konsorcjum firm: 1) Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa (lider), 2) Konsalnet Monitoring Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa, 3) Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa – zwane w dalszej części uzasadnienia „konsorcjum Konsalnet”.

W uzasadnieniu zgłoszonych przystąpień:

- 1) konsorcjum BASMA i Solid Security wniosło o oddalenie odwołania podkreślając w szczególności brak udowodnienia oraz merytorycznego umocowania stawianych zarzutów. Podniesiono m.in., że czym innym jest polica OC, wymagana zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, przez Zamawiającego w sekcji „Zdolność ekonomiczna i finansowa” ogłoszenia, a czym innym polisa, na którą powołuje się Odwołujący – nie będąca dokumentem wymaganym przez Zamawiającego. Wskazano, że sprawdzenia, czy posiadane koncesje nie mogą zostać cofnięte może dokonać jedynie organ koncesyjny lub Komendant Główny Policji, który może spowodować przeprowadzenie kompleksowej lub doraźnej kontroli przedsiębiorcy. Zaakceptowanie argumentów Odwołującego oznaczałoby, że Zamawiający musiałby sprawdzać aktualność koncesji także w odniesieniu do szeregu innych przesłanek, które mogą stać się podstawą ich cofnięcia. Zaznaczono przy tym, że każdy z członków konsorcjum posiada wymagane nowelizacją ustawy o ochronie osób i mienia ubezpieczenie, które

jednak – jak szereg innych dokumentów – nie było wymagane na etapie składania wniosków. W odniesieniu do akcentowanego w odwołaniu obowiązku dołączenia do wykazów osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia dokumentów wykazujących trwanie stosunku pracy, Przystępujący zwrócił uwagę, iż to Zamawiający ustala, jakie dokumenty wykonawcy winni złożyć do wniosku, a przede wszystkim ich zakres (katalog) wynika bezpośrednio z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W tym przypadku zastosowanie znajduje § 1 ust. 1 pkt 7 przedmiotowego rozporządzenia. Żądanie przez Zamawiającego innych dokumentów, np. umów o pracę, stanowiłoby nie tylko naruszenie przepisów w/w rozporządzenia, ale także innych norm prawnych, chociażby związanych z ochroną danych osobowych. Wobec zarzutu niezłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS) oraz oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej podniesiono, iż dokumenty te zostały załączone do wniosku i spełniają one warunki udziału w postępowaniu. W zakresie zarzutu zaniżenia punktacji Odwołującego, Przystępujący podkreślił, iż z Ospw wynikał przejrzysty i czytelny sposób tworzenia przez Zamawiającego listy rankingowej – na podstawie wykazu wykonywanych lub wykonywanych zamówień popartych stosownymi dowodami. Działania Odwołującego zmierzające do wykazania świadczenia kilkunastu usług ochrony w ramach jednego zamówienia stanowią nieuprawnioną próbę zdobycia wyższej pozycji rankingowej. Zaakceptowanie tego stanowiska oznaczałoby zgodę na stosowanie przez wykonawców matematycznej kompilacji polegającej na tzw. dzieleniu zamówień (kontraktów) w celu osiągnięcia, jak najlepszej pozycji rankingowej. Przystępujący podał własne przykłady świadczenia, w ramach jednego zamówienia, usług dla kilku jednostek i instytucji wojskowych mieszczących się w odległych od siebie miejscach, odnośnie których w wykazie usług podano należyte wykonanie jednej usługi, popartej jedną referencją. Zasygnalizowano ponadto, iż gdyby zamawiający kwalifikował wykonawców na podstawie wartości wykonanych zamówień, np. 2 mln zł, wówczas Odwołujący zamiast dzielić jedno zamówienie na mniejsze usługi wskazałby zapewne jedno o wymaganej wartości. Podsumowując, Przystępujący zaznaczył, iż działania Odwołującego pozostają wysoce naganne i nieuczciwe w stosunku do pozostałych uczestników postępowania, naruszają one dobre obyczaje i stanowią próbę manipulacji kryteriami oceny wniosków.

- 2) konsorcjum Konsalnet odnosząc się do zarzutu niedołączenia dokumentów potwierdzających stosunek pracy dla osób wskazanych w wykazach, w odniesieniu do których podane poświadczenia bezpieczeństwa pozostają ważne na czas zatrudnienia, wskazało, iż załączenie dodatkowych dokumentów, stwierdzających zatrudnienie u danego wykonawcy, nie znajduje żadnego prawnego uzasadnienia. Podkreślono, że

wykonawcy przystępując do postępowania złożyli oświadczenie, iż dysponują odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W zakresie zarzutu, iż w poz. 16 wykazu dla części 2 zostało złożone nieaktualne poświadczenie bezpieczeństwa osobowego, Przystępujący potwierdził, że termin tego poświadczenia upływa przed terminem złożenia wniosków, jednak Zamawiający nie wezwał konsorcjum Konsalnet do uzupełnienia tego dokumentu. Zakres uzupełnień dotyczył jedynie wskazania dodatkowych osób z grupy interwencyjnej i wyjaśnienia w zakresie referencji. W odniesieniu do zarzut, iż w części 3 wykazu w poz. nr 1 została wskazana osoba, która nie posiada poświadczenia bezpieczeństwa osobowego o klauzuli poufne, Przystępujący podniósł, iż zgodnie z art. 34 ust. 9 ustawy o ochronie informacji niejawnych osoba, która jest w trakcie postępowania sprawdzającego zmierzającego do wydania poświadczenia bezpieczeństwa o klauzuli poufne, posiada uprawnienia wynikające z ustawy o ochronie informacji niejawnych, po uprzednim wyrażeniu zgody jego kierownika jednostki organizacyjnej.

Pismem z dnia 25 lutego 2014 r., w odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający postanowił uznać w całości zarzuty Odwołującego, wnosząc o umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie kosztów. Nie zostały przedstawione szczegółowe motywy stanowiska Zamawiającego.

W dniu 27 lutego 2014 r., następujący Przystępujący wnieśli sprzeciw w przedmiocie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu: konsorcjum BASMA i Solid Security; konsorcjum Impel Provider, Impel Security i Ekotrade; konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring, Ekotrade i Agencja DAN; konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i WUSIZPCh oraz konsorcjum firm Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i Ekotrade.

Konsorcjum Konsalnet nie zgłosiło sprzeciwu wobec uznania przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W toku postępowania strony i uczestnicy postępowania podtrzymali swoje stanowiska. Wykonawcy zgłaszający sprzeciw podkreślili w szczególności brak udowodnienia przez Odwołującego stawianych zarzutów, jak również brak rzeczowych i merytorycznych podstaw, które potwierdzałyby słuszność twierdzeń i argumentów zawartych w odwołaniu.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający – 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Całodobową ochronę obiektów, mienia i osób przy wykorzystaniu specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych w kompleksach jednostek wojskowych i instytucji wojskowych będących na zaopatrzeniu gospodarczym 32 WOG w Zamościu”.

Przedmiotem postępowania jest świadczenie usług ochroniarskich. Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 grudnia 2013 r., pod nr 2013/S 238-413961. Ogłoszenie dodatkowych informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 grudnia 2013 r., pod nr 2013/S 242-421866. W ogłoszeniu określono przedmiot zamówienia: Usługi ochroniarskie, kategoria usług: usługi w zakresie działalności detektywistycznej i ochroniarskiej.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 5 części. Zamawiający dopuścił składnie wniosku do każdej części przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu oraz Opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy:

- 1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, w szczególności dysponują:
 - a. aktualną koncesją MSWiA na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wydanej na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2005 r., Nr 145, poz. 1221 – j.t.);
 - b. świadectwem bezpieczeństwa przemysłowego III stopnia – potwierdzające zdolność przedsiębiorcy do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „POUFNE” wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 182, poz. 1228) – tylko dla części nr 1;
- 2) posiadają wiedzę i doświadczenie wykazując, iż w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonali należycie, a w przypadku świadczeń okresowych i ciągłych wykonują należycie, przynajmniej jedno zamówienie o wartości brutto nie mniejszej niż 200.000,00 zł (każde), odpowiadające swoim

rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. polegające na całodobowej ochronie obiektów, osób i mienia, przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne, w obszarach, obiektach, urządzeniach określonych w rozdziale 2 art. 5 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2005 r., Nr 145, poz. 1221 – j.t.) i załączą dowody potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie;

W odniesieniu do warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania Zamawiający wymagał m.in. dysponowania potencjałem osobowym licencjonowanych pracowników ochrony I^o i II^o, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych w ilościach nie mniej niż:

- 12 pracowników dla części nr 1, w tym przynajmniej 4 pracowników z licencją II^o, oraz nie mniej niż 2 pracownikami wykonującymi zadania grupy interwencyjnej posiadającymi licencje pracownika ochrony fizycznej I lub II stopnia, z uprawnieniami do posiadania broni;
- 32 pracowników dla części nr 2, w tym przynajmniej 5 pracowników z licencją II^o, oraz nie mniej niż 2 pracownikami wykonującymi zadania grupy interwencyjnej posiadającymi licencje pracownika ochrony fizycznej I lub II stopnia, z uprawnieniami do posiadania broni;
- 52 pracowników dla części nr 3, w tym przynajmniej 9 pracowników z licencją II^o, oraz nie mniej niż 2 pracownikami wykonującymi zadania grupy interwencyjnej posiadającymi licencje pracownika ochrony fizycznej I lub II stopnia, z uprawnieniami do posiadania broni;
- 48 pracowników dla części nr 4, w tym przynajmniej 4 pracowników z licencją II^o, oraz nie mniej niż 2 pracownikami wykonującymi zadania grupy interwencyjnej posiadającymi licencje pracownika ochrony fizycznej I lub II stopnia, z uprawnieniami do posiadania broni;
- 68 pracowników dla części nr 5, w ty przynajmniej 8 pracowników z licencją II^o, oraz nie mniej niż 2 pracownikami wykonującymi zadania grupy interwencyjnej posiadającymi licencje pracownika ochrony fizycznej I lub II stopnia, z uprawnieniami do posiadania broni.

W zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia Zamawiający wymagał posiadania opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum jednego miliona PLN, a w przypadku wykonawców wspólnie

ubiegających się o zamówienie - opłacone polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że każdy wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum jednego miliona lub by suma ubezpieczeń wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wynosiła nie mniej niż jeden milion PLN (Rozdział IV pkt 5 Oospw).

W Opisie sposobu dokonywania wyboru wykonawców do złożenia ofert Zamawiający określił, iż w trakcie oceny wniosków zostanie stworzona lista rankingowa wykonawców, a przyznanie punktów następować będzie według następujących zasad: 1) każdy wykonawca, który wykaże się wykonaną minimum jedną usługą w zakresie zgodnym z rodz. IV pkt 2 Oospw, otrzyma 10 pkt; 2) za każdą kolejną wykazaną usługę zgodną z rodz. IV pkt 2 Oospw, wykonawca otrzyma każdorazowo 1 pkt. Jednocześnie zastrzeżono, iż w sytuacji, gdy warunki udziału w postępowaniu (dla każdej części oddzielnie) spełni więcej niż trzech wykonawców, Zamawiający zaprosi do złożenia oferty po trzech wykonawców (dla każdej części oddzielnie) o największej liczbie punktów w rankingu (Rozdz. V pkt 1 i 2 Oospw).

Konsorcjum Impel Provider, Impel Security i Ekotrade złożyło wniosek w zakresie części 1. Konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring, Ekotrade i Agencja DAN złożyło wniosek w zakresie części 2. Konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i WUSIZPCh złożyło wniosek w zakresie części nr 3. Konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i Ekotrade złożyło wniosek w zakresie części nr 4 i 5.

W zakresie części nr 2, Zamawiający pismem z dnia 22 stycznia 2014 r., wezwał Konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring, Ekotrade i Agencja DAN do uzupełnienia dokumentów zobowiązując wezwanego m.in. do złożenie opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że:

- 1) lider konsorcjum: Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k.;
- 2) członek konsorcjum: Agencja Ochrony Fizycznej DAN Z..... W.....,
- 3) członek konsorcjum: Ekotrade Sp. z o.o.
- jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

W odpowiedzi, pismem z dnia 23 stycznia 2014 r., przedłożono Zamawiającemu opłaconą polisę Agencji Ochrony Fizycznej DAN Z..... W....., dokument potwierdzający na dzień składania wniosków wartość i zakres działalności objętej ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej Ekotrade Sp. z o.o. oraz aneks nr 2 do umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności oraz posiadanego mienia informujący o zmianie formy prawnej z Impel Security Provider Sp. z o.o. na Impel Provider

Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. Polisa dobrowolnego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla Agencji Ochrony Fizycznej DAN Z..... W..... została opatrzona datą 14 stycznia 2014 r. W polisie okres ubezpieczenia został określony od dnia 01 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. Dowód opłacenia całości składki wykazywał przyjęcie przez ubezpieczyciela składki w dniu 4 stycznia 2014 r. Jednocześnie załączono polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z okresem ubezpieczenia od 1 kwietnia 2013 r. do 31 marca 2014 r. dla Ekotrade, zawierającą sumę na znacznie wyższą kwotę niż wymagana przez Zamawiającego. Załączony aneks do nr 2 potwierdzał także ważność ubezpieczenia dla Impel Provider Security Partner Sp. z o.o.

W zakresie części 3 konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i WUSIZPCh w załączonym do wniosku Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w poz. 54 nie zostały wskazane informacje dotyczące numeru oraz daty ważności poświadczenia bezpieczeństwa. W załączonych do Wykazu osób poświadczeniach bezpieczeństwa dla osoby ujętej w tej pozycji zostało jednak dołączone poświadczenie bezpieczeństwa zawierające zarówno numer poświadczenia, jak i datę jego ważności, jak również załączone zostało zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych. W pozycjach 11 – 24 Wykazu osób w kolumnie dotyczącej terminu ważności poświadczeń zostały podane daty 2011 oraz 2012 r. Z załączonych do Wykazu osób poświadczeń bezpieczeństwa oraz zaświadczeń stwierdzających odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych wynika, iż podane daty dotyczyły jednak nie terminu ważności, lecz daty wydania poświadczeń. Przedmiotowe dokumenty nie wskazywały, by data ważności upłynęła przed terminem składania wniosków.

Jednocześnie do w/w Wykazu nie zostało załączone poświadczenie bezpieczeństwa dla osoby wskazanej w poz. 13. Pismem z dnia 22 stycznia 2014 r., Zamawiający wezwał konsorcjum m.in. do uzupełnienia w tym zakresie aktualnego poświadczenia bezpieczeństwa lub upoważnienia uprawniającego do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej „ZASTRZEŻONE”, wydanych na podstawie ustawy o ochronie informacji niejawnych.

W odpowiedzi, pismem z dnia 23 stycznia 2014 r., Zamawiający został poinformowany, iż w związku z brakiem dokumentów potwierdzających wymagane kwalifikacje zawodowe wyszczególnionych w wezwaniu osób, uzupełniony zostaje wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi, że osoby te posiadają wymagane kwalifikacje. Do odpowiedzi załączony został wykaz uzupełniający, w którym podano dwie inne osoby w pozycjach zakwestionowanych przez Zamawiającego, jak również podano dodatkowo dwie kolejne osoby. Do wykazu załączono upoważnienia do dostępu do informacji o klauzuli

„ZASTRZEŻONE” wraz z zaświadczeniami stwierdzającymi odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych. Przedmiotowe dokumenty potwierdzały aktualność i ważność wystawionych upoważnień.

W zakresie części 4 i 5 konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i Ekotrade, wskazało w Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia tę samą osobę – odpowiednio w pozycji 50 Wykazu dla części 4 oraz w pozycji 44 dla Wykazu dla części 5. Pismami z dnia 22 stycznia 2014 r., Zamawiający wezwał konsorcjum do uzupełnienia dokumentów zobowiązując wezwanego m.in. do uzupełnienia Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w zakresie części 4 i 5, wskazując, iż w przedmiotowych wykazach wskazano tego samego pracownika, co jest niezgodne z zastrzeżeniem Zamawiającego zawartym w Rozdz. IV ust. 3 Opisu sposobu przygotowania wniosku, iż każdy pracownik ochrony może być przewidziany tylko do jednej części przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi, pismami z dnia 23 stycznia 2014 r., Zamawiający został poinformowany, iż w zakresie części nr 5 dokonano zmiany osób zakwestionowanych w treści wezwania, w tym osoby wskazanej dotychczas w poz. 44 oraz uzupełniono wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi, że osoby te posiadają wymagane kwalifikacje. Załączony wykaz zawierał wskazanie 13 osób, dla których przedłożono ważne i aktualne upoważnienia lub poświadczenia bezpieczeństwa wraz z zaświadczeniami stwierdzającymi odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych. W zakresie wezwania dotyczącego części nr 4 Zamawiający został natomiast poinformowany o dokonaniu zmiany osoby wskazanej w pkt 4 wezwania (dotyczącego wskazania tej samej osoby, co w części 5) oraz o uzupełnieniu wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi, że osoby te posiadają wymagane kwalifikacje. Załączony wykaz zawierał wskazanie 7 osób, dla których przedłożono ważne i aktualne upoważnienia lub poświadczenia bezpieczeństwa wraz z zaświadczeniami stwierdzającymi odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Konsorcjum Konsalnet w zakresie części nr 1, 2, 3, 4 oraz 5 złożyło wnioski do każdej części zamówienia. Do wniosków załączono: oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 Pzp – oddzielnie dla każdej części zadania; komplet koncesji oraz świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego; wykaz usług – odrębnie dla każdej części zadania; komplet referencji; wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zadania – odrębnie dla każdej części zadania; polisę odpowiedzialności cywilnej z potwierdzeniem opłacenia poszczególnych rat składki, obejmującą m.in. spółki Konsalnet Ochrona Sp. z o.o.,

Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o., Konsalnet Monitoring Sp. z o.o.; oświadczenia członków konsorcjum Konsalnet dotyczące nie podlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 i art. 131e ust. 1 pkt 1-5 Pzp; posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania; posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, sytuacji ekonomicznej i finansowej; informacji o przynależności do grupy kapitałowej; odpisy z KRS, dla Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. – według stanu na dzień 30 lipiec 2013 r., dla Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o. – według stanu na dzień 20 sierpnia 2013 r., dla Konsalnet Monitoring Sp. z o.o. – według stanu na dzień 26 września 2013 r.; zaświadczenia członków konsorcjum o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości; zaświadczenia członków konsorcjum o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS; informacje z KRK; oświadczenia członków konsorcjum o spełnieniu wymagań ustawy o ochronie informacji niejawnych – oddzielnie dla części 1 oraz oddzielnie dla części nr 2, 3, 4 oraz 5 zadania; poświadczenia bezpieczeństwa oraz zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych dla osób ujętych w Wykazach osób.

Konsorcjum Konstalnet w zakresie:

- części nr 2 złożyło wykaz 32 osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. W poz. nr 16 wykazu została ujęta osoba, której termin ważności poświadczenia bezpieczeństwa do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE” upłynął w dniu 15 stycznia 2014 r.
- części nr 3 złożyło wykaz 52 osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. W poz. nr 1 wykazu ujęta została osoba będąca w trakcie postępowania sprawdzającego. Do wykazu została załączona jednocześnie zgoda na dostęp do informacji niejawnych o klauzuli „POUFNE”, podpisana przez Wiceprezesa Zarządu Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o.

Pismem z dnia 22 stycznia 2014 r. Zamawiający wezwał konsorcjum Konsalnet do uzupełnienia dokumentów wskazując, iż:

- dla części nr 2 Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia winien zawierać nie mniej niż 34 osoby, a w związku z przedłożeniem wykazu z 32 osobami konsorcjum Konsalnet zostało zobowiązane do uzupełniania Wykazu o co najmniej 2 pracowników ochrony wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, podstawie do dysponowania tymi osobami oraz aktualnymi poświadczeniami bezpieczeństwa lub upoważnieniami uprawniającymi do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli, co najmniej „ZASTRZEŻONE” wydanymi na podstawie ustawy

- o ochronie informacji niejawnych wraz z zaświadczeniami o odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych;
- dla części nr 3 Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia winien zawierać nie mniej niż 54 pracowników ochrony, a w związku z przedłożeniem wykazu z 52 osobami konsorcjum Konsalnet zostało zobowiązane do uzupełnienia Wykazu o co najmniej 2 pracowników ochrony wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, podstawie do dysponowania tymi osobami oraz aktualnymi poświadczeniami bezpieczeństwa lub upoważnieniami uprawniającymi do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli, co najmniej „ZASTRZEŻONE” wydanymi na podstawie ustawy o ochronie informacji niejawnych wraz z zaświadczeniami o odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Pismem z dnia 23 stycznia 2014 r. konsorcjum Konsalnet wyjaśniło Zamawiającemu, iż uchybienie w liczbie wykazanych osób wynikało z niewłaściwej interpretacji zapisów ogłoszenia. Jednocześnie przedstawione zostały Wykazy uzupełnione o 2 pracowników, m.in. dla zadania nr 2 i 3. W Wykazie osób dla zadania nr 2 w poz. 16 nie nastąpiła zmiana, jak również w Wykazie osób dla zadania nr 3 porzeczono na wskazaniu osoby będącej w trakcie postępowania sprawdzającego.

Wykonawcy wchodzący w skład konsorcjum Basma składając wnioski w zakresie części nr 1 załączyli wymagane przez Zamawiającego informacje o przynależności/nie przynależności do grupy kapitałowej. Jako załącznik do wniosku został złożony także odpis z KRS Agencji Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M..... W..... Sp. z o.o., według stanu na dzień 6 listopada 2012 r., oraz odpis z KRS Solid Security Sp. z o.o., według stanu na dzień 10 września 2013 r. (załącznik nr 9 i 10 do wniosku w zakresie części nr 1). Informacje o przynależności/nie przynależności do grupy kapitałowej zostały załączone także do wniosków w zakresie części nr 2, 3, 4, 5 (załącznik nr 9 do wniosku w zakresie części nr 2, 3, 4 oraz 5). Tożsame odpisy z KRS Agencji Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M..... W..... Sp. z o.o., datowane na dzień 6 listopada 2012 r., zostały dołączone do wniosków w zakresie części nr 2, 3 oraz 4. (załącznik nr 10 do wniosku w zakresie części nr 2, 3 oraz 4). Do wniosku złożonego w zakresie części nr 5 dla wykonawcy Agencji Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M..... W..... Sp. z o.o., został natomiast dołączony odpis z KRS według stanu na dzień 5 grudnia 2013 r. (załącznik nr 10 do wniosku w zakresie części nr 5).

Pismem z dnia 19 grudnia 2013 r., Impel Security Polska Sp. z o.o. wystąpiła do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści ogłoszenia

o zamówieniu wskazując, iż w Rozdz. IV Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wymaga, by w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie każdy z wykonawców był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, a na potwierdzenie tego warunku, żąda od każdego z wykonawców opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości określonej w rozdz. IV pkt 5, wraz z potwierdzeniem ich opłacenia, jeżeli nie wynika to z treści samego dokumentu. W związku z powyższym spółka podniosła, że tak sformułowany wymóg narusza zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Wykonawca podniósł, iż warunki udziału w postępowaniu mogą być spełnione łącznie przez wszystkich członków konsorcjum. Wynika to z istoty wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców i tworzonych w tym celu konsorcjów. Z tego też względu potencjały, zarówno techniczny, osobowy, jak i ekonomiczny i finansowy poszczególnych członków podlegają sumowaniu. W tym zakresie wykonawca przywołał wyrok KIO z dnia 13 sierpnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 993/09.

W związku z powyższym wykonawca skierował do Zamawiającego zapytanie, czy na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawca może przedstawić opłaconą polisę jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Na w/w piśmie, w dniu 27 grudnia 2013 r., zostało odnotowane przez Zamawiającego – cytując: „*Brak podstawy prawnej do udzielenia wyjaśnień, ponadto brak formy pisemnej*”.

Odwołujący złożył wnioski w zakresie wszystkich części zamówienia. W załączonych do wniosków Wykazach Głównych Usług wskazane zostało 40 pozycji, w tym w poz. od 19 do 40 dotyczyły odrębnych obiektów jednego zleceniodawcy, a w kolumnie wartość zamówienia (brutto) podane zostało: powyżej 200.000,00 zł. Pismem z dnia 15 stycznia 2014 r. Zamawiający zwrócił się do zleceniodawcy o wyjaśnienie referencji załączonych przez Odwołującego w odniesieniu do poz. 19 do 40 Wykazu Głównych Usług, prosząc o wskazanie, czy przedmiotowe referencje potwierdzają świadczenie usług ochrony osób i mienia oraz konwojowania przedmiotów wartościowych w ramach jednego kontraktu. Pismem z dnia 21 stycznia 2014 r., Zamawiający otrzymał odpowiedź, w treści której wskazano, że wyszczególnione referencje potwierdzają świadczenie usług w ramach jednej umowy.

Pismem z dnia 22 stycznia 2014 r., Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia w zakresie części nr 1, 2, 3, 4 oraz 5 wyjaśnień – czy zamówienia wskazane w Wykazie

Głównych Usług pod poz. od 19 do 40, na rzecz tego samego zleceniodawcy realizowane były w ramach jednej umowy, czy też na podstawie oddzielnej umowy. Jednocześnie Zamawiający zobowiązał Odwołującego do uzupełnienia wartości zamówień wskazanych w powyższych pozycjach. W odpowiedzi, pismem z dnia 24 stycznia 2014 r., Odwołujący oświadczył, że przedstawione przez konsorcjum referencje są realizowane w oparciu o umowy zawarte z bankiem, oraz że spełniają wymogi, jakie Zamawiający określił w Opisie sposoby przygotowania wniosku w Rozdziale IV pkt 2, tj. wartość każdej usługi przekracza kwotę 200.000,00 zł. Ponadto, Odwołujący przedstawił stanowisko, iż Zamawiający żądając informacji w zakresie danych dotyczących ilości realizowanych umów przekracza kompetencje oraz, że dane te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

(pismo nr 345/14 dotyczące wyjaśnienia treści referencji, odpowiedź Zleceniodawcy - pismo nr 484/14 do Odwołującego, odpowiedź Odwołującego z dnia 24 stycznia 2014 r.).

Pismem z dnia 5 lutego 2014 r., Zamawiający poinformował Odwołującego o dokonanej ocenie warunków udziału w postępowaniu oraz utworzeniu listy rankingowej według punktacji przyznanej oddzielnie dla każdej części zamówienia.

W zakresie części nr 1:

- konsorcjum Basma i Solid Security otrzymało 86 pkt – wskazując 77 usług oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania;
- konsorcjum Impel Provider, Impel Security i Ekotrade otrzymało 72 pkt – wskazując 63 usługi oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania;
- konsorcjum Konsalnet otrzymało 43 pkt – wskazując 34 usługi oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania.

W zakresie części nr 2:

- konsorcjum Basma i Solid Security otrzymało 86 pkt – wskazując 77 usług oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania;
- konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring, Ekotrade i Agencja DAN otrzymało 72 pkt – wskazując 63 usługi oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania;
- konsorcjum Konsalnet otrzymało 43 pkt – wskazując 34 usługi oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania.

W zakresie części nr 3:

- konsorcjum Basma i Solid Security otrzymało 86 pkt – wskazując 77 usług oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania;
- konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i WUSIZPCh otrzymało 72 pkt – wskazując 63 usługi oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania;
- konsorcjum Konsalnet otrzymało 43 pkt – wskazując 34 usługi oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania.

W zakresie części nr 4 i 5:

- konsorcjum Basma i Solid Security otrzymało 86 pkt – wskazując 77 usług oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania;
- konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i Ekotrade otrzymało 72 pkt – wskazując 63 usługi oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania;
- konsorcjum Konsalnet otrzymało 43 pkt – wskazując 34 usługi oraz dołączając dowody ich należytego wykonania bądź wykonywania.

Odwołujący otrzymał 27 pkt w odniesieniu do każdej części zamówienia. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, iż na podstawie wyjaśnień otrzymanych od Banku PKO S.A. oraz Odwołującego stwierdził, że Odwołujący nie podając wartości umów nie potwierdził, że Wykaz Głównych Usług w poz. od 19 do 40 wyczerpuje obligatoryjny zakres i formę dokumentu określonego w § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich można żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Ponadto podkreślono, iż Zamawiający po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wykazał, że 22 usługi wskazane pod poz. od 19 do 40 nie mogą być poddane punktacji, zgodnie z rozdziałem V Opisu sposobu przygotowania wniosku, w związku tym Zamawiający zaliczył Odwołującemu 18 usług wskazanych w Wykazie Głównych Usług i odpowiednio przyznał im punktację. (Protokół postępowania w trybie przetargu ograniczonego, pismo nr 806/14).

Zamawiający zapraszając do składania ofert wybranych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia udostępnił SIWZ. Zamawiający pismem z dnia 12 lutego 2014 r. udzielił odpowiedzi na pytania i dokonał wyjaśnienia treści SIWZ. W odpowiedzi na pytanie 14, w którym podniesiono, iż na etapie składania wniosków Zamawiający żądał, by Wykonawca posiadał polisę odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę 1 mln zł, a nie posiadania odrębnej polisy

na kwotę minimum 1 mln zł zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia, Zamawiający przychylił się do proponowanej uwagi i dokonał zmiany wzoru umowy w § 16 ust. 1 w ten sposób, iż w miejsce postanowienia: „Wykonawca przez czas trwania umowy zobowiązany jest do zachowania ciągłości ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy w zakresie usług ochrony osób i mienia na kwotę minimum 1.000.000,00 PLN zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia (Dz. U. z dnia 16 grudnia 2013 r., poz. 1550)” wprowadził postanowienie: „Wykonawca przez czas trwania umowy zobowiązany jest do zachowania ciągłości ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy w zakresie usług ochrony osób i mienia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia (Dz. U. z dnia 16 grudnia 2013 r., poz. 1550)”.
(Pismo z dnia 12 lutego 2014 r., nr 997/14).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym ogłoszenia o zamówieniu, Opisu sposobu przygotowania wniosku, wezwań do uzupełnienia dokumentacji, odpowiedzi wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, odpowiedzi zleceńodawcy na pytanie Zamawiającego w odniesieniu do usług zawartych przez Odwołującego w poz. od 19 do 40 Wykazu osób, protokołu postępowania, wniosków wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Izba nie uznała twierdzeń Odwołującego dotyczących braku informacji o przynależności/nie przynależności do grupy kapitałowej. Przedmiotowej okoliczności nie potwierdziła bowiem szczegółowa analiza dokumentacji postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, a Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania wymaganą w art. 179 ust. 1 Pzp.

Rozpoznając podniesione w odwołaniu zarzuty Izba uwzględniła dyrektywę wynikającą z art. 192 ust. 7 Pzp, zgodnie z którą Izba orzeka wyłącznie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz zasadę z art. 190 ust. 1 Pzp, w myśl której strony i uczestnicy postępowania – zgodnie z zasadą kontradyktoryjności władającą postępowaniem odwoławczym – są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

I. Zarzuty podlegające uwzględnieniu.

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie, co do zarzutów dotyczących zaniechań Zamawiającego związanych z weryfikacją dysponowania przez konsorcjum Konsalnet osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie części 2 i 3. Poczynione w toku postępowania ustalenia wykazały, iż w Wykazie osób konsorcjum Konsalnet zarówno w odniesieniu do części 2, jak i części 3 zadania wskazało minimalną liczbę osób wymaganą przez Zamawiającego, odpowiednio (uwzględniając uzupełnienia dokonane w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego): 34 osoby dla części 2 oraz 54 osoby dla części 3. Jednocześnie w odniesieniu do osoby wskazanej w poz. 16 Wykazu, w zakresie części 2, oraz osoby ujętej w poz. 1 Wykazu, w zakresie części 3, zaistniały okoliczności pozostające w sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego, które Zamawiający pominął na etapie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zaniechanie wyjaśnień przedmiotowych kwestii miało, w ocenie Izby, bezpośredni wpływ na wyniki postępowania w zakresie tych części zadania. W związku z podaniem jedynie minimalnej liczby pracowników powstanie wątpliwości chociażby w odniesieniu do jednej z osób z Wykazu, może poddawać w wątpliwość spełnienie, co do zasady, tego warunku.

1) W zakresie zadania nr 2 okolicznością bezsporną, przyznaną przez przystępujące do postępowania konsorcjum Konsalnet, było podanie w pozycji 16 Wykazu, osoby której termin ważności poświadczenia bezpieczeństwa upłynął przed terminem składania ofert. Konsorcjum przyznało, iż w tym zakresie Zamawiający nie wzywał do złożenia wyjaśnień i dokumentów. Ustalony w sprawie stan faktyczny potwierdził, że przedmiotowa kwestia została faktycznie pominięta na etapie badania spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia. W rezultacie, dokumenty złożone przez w/w konsorcjum w zakresie części 2 zadania nie potwierdzały faktycznego spełnienia warunków udziału w postępowaniu – w odniesieniu do wymogu dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia. Podjęta w tej materii ocena Zamawiającego, jak wykazało niniejsze postępowanie, nie została przeprowadzona w sposób wnikliwy oraz rzetelny.

2) Zasadny okazał się także zarzut dotyczący wskazania w poz. 1 Wykazu, w zakresie części 3, osoby pozostającej w toku postępowania sprawdzającego. Zamawiający zawarł w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w Opisie sposobu przygotowania wniosku wymóg przedłożenia aktualnych odpowiednich poświadczeń bezpieczeństwa uprawniających do dostępu do informacji niejawnych, o których mowa w ustawie o ochronie informacji niejawnych, wraz z zaświadczeniem o odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnej – odpowiednio do postanowień rozdziału IV pkt 6 ppkt 5 Ospw oraz aktualnych odpowiednich poświadczeń bezpieczeństwa uprawniających do dostępu do informacji niejawnych lub upoważnień do dostępu do informacji niejawnych, o których mowa w ustawie o ochronie informacji niejawnych, wraz z zaświadczeniem o odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnej – odpowiednio do postanowień rozdziału IV pkt 6 ppkt 6 Ospw.

Zgodnie z przywołanymi pozycjami Ospw, spełnienie wymagań ustawy o ochronie informacji niejawnych związane było z dysponowaniem osobami, przewidzianymi m.in. do ochrony fizycznej obiektów, z poświadczeniem bezpieczeństwa uprawniającym do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej „POUFNE”, wydanym na podstawie w/w ustawy – dla części 1 (rozdział IV pkt 6 ppkt 5 Ospw) oraz dysponowaniem osobami, przewidzianymi m.in. do ochrony fizycznej obiektów, z poświadczeniem bezpieczeństwa lub upoważnieniem do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej „ZASTRZEŻONE”, wydanym na podstawie w/w ustawy – dla części 2, 3, 4 i 5 (rozdział IV pkt 6 ppkt 5 Ospw). Zakwestionowana poz. 1 Wykazu osób dotyczącego części 3 odnosiła się do klauzuli „POUFNE”. Zamawiający nie przedstawił wyjaśnień, dlaczego w tym przypadku nie wymagał klauzuli „ZASTRZEŻONE”, skoro dotyczyło to części 3 zadania, gdzie obowiązywała taka właśnie klauzula. Nawet jednak przy przyjęciu, iż w pozycji 1 Wykazu prawidłowo wskazana została klauzula „POUFNE”, brak było podstaw do uznania spełnienia wymogów stawianych przez Zamawiającego. W odniesieniu do informacji o klauzuli „POUFNE”, Zamawiający wymagał bowiem poświadczenia bezpieczeństwa wydanego na podstawie ustawy o ochronie informacji niejawnych. W ocenie Izby przedmiotowy wymóg został określony w sposób jednoznaczny i oznaczał obowiązek przedstawienia dokumentu poświadczenia bezpieczeństwa, który został już wydany dla danej osoby. W pisemnym stanowisku Przystępujący nie zgodził się z zarzutem dotyczącym braku poświadczenia bezpieczeństwa podnosząc, iż zgodnie z art. 34 ust. 9 ustawy o ochronie informacji niejawnych, zgodę na udostępnienie informacji niejawnych o klauzuli „POUFNE” osobie, wobec której wszczęto postępowanie sprawdzające, może wyrazić, w formie pisemnej, kierownik jednostki organizacyjnej, w której osoba ta jest zatrudniona, pełni służbę lub wykonuje czynności zleczone. W myśl art. 21 ust. 1 w/w ustawy, dopuszczenie do pracy lub pełnienia służby na stanowiskach albo zlecenie prac związanych z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli „POUFNE” lub wyższej może nastąpić, z zastrzeżeniem art. 34, po

uzyskaniu poświadczenia bezpieczeństwa oraz odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych. Stosownie do art. 21 ust. 4 powołanej ustawy, dopuszczenie do pracy lub pełnienia służby na stanowiskach, albo zlecenie prac, związanych z dostępem danej osoby do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE” może nastąpić po: pisemnym upoważnieniu przez kierownika jednostki organizacyjnej, jeżeli nie posiada ona poświadczenia bezpieczeństwa oraz odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Zamawiający dopuścił, w odniesieniu do informacji o klauzuli „ZASTRZEŻONE” posiadanie poświadczenia bezpieczeństwa lub upoważnienia do dostępu do informacji niejawnych. W przypadku informacji o klauzuli „POUFNE”, Zamawiający nie przewidział natomiast alternatywy w postaci możliwości złożenia – zamiast poświadczenia bezpieczeństwa – zgody, o której mowa w art. 34 ust. 9 ustawy o ochronie informacji niejawnych. Powyższe znajduje oparcie w przepisach przedmiotowej ustawy. Zgodnie bowiem z art. 16 ustawy o ochronie informacji niejawnych pracownikiem pionu ochrony w jednostce organizacyjnej może być osoba, która posiada: 1) obywatelstwo polskie, z wyjątkiem pracowników pionu ochrony zatrudnionych i przedsiębiorców; 2) odpowiednie poświadczenie bezpieczeństwa lub upoważnienie, o którym mowa w art. 21 ust. 4 pkt 1 ustawy; 3) zaświadczenie o odbytych przeszkoleniu w zakresie ochrony informacji niejawnych. Dla pracowników pionu ochrony ustawodawca wymaga jednego z powyższych dokumentów, a cytowany przepis nie obejmuje swoim zakresem zgody, o której mowa w art. 34 ust. 9 ustawy, lecz obok poświadczenia dopuszcza jedynie upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej. Mając na względzie założenie racjonalnego ustawodawcy należało uznać, iż powoływany przez Przystępującego art. 34 ust. 9 przedmiotowej ustawy może odnosić się do osób nie będących pracownikami pionu ochrony. W konsekwencji, w realiach niniejszej sprawy, za błędne należało uznać oparcie swojego stanowiska o zawartą w nim normę prawną.

Dodatkowo, na marginesie wymaga podkreślenia, iż wskazywany przez Przystępującego art. 34 ust. 9 ustawy o ochronie informacji niejawnych stanowi o wyrażeniu zgody przez kierownika jednostki organizacyjnej. Zgodnie z art. 2 pkt 14 przedmiotowej ustawy, kierownikiem przedsiębiorcy jest członek jednoosobowego zarządu lub innego jednoosobowego organu zarządzającego, a jeżeli organ jest wieloosobowy – cały organ albo członek lub członkowie tego organu wyznaczeni co najmniej uchwałą zarządu do pełnienia funkcji kierownika przedsiębiorcy, z wyłączeniem pełnomocników ustanowionych przez ten organ lub jednostkę. Jednocześnie w/w przepis in fine stanowi, że kierownik przedsiębiorcy jest kierownikiem jednostki organizacyjnej w rozumieniu przepisów ustawy. Analiza dokumentów dołączonych dla osoby ujętej w poz. 1 w zakresie części 3 wskazuje, że dla osoby podpisującej zgodę na dostęp do informacji niejawnych nie dołączono dokumentów

potwierdzających jej wyznaczenie do pełnienia funkcji kierownika jednostki organizacyjnej, co należało zdaniem Izby uznać za niezbędne, w sytuacji gdy podpis został złożony przez jednego członka zarządu podczas, gdy z odpisu KRS spółki wystawiającej zgodę wynikało, że do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Zamawiający także nie zweryfikował tych okoliczności.

Podsumowując powyższe, Izba uznała za zasadne zarzuty Odwołującego dotyczące oceny spełnienia przez konsorcjum Konsalnet, w odniesieniu do części 2 i 3 zadania, warunku dysponowania wymaganą liczbą osób zdolnych do wykonania zamówienia. W tym zakresie Odwołujący trafnie argumentował, że niespełnienie wymogu w zakresie ilości osób jest jednoznaczne z niespełnieniem warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający zaniechał wezwania w/w konsorcjum do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przedmiotowego warunku, pomimo iż – jak wykazało niniejsze postępowanie – powinien na etapie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu powziąć przeświadczenie o konieczności przeprowadzenia tych czynności. W konsekwencji w powyższym zakresie doszło do naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp. Z tych też względów Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie części 2 i 3 przedmiotu zamówienia. W toku dalszych czynności Zamawiający obowiązany będzie wezwać konsorcjum Konsalnet do uzupełnienia dokumentów celem wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a następnie dokonać oceny spełnienia przez to konsorcjum stawianych wymogów.

W zakresie pozostałych zarzutów brak było natomiast podstaw od podzielenia stanowiska oraz argumentacji Odwołującego. I tak:

- II. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego bezzasadnego uznania, iż Odwołujący pomimo spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie uzyskał odpowiedniej liczby punktów, by zostać zaproszonym do składania ofert.

W ocenie Izby za niezasadny należało uznać zarzut naruszenia przez Zamawiającego obowiązku zapewnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie wobec Odwołującego, przy ocenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, innych kryteriów od kryteriów opisanych w Oospw, a w konsekwencji bezpodstawne nieuwzględnienie przez Zamawiającego przy ocenie rankingowej części zamówień

wykonanych, udokumentowanych i wymienionych przez Odwołującego w załączonym Wykazie Głównych Usług.

W pierwszej kolejności nie można zgodzić się z twierdzeniami Odwołującego, iż Zamawiający nie wymagał podania konkretnych wartości zrealizowanych bądź realizowanych zamówień. W treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w sposób tożsamy w Opisie sposobu przygotowania wniosku, Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykonawca ma przedstawić wykaz głównych usług wykazując, iż w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych i ciągłych, że wykonują należycie, przynajmniej jedno zamówienie o wartości brutto nie mniejszej niż 200 000,00 zł (każde), odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. polegające na całodobowej ochronie obiektów, osób i mienia przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne, w obszarach, obiektach, urządzeniach określonych w rozdziale 2 art. 5 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia i załączą dowody potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Zgodnie z rozdz. VIII pkt 4 Ospw oraz rozdz. VI pkt 3 ppkt 4 ogłoszenia o zamówieniu, w celu potwierdzenia posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykonawcy mieli obowiązek przedstawienie wykazu głównych usług, jako załącznika nr 3 do wniosku, który wymagał podania wartości brutto dla każdego zamówienia. Nie ulega wątpliwości Izby, iż przedmiotowy obowiązek związany był z podaniem konkretnej wartości. Za niewystarczające należało uznać natomiast ogólne podanie w poszczególnych pozycjach informacji: „powyżej 200.000 zł”. W taki też sposób przedmiotowy wymóg rozumiany był przez wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – w tym także przez Odwołującego. Należy wskazać, iż w części pozycji Odwołujący podał konkretne wartości zamówień. Nie zostało to uczynione jedynie w odniesieniu do pozycji wynikających z jednej umowy, zakwestionowanych następnie przez Zamawiającego. W ocenie Izby, Odwołujący nie podając konkretnych wartości pozycji od 19 do 40 Wykazu Głównych Usług podjął przed Izbą próbę wykazania w sposób nieuprawniony, że Zamawiający nie wymagał w ogóle podania konkretnych wartości. Stanowisku temu, jak wskazano powyżej, przeczą jednak już same działania Odwołującego. Nie ulega także wątpliwości, zdaniem Izby, iż zapisy zarówno ogłoszenia o zamówieniu, jak i treść Ospw oraz formularzy załączników, były jasne i zrozumiałe, a podmiot będący profesjonalistą nie powinien mieć żadnych trudności w odczytaniu wymogu podania konkretnych wartości dla pozycji podawanych w Wykazie Głównych Usług.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia Odwołujący został przez Zamawiającego wezwany do podania konkretnych wartości realizowanych umów. Przedmiotowe wezwanie nie zostało wykonane przez Odwołującego. W tym stanie rzeczy

Zamawiający w sposób uprawniony i obiektywny uznał, iż Odwołujący nie podając konkretnych wartości nie potwierdził, że Wykaz Głównych Usług w poz. od 19 do 40 wyczerpuje obligatoryjny zakres i formę dokumentu określonego w § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich można żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Przytoczony przepis stanowi o obowiązku podania m.in. wartości wykonanych bądź wykonywanych głównych usług. Ogólne podanie informacji „powyżej 200.000 zł” nie wyczerpuje, w ocenie Izby, obowiązku podania wartości usługi. W konsekwencji działania Odwołującego pozostawały w sprzeczności zarówno z wymogami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu, w Ospw, ale także z wymogami wynikającymi z powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

W tożsamy krytyczny sposób należało ocenić twierdzenia Odwołującego, iż dla potwierdzenia warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, nie było koniecznym wykazanie wykonania bądź wykonywania zamówień na podstawie odrębnych umów. Z racji celu i przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia, tj. świadczenia usług, Zamawiający posłużył się terminologią związaną z wykazaniem usług. Przytoczony powyżej § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich można żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, stanowi m.in. o dokumencie zawierającym wykaz głównych usług. Przedmiotowe okoliczności nie mogły jednak przesądzić, iż rozumienie pojęcia „usługa” powinno oznaczać, w realiach niniejszego postępowania, dopuszczenia możliwości wykazania przez wykonawców, jako pozycji podlegających oddzielnej punktacji, szeregu usług realizowanych w ramach tego samego zamówienia (tej samej umowy). Przede wszystkim Zamawiający wymagał wykazania przynajmniej jednego zamówienia o wartości brutto nie mniejszej niż 200.000,00 zł (każde). Wskazanie słowa „każde” odnosi się do zamówienia, a nie usługi realizowanej w ramach danego zamówienia, co oznaczało, zdaniem Izby, konieczność wykazania w celu otrzymania kolejnych punktów, odrębnych stosunków zobowiązaniowych, będących podstawą świadczenia usług składających się na realizację danego zamówienia. W rozdziale V Ospw, Zamawiający wskazał, że każdy z wykonawców, który wykaże się wykonaną minimum jedną usługą, w zakresie zgodnym z rodz. IV pkt 2, otrzyma 10 pkt, a za każdą kolejną wykazaną usługę, także zgodną z rozdz. IV pkt 2, wykonawca każdorazowo otrzyma 1 pkt. Wykładnia zasad przyznawania punktacji musi zostać powiązana z opisem spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, a więc z przytoczonym powyżej brzmieniem rozdz. IV pkt 2, zgodnie z którym spełnienie przedmiotowego warunku potwierdzało wykazanie zamówienia o określonej wartości. Należy jednocześnie podkreślić, iż niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest na podstawie przepisów

Prawa zamówień publicznych, na gruncie których zamówienie oznacza odpłatną umowę. W kontekście powyższych motywów w pełni zasadne były argumenty Przystępujących, iż Zamawiający prawidłowo dokonał punktacji zamówień wykazanych przez Odwołującego. Należało także podzielić twierdzenia, iż przyjęcie prezentowanego przez Odwołującego sposobu rozumienia zasad przyznawania punktacji mogłoby prowadzić w konsekwencji do sztucznego dzielenia realizowanych zamówień, dawać podstawę do praktyk sprowadzających się do nieobiektywnego zwielokrotnienia przez wykonawców posiadanego doświadczenia, będącego kluczowym elementem decydującym w niniejszym postępowaniu o liczbie przyznanych punktów, czy miejscu na liście rankingowej, a co za tym idzie do nieuprawnionego uprzywilejowania wykonawcy przy ubieganiu się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Co również istotne, zaakceptowanie interpretacji Odwołującego, prowadziłoby w realiach tej sprawy, do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Pozostali wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie zastosowali metody prezentowej przez Odwołującego, co mogli także uczynić, gdyż jak zostało podniesione w trakcie rozprawy, w praktyce wielokrotnie realizuje się szereg usług w ramach jednej umowy – chociażby poprzez świadczenie na rzecz tego samego zleceniodawcy usług ochrony obiektów zlokalizowanych w różnych miejscach. Dopuszczenie jednak tego rodzaju możliwości dzielenia i oddzielnego punktowania usług świadczonych na podstawie jednej umowy wymagałoby stosownego wyraźnego postanowienia w ogłoszeniu o zamówieniu zezwalającego na legitymowanie się przez wykonawcę takimi usługami.

Należy jednocześnie podkreślić, iż w toku postępowania Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które pozwalałyby na uznanie, iż wyszczególnione usługi realizowane były na rzecz tego samego zleceniodawcy w ramach odrębnych umów. Zamawiający w toku postępowania uzyskał przy tym wyjaśnienia ze strony zleceniodawcy potwierdzające, świadczenie usług w ramach jednego kontraktu, a oświadczenia Odwołującego, udzielone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, pozostawały w tym zakresie sprzeczności z wyjaśnieniami banku. W konsekwencji, Odwołujący twierdząc, iż wykazane usługi realizowane są w ramach umów (a nie umowy) powinien udowodnić te kwestie. Zarówno w toku postępowania o udzielenie zamówienia, jak również w trakcie rozprawy, Odwołujący nie przedstawił rzeczowych dowodów, które potwierdzałyby prezentowane stanowisko. W sytuacji zaś, gdy z przedmiotowych twierdzeń Odwołujący wywodził korzystne dla siebie skutki prawne, winien był je udowodnić.

III. W odniesieniu do zarzutów kierowanych wobec zaniechań Zamawiającego dotyczących wszystkich konkurencyjnych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

1) Za pozbawiony merytorycznych podstaw oraz nieudowodniony należało uznać zarzut zaniechania przez Zamawiającego wezwania wszystkich konkurencyjnych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do uzupełnienia dokumentacji lub ewentualnie przedstawienia wyjaśnień dotyczących złożonych wraz z wnioskami dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. posiadania koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia – w zakresie posiadania obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia.

Argumentacja Odwołującego została oparta w tym zakresie na założeniu, iż skoro z dniem 1 stycznia 2014 r., na mocy ustawy nowelizującej ustawę o ochronie osób i mienia, został wprowadzony obowiązek posiadania obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, a uchybienie przedmiotowemu obowiązkowi obwarowane sankcją w postaci cofnięcia koncesji, to tym samym obowiązkiem Zamawiającego było przeprowadzenie swoistego dochodzenia w celu weryfikacji, czy nie zaistniały przesłanki do cofnięcia koncesji. W ocenie Izby założenia Odwołującego należało uznać za całkowicie chybione i błędne.

Przed wszystkim strona korzystająca z prawa do odwołania powinna wskazać przepisy prawa, z którymi w sprzeczności ma pozostawać kwestionowana czynność lub zaniechanie Zamawiającego. W przypadku zaniechania należy wskazać normę prawną, z której wynikał obowiązek podjęcia przez Zamawiającego określonego działania. Odwołujący nie wskazał podstawy prawnej, która *expressis verbis* przewidywałaby po stronie Zamawiającego obowiązek zweryfikowania, w dodatku na etapie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, czy w związku z nowelizacją ustawy o ochronie osób i mienia nie zaistniały podstawy do cofnięcia koncesji dla wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Odwołujący jedynie ogólnie wywiódł, iż Zamawiający – w związku ze zmianą przepisów – powinien był wyjaśnić, czy konsorcja spełniły wymóg posiadania obowiązkowego ubezpieczenia OC – gdyż w rezultacie tych działań mogło by się okazać, że na moment składania wniosków żadne konsorcjum nie spełniło tego wymogu, a Zamawiający nie powinien zawierać umowy z podmiotami, które nie przestrzegają przepisów prawa.

Przede wszystkim w toku postępowania Odwołujący nie udowodnił, by w odniesieniu do któregośkolwiek z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zaistniała przesłanka uzasadniająca cofnięcie posiadanej koncesji. W treści odwołania wskazano jedynie, że – cytując – wedle wiedzy Odwołującego – wykonawcy nie posiadają obowiązkowego ubezpieczenia. Przedmiotowa okoliczność nie została jednak wykazana za pomocą obiektywnych i wiarygodnych źródeł dowodowych. Samo przeświadczenie i posiadana wiedza, bez poparcia jej rzeczowymi dowodami, nie było wystarczające do uznania stanowiska Odwołującego, w tym uznania żądań nakierowanych na nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania.

Za bezpodstawny należało uznać wywód, iż skoro ogłoszenie o zamówieniu, ani Oospw nie precyzowało rodzaju ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, to uzasadnionym było twierdzenie, że obowiązek przedłożenia polisy mógł dotyczyć ubezpieczenia obowiązkowego, o którym mowa w ustawie o ochronie osób i mienia. Całościowa analiza nakazuje, zdaniem Izby, przyjęcie, iż spełnienie wymogu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia nie mogło być odnoszone do obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Należy zauważyć, iż Zamawiający zastrzegł minimalną kwotę ubezpieczenia w wysokości 1 miliona PLN. W przypadku ubezpieczenia obowiązkowego suma gwarancyjna ubezpieczenia OC nie mogła być narzucona w ten sposób przez Zamawiającego. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia, minimalna suma gwarancyjna OC w odniesieniu do jednego zdarzenia i do wszystkich zdarzeń, których skutki są objęte umową ubezpieczenia OC, jest zależna od osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok zawarcia umowy ubezpieczenia OC rocznego obrotu netto przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia i wynosi równowartość złotych od 20.000 do 50.000 euro, w zależności od wysokości tego obrotu.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające m.in. spełnienie warunków udziału w postępowaniu zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. W niniejszej sprawie Zamawiający określił wymóg posiadania opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Ponadto, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, a więc także

o sytuacji ekonomicznej i finansowej. W tym stanie rzeczy Odwołujący nie może skutecznie zarzucać Zamawiającemu braku dodatkowej weryfikacji i zaniechania w postaci nie zażądania dokumentów potwierdzających wypełnienie obowiązku zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC. Zarzuty Odwołującego zmierzają w istocie do nieuprawnionego rozszerzenia zakresu wymagań ponad te, które zostały określone przez Zamawiającego. Należy przy tym zauważyć, iż Zamawiający podjął działania w celu zapewnienia zawarcia umowy z podmiotami posiadającymi przedmiotowe ubezpieczenie. Stosowne zapisy zostały zawarte § 16 ust. 1 wzoru umowy. Nie oznacza to jednak, iż na etapie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał przedłożenia umów obowiązkowego ubezpieczenia OC, a tym samym, by poprzez brak zażądania ich przedłożenia mógł się dopuścić, jakichkolwiek naruszeń. Podzielając argumentację Odwołującego należałoby uznać, iż Zamawiający winien przeprowadzić weryfikację także w odniesieniu do wszystkich innych, potencjalnych przesłanek cofnięcia koncesji. Ustawa o ochronie osób i mienia zawiera bowiem szereg enumeratywnie ujętych okoliczności, w których musi bądź może dojść do cofnięcia koncesji. W kontekście powyższych rozważań za bezzasadny należało uznać podnoszony w toku rozprawy zarzut spolisowania wniosku o ubezpieczenie na dzień 16 stycznia 2014 r. Przedmiotowy dokument wskazywał przy tym na wcześniejsze daty (złożenia wniosku i zawarcia umowy), przypadające przed upływem terminu składania ofert.

- 2) Izba nie znalazła także podstaw do uznania zarzutu odnoszącego się do zaniechania wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do uzupełnienia dokumentacji dotyczącej dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub złożenia wyjaśnień w w/w zakresie.

Zgodnie z zarzutami odwołania konkurencyjne konsorcja nie przedstawiły kompletnych i prawidłowych wykazów dotyczących osób przeznaczonych do realizacji zamówienia. Odwołujący szczegółowo wskazał pozycje przedmiotowych wykazów z poszczególnych części zamówienia, w których podano numery i daty wydania oraz ważności poświadczeń lub upoważnień, co nie powinno jednak zostać uznane przez Zamawiającego ze względu na wskazanie ważności tych dokumentów, jako ważnych na czas zatrudnienia. W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie był w stanie na podstawie tych informacji stwierdzić, czy wskazane osoby posiadają rzeczywiście aktualne poświadczenie, gdyż wykonawcy nie dołączyli żadnych dokumentów potwierdzających istniejący i trwający stosunek pracy tych osób.

Powyższe wywody Odwołującego należało, zdaniem Izby, uznać za całkowicie nieuprawnione oraz pozbawione rzeczowych podstaw, a stawiane na ich podstawie zarzuty za ogólnikowe i nieudowodnione. Teza o konieczności weryfikacji przez Zamawiającego zatrudnienia osób ujętych w Wykazach stanowi jedynie własne założenie Odwołującego, dla którego nie sposób odnaleźć uzasadnienia, w tym podstaw prawnych. Jednocześnie część z tych zarzutów została postawiona w wyjątkowo nietrafny sposób, poprzez ich przypisanie w częściach, w którym nie występowało dane konsorcjum. Wbrew zarzutom odwołania (str. 11 – 12) konsorcjum Impel Provider, Impel Security i Ekotrade w ogóle nie składało wniosków w zakresie części 4 i 5 zamówienia. W pełni zasadnie zostało to podniesione przez Przystępującego w toku rozprawy.

Odnosząc się jednak do istoty zarzutów Odwołującego należy wskazać, iż zgodnie z art. 25 ust. 1 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające m.in. spełnienie warunków udziału w postępowaniu zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. W niniejszej sprawie Zamawiający określił w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w sposób tożsamy w Opisie sposobu przygotowania wniosku, iż w celu potwierdzenia dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia wykonawca przedstawi wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych oraz podstawie dysponowania tymi zasobami. Przedmiotowe wykazy zostały uzupełnione i złożone zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Ponadto, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, a więc także o dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W tym stanie rzeczy Odwołujący nie może skutecznie zarzucać Zamawiającemu braku dodatkowej weryfikacji i zaniechania w postaci nie zażądania dokumentów potwierdzających istnienie i trwanie stosunku pracy osób ujętych w przedmiotowych wykazach. Zarzuty Odwołującego zmierzają w istocie do nieuprawnionego rozszerzenia zakresu wymagań ponad te, które zostały określone przez Zamawiającego. Podobnie, jak w punkcie 1, należy podkreślić, że odwołanie przysługuje wobec zaniechania przez zamawiającego dokonania czynności w postępowaniu, ale tylko takiej, do której zamawiający zobowiązany jest na podstawie ustawy. Odwołując nie wykazał normy prawnej, z której w realiach tej sprawy wynikałby dla Zamawiającego obowiązek żądania przedłożenia przez konkurencyjne konsorcja umów o pracę osób wskazanych w Wykazach. Wątpliwa jest sama możliwość wystosowania tego rodzaju żądania. W ocenie Izby, w niniejszej sprawie Zamawiający nie ma możliwości zmiany, korygowania lub dopasowywania na etapie oceny złożonych wniosków, postawionych wcześniej wymagań

w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w tym w zakresie wykazania dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1009/10). Warto przy tym zaznaczyć, iż Odwołujący we własnych wnioskach dla wskazania ważności dokumentów posłużył się m.in. sformułowaniem „do odwołania”, jednak nie podnosił już, by istniał po jego stronie obowiązek udowodnienia Zamawiającemu, dodatkowymi dokumentami, że odwołanie danej osoby nie nastąpiło na moment składania wniosków. Należało jednocześnie uznać zasadność argumentów Przystępujących, iż stawiany zarzut nie został w ogóle udowodniony, w szczególności Odwołujący nie wykazał, ani nie uprawdopodobnił nawet jednego przypadku, by osoba ujęta w danym Wykazie nie pozostawała zatrudniona. W zakresie tak postawionego zarzutu Izba nie znalazła w konsekwencji podstaw do orzeczenia zgodnie z żądaniami Odwołującego. Izba nie jest natomiast uprawniona ponad to, co zostało zawarte w treści odwołania. Jednocześnie należy wskazać, że przepis art. 29 ust. 2 ustawy o ochronie informacji niejawnych wymienia elementy, które powinno zawierać poświadczenie bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 29 ust. 5 przedmiotowej ustawy, w określonych w tym przepisie sytuacjach, poświadczenia bezpieczeństwa zachowują ważność wyłącznie w okresie pracy lub służby w organie, który przeprowadził postępowanie sprawdzające. Na podstawie upoważnienia zawartego w art. 29 ust. 7 w/w ustawy zostało także wydane rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie wzorów poświadczeń bezpieczeństwa (Dz. U. z 2010 r., Nr 258, poz. 1752).

- 3) Nie został udowodniony także zarzut niedozwolonej modyfikacji załącznika, a w konsekwencji zarzut zaniechania przez Zamawiającego wezwania wykonawców do uzupełniania lub złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Odwołujący ograniczył się w tej materii jedynie do podniesienia ogólnikowego twierdzenia o dokonaniu niedozwolonej modyfikacji załącznika, przy czym nie zostało wykazane, którego z załączników dotyczą stawiane zarzuty, ani w jaki sposób sugerowana modyfikacja wpłynęła na wynik postępowania. Zgodnie z art. 190 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Odwołujący nie sprostał ciężącemu na nim obowiązkowi dowodowemu, poprzestając w zasadzie jedynie na sformułowaniu – w dodatku w sposób bardzo niekonkretny – przedmiotowego zarzutu.

- IV. W odniesieniu do zarzutów kierowanych wobec zaniechań Zamawiającego dotyczących poszczególnych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

- 1) W zakresie zarzutu zaniechania przez Zamawiającego wezwania konsorcjum Basma i Solid Security do uzupełnienia dokumentacji lub złożenia wyjaśnień w przedmiocie odpisu z właściwego rejestru KRS oraz oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej dla Agencji Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M..... W..... Sp. z o.o.:

Przede wszystkim, wbrew twierdzeniom Odwołującego, lider konsorcjum Basma i Security Solid załączył oddzielnie dla każdego wniosku wymaganą przez Zamawiającego informację o przynależności/nie przynależności do grupy kapitałowej. Przedmiotowych ustaleń Izba dokonała na podstawie szczegółowej analizy dokumentacji sprawy, w tym sprawdzenia załączników każdego z wniosków złożonych przez w/w konsorcjum. Jednocześnie Odwołujący postawił w tym zakresie jedynie ogólny zarzut, nie przedstawiając zarówno w treści odwołania, jak również w toku postępowania, rzeczowych dowodów dla wykazania zasadności swoich twierdzeń. Ostatecznie – w konfrontacji z dokumentacją dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ten zakres zarzutów Odwołującego należało w całości odrzucić, jako nieudowodnione i ogólnikowe.

Analiza przedmiotowej dokumentacji potwierdziła natomiast, że w odniesieniu do wniosków w zakresie części nr 1, 2, 3 oraz 4, Agencja Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M..... W..... Sp. z o.o., załączyła odpisy z KRS datowane na dzień 6 listopada 2012 r. W treści Ospw (Rozdział VI ust. 2) Zamawiający wskazał jednocześnie, że każdy wniosek winien zawierać komplet załączników odpowiednio do danej części przedmiotu zamówienia, określonych w Rozdziale VIII opisu – Wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy. Zgodnie z ust. 8 pkt 3 przedmiotowego wykazu, wykonawca zobowiązany był do przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Okolicznością bezsporną pozostawało, iż Zamawiający nie wezwał konsorcjum Basma i Solid Security do uzupełniania odpisu z KRS w zakresie wyszczególnionych powyżej części. Fakt ten, w realiach niniejszej sprawy, nie dawał jednak wystarczających podstaw do uznania, by przedmiotowe zaniechanie mogło mieć wpływ na wynik postępowania oraz, by całościowa ocena Zamawiającego w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu obarczona była uchybieniami, które uzasadniałyby nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia tych czynności. Konsorcjum Basma i Solid Security

argumentowało w toku rozprawy, iż wymagane przez Zamawiającego dokumenty zostały złożone. Poczynione przez Izbę ustalenia wskazują, iż przy wniosku dotyczącym części nr 5 został faktycznie przedłożony odpis z KRS dotyczący Agencji Ochrony Osób i Mienia Basma Security A..... M..... i M..... W..... Sp. z o.o., datowany na dzień 5 grudnia 2013 r. Przedmiotowy dokument został wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przewidziane przepisami Prawa zamówień publicznych i aktów wykonawczych wymogi w zakresie wymaganych od wykonawcy dokumentów należy interpretować, biorąc pod uwagę cel, w jakim są one składane. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego ma potwierdzić status podmiotu w kontekście ubiegania się o zamówienie publiczne (por. wyrok KIO z dnia 4 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2273/11). Poprzez złożenie aktualnego odpisu z KRS przy wniosku dotyczącym części 5 potwierdzony został status członka konsorcjum Basma i Solid Security. Zamawiający był uprawniony do odniesienia przedmiotowej okoliczności także do pozostałych części, w zakresie których konsorcjum złożyło wnioski. W sytuacji bowiem, gdy w zakresie tych części informacje niezbędne do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu wynikały z całości złożonej dokumentacji nakazywanie obecnie Zamawiającemu wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do złożenia odpisu z KRS stanowiłoby, w ocenie Izby, przejaw nadmiernego formalizmu. Jak natomiast podkreślono w wyroku KIO z dnia 9 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 150/12, formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest celem samym w sobie.

- 2) Stanowisko i wywody przedstawione w powyższym punkcie należało w całości odnieść do zarzutu związanego ze złożeniem przez konsorcjum Konsalnet jednego kompletu załączników do wszystkich części przedmiotu zamówienia.

Analiza Ospw wskazuje, że Zamawiający wymagał złożenia kompletu załączników do każdego wniosku. Należy jednak przytoczyć okoliczność podnoszoną w trakcie rozprawy, iż ogłoszenie o zamówieniu nie precyzowało – tak jak czynił to Opis sposobu przygotowania wniosku – że każdy wniosek winien zawierać komplet załączników. Przedmiotowe ogłoszenie jedynie w pkt 1 Wykazu oświadczeń i dokumentów, dotyczącym Formularza wniosku jednoznacznie wskazywało na obowiązek jego złożenia oddzielnie dla każdej wybranej części. Dalsze ustępy wyszczególniały natomiast wymagane dokumenty, jako kolejne załączniki składanego wniosku. Sposób sformułowania treści przedmiotowego ogłoszenia mógł rzeczywiście, zdaniem Izby, skutkować przeświadczeniem o braku obowiązku kilkukrotnego przedkładania tożsamyh załączników do wniosku. Warto w tym miejscu przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2013 r., sygn. akt KIO

375/13, w którym wyrażono pogląd, iż: „Skoro ogłoszenie o zamówieniu może być odebrane przez wykonawców w różny sposób, to musi zamawiający przyjąć interpretację najbardziej korzystną dla wykonawców. (...) Zgodnie z art. 48 ust. 1 Pzp, zamawiający opisuje sposób dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jak i określa jakich oświadczeń i dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków żąda. Jest to obowiązek zamawiającego i powinien go wykonać w taki sposób, żeby wszyscy wykonawcy mogli na jednakowych zasadach uczestniczyć w postępowaniu – postanowienia ogłoszenia w tym zakresie powinny być jednoznaczne i ścisłe. W przypadku niezachowania tego wymogu zamawiający nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za nieprecyzyjne postanowienia ogłoszenia (...)”.

Należy jednocześnie podkreślić, iż w niniejszej sprawie część załączników niezbędnych dla określonych części zamówienia zostało złożonych przez konsorcjum Konsalnet oddzielnie dla poszczególnych części zamówienia. Dotyczyło to przede wszystkim Wykazu Głównych Usług, Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 Pzp. Oddzielnie dla części 1 oraz części 2, 3, 4 i 5, zgodnie z treścią Rozdziału VIII ust. 8 ust. 12 Ospw, złożone zostało także oświadczenie o spełnieniu wymagań ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Mając powyższe na względzie, nakazywanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy do złożenia tożsamyh kompletów załączników, byłoby w świetle treści ogłoszenia o zamówieniu, działaniem nieuprawnionym. Ponadto nakazanie uzupełnienia dokumentów, które *de facto* zostały już przedłożone w postępowaniu przetargowym byłoby również, zdaniem Izby, działaniem obciążonym nadmiernym formalizmem, nie prowadzącym do zmiany oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

- 3) Za bezpodstawny i chybiony Izba uznała zarzut niespełnienia przez konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring, Ekotrade i Agencja DAN warunku posiadania sytuacji ekonomicznej z uwagi na przedłożenie przez członka konsorcjum polisy odpowiedzialności cywilnej z datą po terminie składania wniosków.

Zgodnie z treścią Ospw (Rozdz. IV ust. 5) Zamawiający wymagał posiadania opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum jednego miliona PLN, a w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - opłacone polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że każdy wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej

działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum jednego miliona lub by suma ubezpieczeń wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wynosiła nie mniej niż jeden milion PLN.

Zastrzeżenia do przywołanego zapisu, jako mogącego naruszać zasadę równego traktowania wykonawców oraz pozostawać w sprzeczności z ideą wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia, zostały – jako ustalono – zgłoszone Zamawiającemu w toku postępowania. Pozostały one jednak bez odpowiedzi ze strony Zamawiającego m.in. ze względu na uznanie, iż brak jest podstaw prawnych do udzielenia wyjaśnień.

W okolicznościach niniejszej sprawy Izba, dokonując oceny zarzutu dotyczącego przedłożenia przez członka konsorcjum polisy z datą po upływie terminu składania wniosków, zobligowana była dokonać wykładni wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Przede wszystkim Izba nie uznała, by Zamawiający mógł wymagać przedłożenia polisy przez każdego z członków konsorcjum na kwotę minimum 1 mln zł oraz, by w przypadku konsorcjum nie było wystarczające złożenie wymaganej polisy przez jednego z jego członków. Inne rozumienie wymagań Zamawiającego rażąco naruszałoby art. 7 Pzp oraz art. 23 Pzp, gdyż nakładałoby na wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ciężary większe niż poniósłby wykonawca, który złożył ofertę samodzielnie, jak również pozostawałoby w sprzeczności z celem i istotą tworzenia konsorcjum, a więc z prawem połączenia potencjałów w celu spełnienia wymogów warunkujących udział w postępowaniu i możliwość ubiegania się o uzyskanie zamówienia.

Należy dodatkowo wskazać na ujęcie wymogu dotyczącego polisy poprzez dopuszczenie alternatywnej możliwości wykazania, że suma ubezpieczeń wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wynosi nie mniej niż jeden milion złotych. W ocenie Izby sposób sformułowania oraz wykładania tej części Ospw pozwala na uznanie spełnienia warunku w przypadku przedłożenia wymaganej polisy minimum przez jednego członka konsorcjum. W świetle powyższej wykładni okoliczność opatrzenia przedłożonej polisy jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia datą 14 stycznia 2014 r., nie mogła przesądzić o niespełnieniu przez całe konsorcjum warunku ekonomicznego z rozdziału IV ust. 5 Ospw. Stanowisko przeciwne pozostawałoby w sprzeczności z istotą konsorcjum, jak również prowadziłoby do nierównego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W realiach niniejszej sprawy należy jednocześnie podkreślić – co Odwołujący pominął w swojej argumentacji – że kwestionowana polisa obejmuje okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r., a więc okres, którego bieg początkowy przypadał przed upływem terminu składania wniosków w niniejszym postępowaniu. Ponadto, na podstawie zgromadzonej w

sprawie dokumentacji, Izba ustaliła, że zapłata składki ubezpieczeniowej została dokonana w dniu 4 stycznia 2014 r., a więc także przed terminem składania wniosków. W konsekwencji, nawet przy hipotetycznym przyjęciu argumentacji Odwołującego, brak byłoby podstaw do uznania w sposób bezsprzeczny, że na moment upływu terminu składania wniosków wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Rozumienie warunku posiadania polisy nie powinno być zawężane jedynie do obowiązku fizycznego dysponowania dokumentem ubezpieczenia datowanym najpóźniej na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Istota wymogu Zamawiającego dotyczy bowiem wykazania, że sytuacja ekonomiczna danego wykonawcy pozwala na posiadanie ochrony ubezpieczeniowej oraz, by obie te przesłanki (istnienie ochrony ubezpieczeniowej oraz wykazanie sytuacji ekonomicznej pozwalającej na uzyskanie tej ochrony) istniały najpóźniej w momencie upływu określonego w danym postępowaniu terminu składania wniosków czy terminu składania ofert. W niniejszej sprawie pomimo przedłożenia dokumentu polisy z datą późniejszą niż termin składania wniosków, nie ulega wątpliwości Izby, że zarówno opłacenie polisy, jak również rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej nastąpiło przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Dokumenty uzupełniane w trybie art. 26 ust. 3 Pzp mogą być oznaczone datą późniejszą – istotne jest bowiem wykazanie spełnienia warunku na określony dzień, zatem decyduje treść dokumentu, a nie data jego wystawienia (por. wyrok KIO z dnia 14 sierpnia 2012 r., sygn. akt KIO 1602/14).

Podsumowując powyższe, zarzut przedłożenia polisy z datą 14 stycznia 2014 r., dla jednego z wykonawców wchodzących w skład konsorcjum, podniesiony w celu wykazania zaistnienia podstaw do wykluczenia z postępowania całego konsorcjum, nie zasługiwał na uwzględnienie. Przede wszystkim, prawidłowe rozumienie wymogów Ospw pozwoliło Izbie na uznanie, że nawet w przypadku przedłożenia polisy jednego z członków konsorcjum na kwotę minimum 1 miliona PLN został spełniony warunek sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Ponadto, wbrew wywodom Odwołującego, całościowa analiza sprawy wykazała, że przedłożenie polisy z datą 14 stycznia 2014 r., nie było okolicznością mającą wpływ na podjętą przez Zamawiającego ocenę oraz wynik postępowania.

- 4) Nie potwierdził się także, aby zarzut podania przez konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i Ekotrade tej samej osoby w Wykazach osób dotyczących części 4 i 5 zamówienia, miał wpływ na wynik postępowania.

Przede wszystkim Odwołujący przypisał ten zarzut konsorcjum Impel Provider, Impel Security i Ekotrade, które złożyło wniosek w zakresie części 1. Ponadto, jak ustalono w toku

postępowania, Zamawiający zwrócił uwagę na podanie przez konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i Ekotrade tej samej osoby w odniesieniu do części 4 i 5 zamówienia. W wyniku wezwania Zamawiającego w/w konsorcjum usunęło przedmiotowe uchybienie, podając – nawet ponad minimalne ilości ustalone przez Zamawiającego – osoby przewidziane do realizacji zamówienia. Dla uzupełnionego wykazu zostały jednocześnie złożone stosowne poświadczenia lub upoważnienia wraz z zaświadczeniem o odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych. Ostatecznie, konsorcjum nie podało więc tej samej osoby dla różnych części zamówienia, zaistniały błąd został bowiem naprawiony w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Przedmiotowe uchybienie nie miało w konsekwencji wpływu na ocenę Zamawiającego i wynik tej części postępowania.

- 5) W sposób tożsamy, jak w pkt 4, należało ocenić zarzut dotyczący podania przez konsorcjum Impel Provider, Impel Security, Impel Monitoring i WUSIZP w zakresie części nr 3 zamówienia nieaktualnych poświadczeń w poz. 11 – 24 Wykazu osób oraz braku podania dla osoby z poz. 54 numeru poświadczenia oraz daty jego ważności.

Izba ustaliła, iż daty podane w poz. 11 – 24 Wykazu osób do części nr 3, odnosiły się do dat wydania dokumentów, a nie dat upływu terminu ich ważności. Ponadto, konsorcjum w sposób prawidłowy uzupełniło przedmiotowy Wykaz w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Dla wszystkich wskazanych ostatecznie osób zostały jednocześnie złożone stosowne poświadczenia lub upoważnienia wraz z zaświadczeniem o odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych. Jak słusznie podnosił Przystępujący w trakcie rozprawy informacje o ważności tych dokumentów wynikały bezpośrednio z ich treści. Okoliczność wskazania w formularzu Wykazu dat wydania dokumentów, a nie dat upływu ich ważności, nie mogła więc przesądzić o tym, że konsorcjum złożyło nieaktualne dokumenty. Skoro informacje te wynikały bezpośrednio z załączonych do Wykazu poświadczeń i upoważnień brak było także podstaw do nakazania przez Zamawiającego ich poprawienia w samym formularzu Wykazu. Tego rodzaju działanie byłoby, zdaniem Izby, wyrazem nadmiernego formalizmu, a dokonane czynności nie wpłynęłyby na słuszność dokonanej w tej materii oceny.

Podobnie należało ocenić brak wpisania w pozycji 54 Wykazu numeru oraz daty ważności poświadczenia. Z załączonych dokumentów wynikały bowiem w sposób bezpośredni oba kwestionowane elementy, tj. zarówno nr poświadczenia, jak i data jego ważności.

Mając wszystko powyższe na uwadze, orzeczono, jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b) Prawa zamówień publicznych oraz § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr. 41, poz. 238). W związku z uwzględnieniem odwołania Izba zasądziła od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, na rzecz Odwołującego, uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika. Obowiązek zwrotu przedmiotowych kosztów został jednocześnie rozdzielony, w sposób równomierny, stosownie do liczby wykonawców, którzy zgłosili sprzeciw.

Przewodniczący:

.....

.....