

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 lutego 2013r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 8 lutego 2013r. przez wykonawcę J..... W..... prowadzącego działalność pod nazwą „Jacek Wieczorek Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych” w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Jaworznie

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz J..... W..... prowadzącego działalność pod nazwą „Jacek Wieczorek Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych” w Bytomiu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający - Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Jaworznie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Jaworzna.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29 stycznia 2013r., pod numerem 2013/S 020-031363.

8 lutego 2013r. J..... W..... prowadzący działalność pod nazwą „Jacek Wieczorek Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych” w Bytomiu wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 4 Pzp przez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
2. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez określenie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu pkt III.2.1) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt V.1.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób przewidujący, iż w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał się należytem wykonaniem w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej usługi lub usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącej przedmiot zamówienia (polegającej na letnim oczyszczeniu i utrzymaniu czystości miasta w zakresie oczyszczania dróg, ulic i parkingów, ciągów pieszych, przystanków komunikacji miejskiej oraz oczyszczania koszy ulicznych w ciągu jednego sezonu letniego) o łącznej wartości nie mniejszej niż 800 000,00 zł brutto lub 199 024,78 EURO (...).

W uzasadnieniu wskazał, że wymaganie zamawiającego, aby wykazywane doświadczenie

było nabywane w ramach jednej usługi narusza prawo, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 11 lutego 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**