

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lipca 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2016 r. przez wykonawcę

Basma Security Sp. z o.o. ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Ministerstwo Spraw Zagranicznych al. J. Ch. Szucha 23, 00-580 Warszawa

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław; Impel Security Polska Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław; Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Basma Security Sp. z o.o. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Spraw Zagranicznych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „kompleksową ochronę wybranych obiektów MSZ” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164, ze zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 kwietnia 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 077-137044.

Odwołujący – Basma Security Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert i równego traktowania wykonawców, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do odrzucenia ofert wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k., Impel Security Polska Sp. z o.o. i Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony „INTERSERVICE” Spółka Jawna K., Biuro Ochrony „CD BIS” Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe A.D., Biuro Ochrony „AROMIG” sp. z o.o. oraz A.P. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „PRA-MED” PLUS, pomimo że wykonawcy ci zaoferowali cenę rażąco niską;

2. art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 3 poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do stwierdzenia, iż usiłowanie zdobycia zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k., Impel Security Polska Sp. z o.o. i Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony „INTERSERVICE” Spółka Jawna K., Biuro Ochrony „CD BIS” Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe A.D., Biuro Ochrony „AROMIG” sp. z o.o. oraz A.P. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „PRA-MED” PLUS, poprzez złożenie oferty z ceną rażąco niską, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, przez co Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert ww. wykonawców, choć ich złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,

3. art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 90 poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień zaoferowanych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Provider Security Partner Sp.

z o.o. Sp. k., Impel Security Polska Sp. z o.o. i Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony „INTERSERVICE” Spółka Jawna K., Biuro Ochrony „CD BIS” Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe A.D., Biuro Ochrony „AROMIG” sp. z o.o. oraz A.P. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „PRA-MED” PLUS cen ofertowych, pomimo że ceny te budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia z poszanowaniem odrębnych przepisów,

4. art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 131 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy oraz art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert i równego traktowania wykonawców, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do odrzucenia ofert ww. wykonawców, pomimo że wykonawcy ci zaoferowali wykonanie zamówienia niewystarczającą ilością osób, a tym samym zdecydowali się nie przestrzeganie przepisów dotyczących czasu pracy (tj. nałożyć na swoich pracowników większą ilość nadgodzin niż dopuszcza to kodeks pracy);

5. art. 7 ust. 1 i 3 poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie nie jest zobowiązany do wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego, pomimo że po zastosowaniu przedstawionych w ust. 12 specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert uzyskuje ona najwyższą ilość punktów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem: odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k., Impel Security Polska Sp. z o.o. i Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, po uprzednim wezwaniu do wyjaśnień z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony „INTERSERVICE” Spółka Jawna K., Biuro Ochrony „CD BIS” Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe A.D., Biuro Ochrony „AROMIG” sp. z o.o. oraz A.P. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „PRA-MED” PLUS na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, po uprzednim wezwaniu do wyjaśnień z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;
3. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom 7 lipca 2016 r.

11 lipca 2016 r. przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k., Impel Security Polska Sp. z o.o. i Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k.

Podczas posiedzenia Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Przystępujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k., Impel Security Polska Sp. z o.o. i Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

Wobec powyższego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: