

Sygn. akt: KIO 2002/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 sierpnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Konik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 10 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 sierpnia 2022 roku przez odwołującego **Impel spółkę akcyjną z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Port Lotniczy Poznań-Ławica spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,**

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel spółki akcyjnej z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## **UZASADNIENIE**

Port Lotniczy Poznań-Ławica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Usługi sprzątnięcia terminali T2, T3 i Cargo oraz mycie przeszkleń (opcja) w Terminalach T1, T2, T3, Cargo i STRAŻNICZY LSRG w okresie 36 miesięcy na terenie Portu Lotniczego Poznań - Ławica”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 lipca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 140-401840.

1 sierpnia 2022 roku Impel spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez wadliwe określenie przez Zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Jak wynika z informacji przedstawionej przez Zamawiającego pismem z 3 sierpnia 2022 r. (korespondencja email) kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego, została 2 sierpnia 2022 r. opublikowana na platformie zakupowej Zamawiającego oraz przekazana za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego w indywidualnej korespondencji, wykonawcom uczestniczącym w tym postępowaniu.

Z akt sprawy wynika, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

9 sierpnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (za pośrednictwem ePUAP), w której oświadczył: *„Zamawiający, po przeanalizowaniu odwołania Impel S.A., postanowił w całości uwzględnić zarzuty w zakresie treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczące*

*zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy, w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.*

*Wobec powyższego, Zamawiający dokona zmian w treści specyfikacji warunków zamówienia, w zakresie wskazanym przez Odwołującego i w sposób przez niego wskazany.”*

*Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący :** .....