

Sygn. akt: KIO 28/12

POSTANOWIENIE

z dnia 10 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 stycznia 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2012 r. przez **odwołującego** wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Pełnomocnik „WOBET-HYDRET” Sp.j. Cichecki Wola Grzymkowa 25 a; 95-070 Aleksandrów Łódzki i F.H.U. „KAMARAT” Krzysztof Marat Zapady 34; 96-126 Godzinów w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego** Gmina Regnów; 96-232 Regnów

postanawia:

1. odrzucić odwołanie

2. kosztami postępowania obciążyć Konsorcjum: „WOBET-HYDRET” Sp.j. Cichecki Wola Grzymkowa 25 a; 95-070 Aleksandrów Łódzki i F.H.U. „KAMARAT” Krzysztof Marat Zapady 34; 96-126 Godzinów i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000,00 **zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez „WOBET-HYDRET” Sp.j. Cichecki Wola Grzymkowa 25 a; 95-070 Aleksandrów Łódzki i F.H.U. „KAMARAT” Krzysztof Marat Zapady 34; 96-126 Godzinów tytułem wpisu od odwołania,

Sygn. akt KIO 28/12

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 380 808 w dniu 16.11.2011r.

Przedmiotem postępowania są roboty budowlane pn. Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Regnów.

Z ogłoszenia o zamówieniu wynika, że wadium ustalono na kwotę 20.000,00zł.

Wpis od odwołania uiszczono w wysokości 10.000,00zł.

Z treści odwołania wynika, że czynnościami objętymi niniejszym odwołaniem są:

1. Nie wykluczenie, ewentualnie nie odrzucenie oferty firmy BIO-NOVA Sp. z o.o.
2. Nie wybranie oferty odwołującego jako najkorzystniejszej i spełniającej wszystkie warunki określone w przepisach ustawy i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W żądaniach odwołujący zawarł następujące wnioski:

1. Nakazanie zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. Wykonanie czynności wykluczenia z postępowania firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. o udzielenie zamówienia i uznania jego oferty za odrzuconą,
3. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty firmy BIO-NOVA Sp. z o.o.
4. Wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej,
5. Zwrot kosztów postępowania odwoławczego.

Z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego doręczonej przez Zamawiającego wynika co następuje.

W dniu 03.11.2011r. nastąpiło ustalenie wartości szacunkowej zamówienia na kwotę: wartość netto 801. 007,00 zł co daje 208 649,90 EURO. Kurs złotego przyjęto w wysokości; 3,839 zł według Dz.U. z 2009r. Nr 224 poz.1796.

Podstawę ustalenia wartości przedmiotu zamówienia stanowi kosztorys inwestorski. Osobą ustalającą wartość szacunkową jest Lech Konopiński. Powyższe ustalono na podstawie dokumentu o nazwie Ustalenie wartości szacunkowej RIZN-3410/4/11 dla zadania: Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Regnów.

Z załączonej do dokumentacji postępowania - specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Rozdziału XXII Środki ochrony prawnej pkt 2 wynika, że "Zamawiający informuje, iż wartość niniejszego zamówienia jest poniżej 4.845.000 EURO."

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę Izba postanowiła jak w sentencji odwołania, ponieważ zgodnie z treścią art.189 ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. 2010r. Nr 113 poz.759 z późn. zm.) zwanej dalej "Ustawą" Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art.180 ust.2 .

Zamawiający dokonuje ustalenia wartości zamówienia na podstawie art. 32 ust.1 ustawy, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Na dzień ustalania wartości zamówienia obowiązywało Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. z 2009r. Nr 224, poz.1795) wydane na podstawie art.11 ust.8 ustawy zgodnie z którym Prezes Rady Ministrów określi w drodze rozporządzenia, kwoty wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Wspólnot Europejskich, mając na względzie obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa Unii Europejskiej.

W myśl § 1 pkt 2 ww. Rozporządzenia ogłoszenia dotyczące zamówień publicznych przekazuje się Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, jeżeli wartość zamówienia dla jednostek samorządu terytorialnego dla robót budowlanych jest równa lub przekracza kwotę 4 845 000 euro.

W przedmiotowej sprawie wartość zamówienia na EURO została przeliczona zgodnie z obowiązującym w dacie ustalania wartości zamówienia Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz.U. 2009r. nr 224

poz. 1796) to jest średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych wynosi 3,839 (§ 1).

Reasumując wartość zamówienia w przedmiotowej sprawie jest poniżej 4.845.000 EURO co wynika z samej SIWZ (jak poniżej) jak i szacunku wartości zamówienia wykonanego przez zamawiającego, a także pośrednio wynika z wysokości wadium (20.000zł), a nawet samego wpisu uiszczanego przez odwołującego (10.000zł).

Przywołując zapis Rozdziału XXII Środki ochrony prawnej SIWZ pkt 2 z którego wynika, że "Zamawiający informuje, iż wartość niniejszego zamówienia jest poniżej 4.845.000EURO." to zgodnie z treścią art.180 ust.2 ustawy, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

1. Wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej reki lub zapytania o cenę;
2. Opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
3. Wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
4. Odrzucenia oferty odwołującego.

Natomiast odwołujący jak powyżej wskazano składa odwołanie na czynność nie wykluczenia, ewentualnie nie odrzucenia oferty BIO-NOVA, a nie na czynność wykluczenia czy odrzucenia oferty odwołującego.

W związku z powyższym, że złożone odwołanie nie dotyczy żadnych z powyżej przedstawionych okoliczności z art. 180 ust.2 ustawy to w myśl art. 189 ust.2 pkt 6 ustawy odwołanie podlega odrzuceniu.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust.9 i 10 ustawy oraz § 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41, poz.238) zaliczając na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 10.000,00 zł.

Przewodniczący: