

Sygn. akt: KIO 1367/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 lipca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

Protokolant: Adam Skowroński

wobec cofnięcia w dniu 14 lipca 2017 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2017 r. przez wykonawcę **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. M. Golisza 10, 71-682 Szczecin**

przy udziale wykonawcy **KARTGIS Sp. z o.o., ul. Aleje Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Wdrożenie mobilnego systemu GIS”. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 marca 2017 r. pod numerem 2017/S 058-108422.

W postępowaniu tym wykonawca Asseco Poland S.A. (dalej: „odwołujący”) w dniu 3 lipca 2017 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił w dniu 7 lipca 2017 r. wykonawca KARTGIS Sp. z o.o.

W dniu 14 lipca 2017 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

W dniu 14 lipca 2017 r. przed otwarciem rozprawy, odwołujący wycofał odwołanie.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, bowiem zasądzenie kosztów od odwołującego na rzecz zamawiającego jest możliwe jedynie w sytuacji, gdy odwołanie zostaje cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania, albo po otwarciu rozprawy (§ 5 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania). W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy odwołanie zostało wycofane w dniu 14 lipca 2017 r., a zatem koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 ww. rozporządzenia zamawiającemu nie przysługują.

**Przewodniczący:** .....