

Sygn. akt: KIO/UZP 1357/09

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 listopada 2009 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwiłk**  
**Członkowie: Ewa Sikorska**  
**Klaudia Szczytowska – Maziarz**  
**Protokolant: Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Romana Szczęchułę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Usługowa ROMUS Roman Szczęchuła, ul. Wł. Łokietka 22, 70-255 Szczecin** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Miasto Szczecin Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych Zakład Budżetowy, ul. Mariacka 25, 70-546 Szczecin**, protestu z dnia 20 sierpnia 2009 r.

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie,**  
**2. kosztami postępowania obciąża Romana Szczęchułę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Usługowa ROMUS Roman Szczęchuła, ul. Wł. Łokietka 22, 70-255 Szczecin i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Romana Szczęchułę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Usługowa ROMUS Roman Szczęchuła, ul. Wł. Łokietka 22, 70-255 Szczecin;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 868 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) przez **Romana Szczęchułę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Usługowa ROMUS Roman Szczęchuła, ul. Wł. Łokietka 22, 70-255 Szczecin** na rzecz **Gminy Miasto Szczecin Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych Zakład Budżetowy, ul. Mariacka 25, 70-546 Szczecin**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu na posiedzenie Izby;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Romana Szczęchuły prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Usługowa ROMUS Roman Szczęchuła, ul. Wł. Łokietka 22, 70-255 Szczecin**.

### **U z a s a d n i e n i e**

Odwołanie, złożone przez Romana Szczęchułę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Usługowa ROMUS Roman Szczęchuła, ul. Wł. Łokietka 22, 70-255 Szczecin, zwanego dalej „*Odwołującym*”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości w budynkach mieszkalnych i na terenach przyległych stanowiących własność Gminy Miasto Szczecin pozostających w zakresie działania Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych Zakład Budżetowy w podziale na siedem części*”, prowadzonym przez Gminę Miasto Szczecin Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych Zakład Budżetowy w Szczecinie, zwaną dalej: „*Zamawiającym*”, podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), (dalej: „*ustawa Pzp*”). Stosownie do przywołanego przepisu ustawy Pzp, odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli kopia odwołania nie została przekazana Zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, tj. jednocześnie z wniesieniem odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „*Prezesa UZP*”).

W niniejszej sprawie skład orzekający Izby ustalił, że rozstrzygnięcie protestu, zawarte w piśmie z dnia 27 sierpnia 2009 r., zostało doręczone Odwołującemu w tej samej dacie, co było okolicznością bezsporną pomiędzy stronami postępowania. Zatem dziesięciodniowy termin na złożenie odwołania w niniejszej sprawie upływał z dniem 7 września 2009 r. (upływ terminu przypadał na dzień ustawowo wolny od pracy, tj. niedziela - 6 września 2009 r., zatem uległ przesunięciu na kolejny dzień pracujący). W tej też dacie

odwołanie do Prezesa UZP zostało nadane w placówce pocztowej operatora publicznego. Kopia odwołania – jak ustalił skład Izby – została złożona Zamawiającemu bezpośrednio w dniu 8 września 2009 r. o godz. 9.05. Strony postępowania odwoławczego w trakcie posiedzenia Izby zgodnie potwierdziły okoliczność, iż kopia odwołania nie była w żadnej innej formie, we wcześniejszym terminie, przekazywana Zamawiającemu.

Biorąc powyższe pod uwagę skład orzekający Izby stwierdził, że kopia odwołania została przekazana przez Odwołującego w sposób sprzeczny z przywołanym przepisem art. 184 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten wskazuje na konieczność jednoczesnego przekazania kopii odwołania zamawiającemu, co jest równoznaczne z tym, że kopia odwołania fizycznie powinna znaleźć się u zamawiającego najpóźniej w terminie na złożenie odwołania. Argumentacja Odwołującego, że w dniu upływu terminu na złożenie odwołania nie mógł przekazać kopii odwołania Zamawiającemu z uwagi na to, że Zamawiający już nie pracował, a przesłanie przesyłki drogą faksową było niemożliwe z racji braku funkcji automatycznego odbioru korespondencji przez faks Zamawiającego, nie zasługuje na uwzględnienie. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, w tym również korzystający ze środków ochrony prawnej, powinien mieć świadomość swoich praw i obowiązków – często rygorystycznych – wynikających z przepisów ustawy Pzp. Takim rygorystycznym i bezwzględnym wymogiem ustawowym, którego nie wypełnienie obwarowane jest normatywną sankcją w postaci konieczności odrzucenia odwołania, jest wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu jednocześnie, tj. nie później niż w dacie, w której upływa termin na złożenie odwołania do Prezesa UZP.

Powyższe stanowisko Izby jest zgodne z jednolitą linią orzecniczą prezentowaną w tym zakresie przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz sądy okręgowe, rozpatrujące skargi na orzeczenia Izby. Jest ono również uzasadnione względami celowościowymi, tj. koniecznością faktycznego poinformowania zamawiającego o złożonym do Prezesa UZP odwołaniu w celu pewnego ustalenia terminu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, z którym to terminem wiąże się m.in. możliwość podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy też odwieszenie biegu terminu związania ofertą.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania. W tym zakresie Izba ograniczyła koszty Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika do kwoty wynikającej z przepisów wskazanego rozporządzenia.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Szczecinie.**

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....