

Sygn. akt: KIO 2001/14

POSTANOWIENIE
z dnia 10 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2014 r. przez wykonawcę **Innerno Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Odrowąza 15, 03-310 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Ministerstwo Finansów reprezentowane przez Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu, ul. Hercena 11, 50-950 Warszawa**

przy udziale:

1. wykonawcy **SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. J. Lea 124, 30-133 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2001/14 po stronie zamawiającego
2. wykonawcy **It.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2001/14 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Innerno Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Odrowąza 15, 03-310 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę **Innerno Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Odrowąza 15, 03-310 Warszawa**.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Ministerstwo Finansów reprezentowane przez Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup systemu wirtualizacji, backupu i platformy sprzętowej dla systemów realizowanych w ramach programu e-Cło”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 lipca 2014 r., nr 2014/S 134-240315.

W dniu 26 września 2014 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 26 września 2014 r.) wobec czynności i zaniechań podjętych przez zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego, w sytuacji gdy oferta Innergo jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)
ewentualnie również art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści złożonej oferty
2. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie poprawienia przez Zamawiającego omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ niepowodującej istotnych zmian w treści oferty
3. art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego
4. z ostrożności procesowej: art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień lub uzupełnienia Załącznika nr 10 do SIWZ („Wykaz Sprzętu”)
5. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na naruszenie ww. przepisów.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty odwołującego

2. dokonania powtórnej czynności oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i ewentualne wezwanie odwołującego do wyjaśnienia treści oferty
3. poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp omyłki znajdującej się w treści oferty odwołującego
4. z ostrożności: wezwanie odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia Załącznika nr 10 do SIWZ („Wykaz Sprzętu”) lub jego ewentualnego uzupełnienia
5. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 7 października 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przez wykonawcę Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienie, tj. Softex Data S.A. z siedzibą w Warszawie i Advatech Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwani dalej „konsorcjum”. W dniu 26 września 2014 r. zamawiający wezwał konsorcjum do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przez wykonawcę Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przekazując jednocześnie kopię odwołania. Konsorcjum w dniu 29 września 2014 r. zgłosiło w formie faksowej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Natomiast w dniu 1 października 2014 r. zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Izby w formie pisemnej. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni, wskazując stronę, do której przystępuje.

Skoro więc, zgłoszenie przystąpienia złożone w dniu 29 października 2014 r. (w terminie przewidzianym ww. przepisem) nastąpiło w formie faksowej, podczas gdy – zgodnie z powołanym przepisem – zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu zgłoszenie to jest bezskuteczne, gdyż zostało złożone w niewłaściwej formie. Natomiast zgłoszenie w przewidzianej przepisami formie nastąpiło po upływie terminu na jego zgłoszenie bo dopiero

w dniu 1 października 2014 r. Dlatego też Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienie konsorcjum do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Natomiast do przedmiotowego postępowania skutecznie przystąpił wykonawca SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie. Wykonawca ten wezwany na posiedzeniu do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do przedmiotowego postępowania skutecznie przystąpił także wykonawca It. ekspert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wykonawca ten wezwany na posiedzeniu do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przez wykonawcę Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż wykonawca It. ekspert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie przystępujący do przedmiotowego postępowania po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu – stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: