

Sygn. akt: KIO/ 1017/10

WYROK
z dnia 7 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 maja 2010r. przez **Ekokaloria PKB sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą przy ul. Hauke Bosaka 9, 25-214 Kielce** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze z siedzibą przy ul. Czerwona Góra 10, 26-060 Chęciny**

przy udziale wykonawcy **Tadeusza Słaby prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlano - Handlowa Ted-Bud Tadeusz Słaby z siedzibą przy ul. Wrzosowej 31, 25-211 Kielce** zgłaszającego przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Ekokaloria PKB sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą przy ul. Hauke Bosaka 9, 25-214 Kielce** w ten sposób, że zalicza na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 10 000 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Ekokaloria PKB sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą przy ul. Hauke Bosaka 9, 25-214 Kielce**.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze z siedzibą przy ul. Czerwona Góra 10, 26-060 Chęciny zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie w celu zawarcia umowy na przebudowę i remont elewacji.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto dnia 19 kwietnia 2010 r. Tego dnia Zamawiający zamieścił ogłoszenie o postępowaniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 88043-2010.

W dniu 20 maja 2010 r. za pośrednictwem faksu Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wykluczeniu go z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz o odrzuceniu jego oferty na podstawie przepisu art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Tadeusza Słaby prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlano-Handlowa TED-BUD Tadeusz Słaby.

Pismem z dnia 25 maja 2010 r. Odwołujący wniósł odwołanie (wpływ bezpośrednio do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzony prezentatą w dniu 25 maja 2010 r.). Kopię odwołania przekazał mailem Zamawiającemu w dniu 25 maja 2010 r. (wydruk ze skrzynki poczty elektronicznej załączony do odwołania).

Odwołanie zostało złożone wobec czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, którym to czynnościom Odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem ustawy,
- art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 27 ust. 1 i 3 ustawy i § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) poprzez błędne zastosowanie i w konsekwencji wykluczenie Odwołującego z postępowania,
- art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego niezgodnie przepisami prawa.

W wyniku opisanych powyżej naruszeń Odwołujący domagał się nakazania Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert wraz z ofertą Odwołującego,
- zwrot kosztów postępowania w tym wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z przedłożonym na rozprawie rachunkiem.

W uzasadnieniu do podniesionych w odwołaniu zarzutów Odwołujący uznał za bezpodstawne wykluczenie go z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Wskazał, iż pismem z dnia 12 maja 2010 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający wezwał go do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu tj. *„Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami”*, gdyż w złożonej ofercie nie zostało wykazane, że Odwołujący dysponuje osobą posiadającą uprawnienia elektryczne. Zamawiający wskazał przy tym, że na dokument ten oczekuje do dnia 19 maja 2010 r., do godz. 12.00. Odwołujący wyjaśnił, iż dnia 17 maja 2010 r. przesłał żądany dokument Zamawiającemu za pośrednictwem faksu oraz tego samego dnia w formie pisemnej nadał go pocztą. Następnie w dniu 20 maja 2010 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wybraniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Firmę Budowlano-

Handlową TED-BUD Tadeusz Słaby, o wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy. Uzasadniając wykluczenie Odwołującego z postępowania Zamawiający poinformował, że Odwołujący przekazał na wezwanie Zamawiającego żądany dokumentu w wyznaczonym terminie faksem. Odwołujący podkreślił, iż w jego ocenie żądany dokument został przekazany Zamawiającemu z zachowaniem terminu we właściwej formie. Powołał się na pkt X ppkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej „siwz”, w którym Zamawiający dopuścił, aby oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazywali faksem lub drogą elektroniczną. Wyjaśnił, iż forma pisemna dla uzupełnienia dokumentów nie została również zastrzeżona przez Zamawiającego w piśmie z dnia 12 maja 2010 r. Podkreślił, iż niezależnie od powyższego przesłał równocześnie żądany dokument w formie oryginału listem poleconym, co także wypełniło wymaganie określone w punkcie XVIII lit. C siwz, zgodnie z którym dokumenty powinny być oryginałami lub kopiami potwierdzonymi za zgodność oryginałem. Podniósł, że § 6 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) zwanego dalej „rozporządzeniem” jest klauzulą o charakterze generalnym, wskazującą na formę dokumentów, które powinny być składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Przepis ten nie reguluje jednak terminu w jakim dokumenty powinny zostać złożone. Argumentował, iż wyłączenie możliwości przedłożenie żadanego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy dokumentu w formie faksu z jednoczesnym przesłaniem dokumentu w formie oryginału stałoby w sprzeczności z wykładnią celowościową przepisów ustawy. Ustawodawca dopuszczając bowiem możliwość złożenia oświadczeń za pośrednictwem faksu (nie ulega wątpliwości, iż wykaz pracowników jest oświadczeniem) dążył do przyspieszenia postępowania. Tym samym zdaniem Odwołującego w wyznaczonym terminie złożył on wskazany w wezwaniu z dnia 12 maja 2010 r. dokument, który potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez Odwołującego. W takiej sytuacji brak było podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania.

W dniu 28 maja 2010 r. Tadeusz Słaby prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlano - Handlowa Ted-Bud Tadeusz Słaby z siedzibą przy ul. Wrzosowej 31, 25-211 Kielce (zwany dalej „Przystępującym”) – w odpowiedzi na wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazanym przez Zamawiającego w dniu 26 maja 2010 r. – zgłosił Prezesowi Izby przystąpienie

do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przekazując kopię zgłoszenia Zamawiającemu i Odwołującemu.

Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności postanowienia siwz, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009r., Nr 223, poz.1778) w sprawie znajdują zastosowanie przepisy Pzp w brzmieniu znowelizowanym.

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie rozpoznając odwołanie.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, bowiem kwestionując zasadność swojego wykluczenia z udziału w postępowaniu, które w konsekwencji pozbawiło możliwości wybrania jako najkorzystniejszej złożonej przez niego oferty, wykazał szkodę, rozumianą jako potencjalny uszczerbek w możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Za podstawę rozstrzygnięcia Izba przyjęła następujące ustalenia faktyczne:

Zamawiający – korzystając z uprawnienia określonego w art. 27 ust. 1 Pzp - postanowił w pkt. X ust. 1 siwz regulującym sposób porozumiewania się zamawiającego i wykonawców, iż *„w postępowaniach o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i Wykonawcy przekazują: pisemnie, faksem na nr (...), drogą elektroniczną na adres (...).”* Jednocześnie w pkt. XVIII C siwz dotyczącym dokumentów potwierdzających spełnianie warunków wskazał, że *„wymienione*

w niniejszej SIWZ dokumenty powinny być oryginałami albo kopiami potwierdzonymi za zgodność z oryginałem przez upoważnionych przedstawicieli wykonawcy”.

Uwzględniając m.in. powyższe postanowienia siwz ofertę w postępowaniu złożył Odwołujący.

Zamawiający pismem z dnia 12 maja 2010 r. działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Odwołującego do uzupełnienia w terminie do dnia 19 maja 2010r, do godz. 12.00 m.in. wymaganego na potwierdzenie spełnianie warunków udziału w postępowaniu „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami”, gdyż – jak wynika z przywołanego pisma - Odwołujący w wykazie nie wskazał osoby posiadającej uprawnienia elektryczne.

Odpowiadając na wezwanie dnia 17 maja 2010 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu wymagane dokumenty, w tym „Wykaz osób (...)” za pośrednictwem faksu Dokumenty w formie pisemnej – jak wynika z przedłożonego na rozprawie potwierdzenia odbioru - Zamawiający otrzymał w dniu 21 maja 2010 r.

W konsekwencji pismem z dnia 20 maja 2010 r. Odwołujący został zawiadomiony przez Zamawiającego o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 Pzp oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego zgodnie z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy. Uzasadniając swoje czynności Zamawiający poinformował, że Odwołujący – w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia „Wykazu osób (...)” – przesłał w wyznaczonym terminie wymagane dokumenty za pośrednictwem faksu, co zostało uznane za niezgodne z pkt. XVIII C siwz oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia zgodnie z którym „dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę”.

Z powyższą argumentacją nie zgodził się Odwołujący dowodząc w odwołaniu bezprawności działań Zamawiającego w przedmiotowym zakresie.

W świetle powyższego Izba zważyła, co następuje:

Okolicznością sporną jest, czy w stanie faktycznym niniejszej sprawy dopuszczalne było – w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dokonane w trybie art. 26 ust. 3 Pzp - przekazanie „Wykazu osób (...)”, mającego potwierdzać spełnianie przez Odwołującego jednego z warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 Pzp, za pośrednictwem faksu uwzględniając fakt, iż dokument faksem został przesłany przed upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, natomiast w formie pisemnej wpłynął do Zamawiającego po jego upływie.

Analiza zarówno siwz jak i ustawy oraz rozporządzenia prowadzi do wniosku, iż na tak postawione pytanie należy udzielić odpowiedzi negatywnej.

Bezspornym jest, iż „Wykaz osób (...)” stanowi jeden z tzw. dokumentów podmiotowych, do których zastosowanie znajduje przepis art. 26 ust. 3 Pzp oraz rozporządzenie. Jak wynika z przywołanego przepisu Pzp Zamawiający wzywając wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów lub złożyli je z błędami, zobowiązany jest wyznaczyć termin do ich złożenia. Natomiast forma dokumentów przedkładanych w celu potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu została określona w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 25 ust.2 Pzp delegującego uprawnienie do określenia form, w jakich dokumenty te mają być składane, na Prezesa Rady Ministrów. Brzmienie § 6 ust. 1 rozporządzenia jednoznacznie wskazuje, iż dokumenty i oświadczenia w nim wymienione należy składać w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Treść przepisu została powtórzona przez Zamawiającego w pkt. XVIII C siwz.

Ustosunkowując się do zarzutów odwołania należy zatem wskazać na dwa aspekty sprawy: po pierwsze – wymaganą formę dokumentu przekazywanego Zamawiającemu w wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, po drugie - termin, w którym dokument w określonej formie należało złożyć.

Izba podziela pogląd Zamawiającego oraz Przystępującego, iż „Wykaz osób (...)” Odwołujący zobowiązany był przedłożyć Zamawiającemu w formie określonej w rozporządzeniu oraz w pkt. XVIII C siwz tj. w oryginale bądź poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii. Tym samym wbrew twierdzeniom Odwołującego – wobec jednoznacznego brzmienia siwz i rozporządzenia - zbędne było powielanie wymogów co do formy w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 12 maja 2010 r.

Nie zmienia tej oceny brzmienie pkt. X ust. 1 siwz regulującego sposób porozumiewania się zamawiającego i wykonawców dopuszczając w postępowaniu o udzielenie zamówienia przekazywanie oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji m.in. faksem. Takiemu rozumieniu tego postanowienia siwz sprzeciwia się zarówno treść rozporządzenia, jak uregulowanie pkt. XVIII C siwz. Izba nie znajduje także podstaw do odmiennej interpretacji siwz oraz rozporządzenia w treści przywołanego przez Odwołującego na rozprawie artykułu 42 ustępu 5 litera d) Dyrektywy 2014/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, regulującego zasady dotyczące komunikacji. Należy wskazać, iż dyrektywa została implementowana do polskiego systemu prawnego, zatem w odniesieniu do rozpoznawanych przez Izbę zarzutów znajdują zastosowanie przepisy Pzp. Izba nie stwierdziła okoliczności umożliwiających bezpośrednio zastosowanie przywołanej dyrektywy w zakresie objętym zarzutami odwołania.

Trzeba zatem podkreślić, iż „Wykaz osób (...)” Odwołujący powinien złożyć w formie oryginału bądź poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zgodnie z rozporządzeniem oraz siwz. Zasada ta obowiązuje bez względu na stadium postępowania o udzielenie zamówienia. Za chybiłą Izba uznaje argumentację Odwołującego, iż rozporządzenie określa formy dokumentów składanych wraz z ofertą, natomiast po złożeniu oferty znajdują zastosowanie reguły ustalone przez Zamawiającego zgodnie z uprawnieniem zawartym w art. 27 ust.1 Pzp tj. w tym przypadku w pkt. X ust. 1 siwz. Taka wykładnia nie znajduje potwierdzenia w rozporządzeniu, w którego treści brak jest podnoszonych przez Odwołującego ograniczeń wskazujących na stosowanie rozporządzenia wyłącznie do dokumentów pierwotnie złożonych wraz z ofertą. Takie rozumienie rozporządzenia byłoby sprzeczne z literalnym jego brzmieniem i mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego rozróżnienia sytuacji wykonawców, w zależności od tego, kiedy przedłożyli wymagane dokumenty (wykonawcy, którzy złożyli dokumenty wraz z ofertą byłiby zobligowani do przedkładania ich w formie kwalifikowanej tj. oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, podczas gdy wykonawcy wezwani w trakcie postępowania do uzupełnienia – mogliby poprzestać na dokumencie przekazanym za pośrednictwem faksu mającym de facto status kopii), co wprost stałoby w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odnosząc się do terminu, w którym żądany „Wykaz osób (...)” należało doręczyć Zamawiającemu w wymaganej formie (oryginał lub kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem), trzeba przede wszystkim podkreślić, iż zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp –

co słusznie podniósł Przystępujący – termin określa Zamawiający w wezwaniu. Wbrew twierdzeniom Odwołującego z faktu, iż rozporządzenie nie określa terminu, w którym dokumenty w nim wymienione należy złożyć, niemożna wyprowadzić wniosku, że dopuszczalne jest przesłanie wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie za pośrednictwem faksu zgodnie z pkt. X ust.1 siwz, a następnie przedłożenie w określonej rozporządzeniem formie po upływie terminu. Wówczas bowiem należałoby rozstrzygnąć, jak długo zamawiający ma oczekiwać na oryginał bądź potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię. W tym zakresie brak jest regulacji ustawowej. Także rozporządzenie i siwz w tej kwestii nie zawiera żadnych postanowień. Izba stoi na stanowisku, iż nieokreślenie w rozporządzeniu terminu na przedłożenie wymaganych dokumentów w odpowiedniej formie jest w pełni uzasadnione w świetle wyczerpujących w tym zakresie postanowień ustawy. W przypadku składania dokumentów wraz z ofertą to termin składania ofert stanowi moment graniczny dla złożenia dokumentów w wymaganej formie, natomiast w dalszym toku postępowania – to Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wskazuje wiążący wykonawców termin do uzupełnienia dokumentów. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Odwołujący powinien doręczyć Zamawiającemu „Wykaz osób (...)” w formie oryginału bądź potwierdzonej przez siebie za zgodność z oryginałem kopii do dnia 19 maja 2010 r., g.12.00. Tymczasem oryginał wpłynął do Zamawiającego w dniu 21 maja 2010r., zatem z uchybieniem terminu.

W konsekwencji, biorąc pod uwagę stan faktyczny niniejszej sprawy, Izba stwierdziła, iż zarzuty odwołania nie potwierdziły się. Zamawiający prawidłowo postąpił wykluczając Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem przez niego spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy Izba działając na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238). Ponadto, wobec złożenia przez Przystępującego po zamknięciu rozprawy kopii faktury VAT, należy wskazać, iż zgodnie z § 5 ust. 4 przywołanego rozporządzenia uczestnikowi postępowania, który przystąpił po stronie zamawiającego, zasądza się koszty od odwołującego tylko wówczas, gdy wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Uwzględniając więc powyższe, a także złożenie faktury po zamknięciu rozprawy koszty nie mogą być zasądzone.

Przewodniczący:

.....