

POSTANOWIENIE

z dnia 25 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2015 r. przez Beryl Med. Ltd. w Londynie, Wielka Brytania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku,

przy udziale Duolux Medical Sp. z o. o. w Poznaniu zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Beryl Med. Ltd. w Londynie, Wielka Brytania kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę wyrobów medycznych jednorazowego użytku.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 06.05.2015 r. w Dz.Urz. UE pod nr 2015/S 087-157119.

W dniu 13 sierpnia 2015 r. Beryl Med. Ltd. w Londynie, Wielka Brytania, wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem czynności rozstrzygnięcia postępowania w części (pakiecie) nr 19 zamówienia.

W dniu 19 sierpnia 2015 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpiła Duolux Medical Sp. z o. o. w Poznaniu.

W dniu 19 sierpnia 2015 r. zamawiający poinformował Prezesa Izby o uwzględnieniu odwołania w całości.

W dniu 20 sierpnia 2015 r. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie § 13 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964) wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Do dnia 24 sierpnia 2015 r. przystępujący nie wniósł sprzeciwu względem uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub

unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek nakazujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy – zamawiający uwzględnił odwołanie, a jedyny wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu względem uwzględnienia odwołania.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

.....