

Sygn. akt: KIO 1669/12

POSTANOWIENIE
z dnia 13 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Paweł Nowosielski

wobec cofnięcia w dniu 13 sierpnia 2012 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę **M. Ostrowski Spółka Jawna, ul. Armii Krajowej 5, 50-541 Wrocław** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Akademia Muzyczna im. Karola Lipińskiego we Wrocławiu, Pl. Jana Pawła II nr 2, 50-043 Wrocław,**

przy udziale:

- A. wykonawcy **KAT Technika Audio Sp. z o.o., ul. J. Rosoła 55, 02-786 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1669/12 po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1669/12 po stronie zamawiającego,
- C. wykonawcy **Konsbud Audio Sp. z o.o., ul. Gajdy 24, 02-878 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1669/12 po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **M. Ostrowski Spółka Jawna, ul. Armii Krajowej 5, 50-541 Wrocław** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Akademia Muzyczna im. Karola Lipińskiego we Wrocławiu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Roboty specjalistyczne w zakresie: elektroakustyka, interkom, video, technologia i oświetlenie estradowe.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2012-029242.

Odwołujący: M. Ostrowski sp. jawna, Al. Armii Krajowej 5 50-541 Wrocław powziął informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania w dniu 24 lipca 2012 r. - w tym dniu Odwołujący otrzymał za pośrednictwem faksu informację o wyniku postępowania, to jest o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego(pismo znak: 987/2012).

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 3 sierpnia 2012r wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu. Zakres odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- a) błędne ustalenie stanu faktycznego,
- b) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: ustawą Pzp wobec oferty Odwołującego poprzez bezprawne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej: SIWZ,
- c) rażące naruszenie art. 7 ust. 1 i ust 3 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców, co w konsekwencji działań Zamawiającego doprowadziło do próby udzielenia zamówienia niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
- d) naruszenie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

W związku z zaskarżoną czynnością Zamawiającego, która utrudnia uczciwą konkurencję, zarzucił Zamawiającemu rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp, mające wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o:

- unieważnienie decyzji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty,

- powtórne dokonanie oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- wybór oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, względnie nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 13 sierpnia 2012r., przed wyznaczoną rozprawą, na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników zostało złożone do protokołu oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: