

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lipca 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 lipca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2016 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Usługowe Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, Wodrol Inwestycje Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytową w Kielczowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Koleje Państwowe Spółkę Akcyjną w Warszawie, PKP Polskie Linie Kolejowe Spółkę Akcyjną w Warszawie**

przy udziale:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Zakłady Usługowe Zachód Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, H. S. i J. D.** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **odwołującego,**

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Konsalnet Holding Spółka Akcyjna w Warszawie, Klinet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Konsalnet Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Usługowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, Wodrol Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Kielczowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna w Warszawie, PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna w Warszawie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług utrzymania czystości w wybranych lokalizacjach zarządzanych przez PKP SA i PKP Polskie Linie Kolejowe SA.

W dniu 18 czerwca 2016 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Usługowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, Wodrol Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Kiełczowie (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego, polegających na naruszeniu art. 96 ust. 3 w zw. z art. 8 ustawy P.z.p. poprzez nieudostępnienie do wglądu wykazu usług głównych oraz dokumentów potwierdzających, że usługi w nich wymienione zostały należycie wykonane, złożonych przez przystępujących wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsalnet Holding Spółka Akcyjna w Warszawie, Klinet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Konsalnet Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz nieodtajnienie ww. dokumentów, które nie korzystają z ochrony określonej w art. 8 ust. 3 ustawy P.z.p., przez co odwołujący został pozbawiony możliwości dokonania analizy ww. dokumentów.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 czerwca 2016 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2016 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pełnomocnik przystępujących wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsalnet Holding Spółka Akcyjna w Warszawie, Klinet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Konsalnet Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, na posiedzeniu Izby w dniu 1 lipca 2016 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu co do

uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołujących się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: