

Sygn. akt: **KIO/UZP 282 /08**

KIO/UZP 283 /08

WYROK

z dnia 15 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

**Członkowie: Andrzej Niwicki
Anna Packo**

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **15 kwietnia 2008r.** w Warszawie odwołań z dnia **25.03.2008r.** skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **02.04.2008r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

- A. Budimex Dromex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa**
- B. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Budimex Dromex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa oraz Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o., ul. Marii Zientary Malewskiej 65, 10-310 Olsztyn**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Miasto Olsztyn ul. Jana Pawła II nr 1, 10-101 Olsztyn** protestów:

- A. Budimex Dromex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** z dnia 10 marca 2008 r. wniesionego do Zamawiającego 11 marca 2008 r.
- B. Konsorcjum: Budimex Dromex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa (lider) oraz**

Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o., ul. Marii Zientary Malewskiej 65, 10-310 Olsztyn z dnia 10 marca 2008 r. wniesiony do Zamawiającego 11 marca 2008 r.

przy udziale **Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w postępowaniu odwoławczym **KIO/UZP 282 /08**.

orzeka:

1. uwzględnia oba odwołania i nakazuje powtórzyć czynność poprawiania oczywistych omyłek w zakresie objętym protestami,

2. kosztami postępowania obciąża Gminę Miasto Olsztyn, ul. Jana Pawła II nr 1, 10-101 Olsztyn

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A.** koszty w wysokości **2 032 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Budimex Dromex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa;**
 - B.** koszty w wysokości **2 032 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Budimex Dromex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa (lider) oraz Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o., ul. Marii Zientary Malewskiej 65, 10-310 Olsztyn;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **11 264 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Gminę Miasto Olsztyn ul. Jana Pawła II nr 1, 10-101 Olsztyn** na rzecz odwołujących się stanowiącej uzasadnione koszty stron poniesione z tytułu wpisu od odwołania i zastępstwa procesowego, w tym:
 - A.** kwoty **5 632 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy sześćset trzydzieści dwa złote zero groszy) na rzecz **Budimex Dromex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,**

- stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- B.** kwoty **5 632 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy sześćset trzydzieści dwa złote zero groszy) na rzecz **Konsorcjum: Budimex Dromex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa (lider) oraz Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o., ul. Marii Zientary Malewskiej 65, 10-310 Olsztyn**, stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **75 936 zł 00 gr** (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A.** kwoty **37 963 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote zero groszy) na rzecz **Budimex Dromex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa;**
 - B.** kwoty **37 963 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote zero groszy) na rzecz **Konsorcjum: Budimex Dromex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa (lider) oraz Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. ul. Marii Zientary Malewskiej 65, 10-310 Olsztyn.**

U z a s a d n i e n i e

W dniu 29.12.2007r., Gmina Miasto Olsztyn, 10-101 Olsztyn, Pl. Jana Pawła II nr 1 (zwany dalej Zamawiającym), w Dzienniku Urzędowym UE Suplement S ogłosił postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Kontrakt 02A – Budowa i modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz rozbudowa sieci wodociągowej w Olsztynie ” i w tym samym dniu zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie zostało podzielone na dwie części. Część pierwsza obejmowała następujące roboty budowlane: 1A1 - Przebudowa i renowacja sieci w ul. Lubelskiej, 1B1a - Renowacja i przebudowa odcinka sieci w ul. Towarowej od rowu OBI do ul. Dworcowej, 1B1f - Przebudowa sieci w ul. Lubelskiej od ul. Dworcowej do Chłodni, 1B1g - Przebudowa sieci w ul. Lubelskiej od ul. Budowlanej w stronę Barczewa, 1B2 - Renowacja odcinka kanalizacji w ul. Kołobrzeskiej od ul. Dworcowej do ul. Leonharda, 1B4 - Budowa, przebudowa i renowacja odcinka sieci kanalizacji deszczowej w ul. Leonharda w Olsztynie, 1B5c - Renowacja odcinka sieci w ul. Kościuszki do wylotu w ul. Niepodległości, 2A1 - Renowacja kolektora E3 wzdłuż

ul. Warszawskiej do ul. Gałczyńskiego, 2B4 - Przebudowa i renowacja kanałów deszczowych w Parku Kusocińskiego od stawów do Placu Solidarności; część druga: 1B3a - Przebudowa odcinka sieci w al. Piłsudskiego, 1B3b - Przebudowa odcinka sieci w ul. Pana Tadeusza, 1B5a - Przebudowa odcinka sieci w ul. Składowej, 1B5b - Przebudowa odcinka sieci w ul. Świtezianki, 1B5d - Budowa odcinka sieci kanalizacji deszczowej w ul. Kościuszki od ul. Kętrzyńskiego do przedłużenia z ul. Kajki, 1B6a - Kolonia Mazurska – rów otwarty, 2B5 - Budowa nowego kanału deszczowego wzdłuż Jeziora Długiego, 3a6 - Przewód wodociągowy DN200 w pobliżu supermarketu „Real”, 3a7 - Magistrala w ul. Jarockiej – odcinek od ul. Pomorskiej do ul. Wilczyńskiego, 3a8 - Magistrala wodociągowa w ul. Witosa – odcinek od ul. Kanta do ul. Janowicza, 3a9 - Przewód wodociągowy łączący przewód w ul. Wachowskiego z magistralą w ul. Wilczyńskiego .

Wartość zamówienia oszacowano na 53 183 034,98 PLN (dla części I – 39 319 925,07 PLN, dla części II – 13 863 109,91 PLN).

W dniu 21.02.2008r. miało miejsce składanie ofert. W obu częściach złożono 5 ofert; w pierwszej części ofertę m. in. złożył Budimex Dromex S.A., 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40, w drugiej części – m.in. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum Budimex Dromex S.A. 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40 i Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „PEKUM” Sp. z o.o., 10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37 (dalej: Konsorcjum Budimex Dromex S.A. i „PEKUM” Sp. z o.o.).

W dniu 04.03.2008r. pismem z dn. 29.02.2008r. Zamawiający poinformował uczestników postępowania o dokonaniu poprawy oczywistych omyłek pisarskich na podstawie art. 87 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Sprawa sygn. akt KIO/UZP 282/08

W dniu 11.03.2008r. protest (datowany 10.03.2008r.) wniósł Budimex Dromex S.A. w zakresie części I postępowania o udzielenie zamówienia. W proteście zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 87 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych poprzez dokonanie zmiany treści ofert, w trybie poprawienia oczywistych omyłek pisarskich oraz nieuwzględnienie zmian treści SIWZ, dokonanych przez Zamawiającego, w ofertach złożonych przez:

1. Konsorcjum TECO Sp. z o.o., ALSTAL Budownictwo Alojzy Szczupak i ALSTAL Budownictwo Sp. z o.o.
2. Konsorcjum Hydrobudowa 9 Przedsiębiorstwo Inżynieryjno- Budowlane S.A. , PBG S.A., Hydrobudowa Polska
3. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o.
4. Budimex Dromex S.A

W proteście wskazano, iż Zamawiający niewłaściwie poprawił:

- 1) „błąd w kosztorysie ofertowym polegający na przyjęciu innej niż wymagana liczbie jednostek miar”,
- 2) wyrażenie „z kręgów żelbetowych” na wyrażenie „z kręgów betonowych”, podczas gdy sam Zamawiający zmienił SIWZ w dniu 18.01.2008r. wskazując, że studnie mają być wykonane z materiałów żelbetowych – w proteście wskazano, że Zamawiający dokonał takiej czynności we wszystkich oprotestowanych ofertach.

Sprawa sygn. akt KIO/UZP 283/08

W dniu 11.03.2008r. protest (datowany 10.03.2008r.) wniosło Konsorcjum Budimex Dromex S.A. i „PEKUM” Sp. z o.o. w zakresie części II postępowania o udzielenie zamówienia. W proteście zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 87 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych poprzez dokonanie zmiany treści ofert, w trybie poprawienia oczywistych omyłek pisarskich oraz nieuwzględnienie zmian treści SIWZ, dokonanych przez Zamawiającego, w ofertach złożonych przez:

1. Konsorcjum TECO Sp. z o.o., ALSTAL Budownictwo Alojzy Szczupak i ALSTAL Budownictwo Sp. z o.o.
2. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o.
3. Konsorcjum Budimex Dromex S.A. i „PEKUM” Sp. z o.o.

W proteście wskazano, iż Zamawiający niewłaściwie poprawił:

- 3) „błąd w kosztorysie ofertowym polegający na przyjęciu innej niż wymagana liczbie jednostek miar”, przy czym nie wskazano, w których ofertach Zamawiający dokonał takiej czynności,
- 4) wyrażenie „z kręgów żelbetowych” na wyrażenie „z kręgów betonowych”, podczas gdy sam Zamawiający zmienił SIWZ w dniu 18.01.2008r. wskazując, że studnie mają być wykonane z materiałów żelbetowych – w proteście wskazano, że Zamawiający dokonał takiej czynności we wszystkich trzech oprotestowanych ofertach.

W obu protestach wnoszono o powtórzenie czynności badania i oceny złożonych ofert.

Oba protesty Zamawiający rozstrzygnął w dniu 18.03.2008r. poprzez ich oddalenie. Uzasadniając taką decyzję, Zamawiający wskazał, Wykonawcy nie byli uprawnieni do zmiany opisu pozycji, zatem mimo iż mieli zaoferować studnie z kręgów żelbetowych, opis pozycji miał pozostać bez zmian. Odnośnie zarzutu zmiany ilości jednostek miar, Zamawiający wskazał, iż dokonał poprawy w takich miejscach, gdzie ilość jednostek miar nie mogła budzić wątpliwości, ponieważ wynikała z innych miejsc w ofercie.

W związku z oddaleniem obu protestów, Odwołujący w dn. 25.03.2008r. wnieśli odwołania. W obu odwołaniach podtrzymano zarzuty podniesione w protestach, i rozszerzono zarzuty – wskazano, że oprócz naruszenia art. 87 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający naruszył również art. 7 Prawa zamówień publicznych. Rozszerzono również katalog kwestionowanych poprawek dokonanych przez Zamawiającego w ofertach. W odwołaniach wymienia się szereg poprawek dokonanych przez Zamawiającego, które Odwołujący opatrują komentarzami, co według nich mogło podlegać poprawie, a co nie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w zakresie części I postępowania o udzielenie zamówienia, w dniu 31.03.2008r. przystąpiło Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o., ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn (dalej: Przystępujący).

Nie stwierdzono przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec czego oba odwołania rozpoznano na rozprawie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: oba odwołania zasługują na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza z urzędu bada, czy Odwołujący mają interes prawny we wniesieniu odwołań. W rezultacie analizy treści wniesionych środków ochrony prawnej, stwierdzić należy, że obaj Odwołujący interes prawny posiadają. Odwołujący kwestionują poprawienie oczywistych omyłek pisarskich przez Zamawiającego w ofertach konkurencyjnych, co w konsekwencji może doprowadzić do sytuacji, kiedy - w razie ewentualnego stwierdzenia, że oferty te zawierają błędy, których nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 1 i 2 - oferty złożone przez Odwołujących zostaną przez Zamawiającego uznane za najkorzystniejsze.

W odwołaniach zarzuty zostały rozszerzone (co do katalogu dokonanych poprawek odnośnie których Odwołujący wnoszą zastrzeżenia), i wskazano nowe naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych (art. 7), co jednak na podstawie art. 191 ust. 3 zd. pierwsze Prawa zamówień publicznych nie może być brane pod uwagę przez Krajową Izbę Odwoławczą przy rozpatrywaniu zarzutów. Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że nie można się dopatrzeć naruszenia art. 7 Prawa zamówień publicznych, skoro Zamawiający dokonał poprawek tego samego rodzaju we wszystkich ofertach (a więc wszystkich Wykonawców potraktował jednakowo).

Odwołujący zarzucali Zamawiającemu poprawienie omyłek pisarskich polegające w istocie na zmianie ilości jednostek miar w kosztorysach ofertowych, co jest zmianą treści złożonych ofert i stanowi naruszenie art. 87 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych. Na rozprawie Odwołujący uszczegółowili, jakich pozycje zostały przez Zamawiającego poprawione nieprawidłowo, jako że był to błąd „polegający na przyjęciu innej, niż wymagana, liczbie jednostek miar”.

Odwołujący w zakresie części I postępowania o udzielenie zamówienia uszczegółowił pozycje kwestionowane w środkach ochrony prawnej (sprawa sygn. akt KIO/UZP 282/08):

w ofercie nr 1 (numerację ofert przyjęto zgodnie z numeracją w druku ZP-12) jako poprawione niezgodnie z Prawem zamówień publicznych pismem z dn. 29.02.2008r. wskazano poz. 1B2 – 1.4, poz. 2B4 – 1.3.7, poz. 2B4 – 1.5.4, poz. 1B6A – 2.3, poz. 1B5C - 1.2, w ofercie nr 2 poz. 1A1-2.2, w ofercie nr 6 - poz. 1B4 -1.3.12. Odwołujący w części II postępowania o udzielenie zamówienia uszczegółowił pozycje kwestionowane w środkach ochrony prawnej (sprawa sygn. akt KIO/UZP 283/08) wymieniając: w ofercie nr 1 poz. 3A7 - 1.5, poz. 1A1 - 2.2, poz. 1B3A – 1.2.5, poz. 2B5 – 3.2.7, w ofercie nr 6 poz. 1B5B - 1.2.4 i 1.2.10, poz. 2B5 – 3.2.1, poz. 2B5 – 3.2.2, poz. 2B5 - 3.2.12. (Skład orzekający Izby nie badał zarzutów podniesionych wobec oferty nr 6 złożonej w części II postępowania o udzielenie zamówienia i zasadności działań Zamawiającego polegających na poprawie omyłek pisarskich w tym zakresie, ponieważ w tej części Przystępujący – Wykonawca który złożył ofertę nr 6 - został skutecznie odrzucony). Część z wymienionych wyżej pozycji nie była uszczegółowieniem zarzutu wyrażonego w obu odwołaniach, polegającego na poprawie omyłek pisarskich, będącej w istocie zmianą ilości jednostek miar w kosztorysach ofertowych. W obu odwołaniach wymieniono również (przykładowo) inne pozycje.

Odwołujący uszczegóławiając kwestionowane pozycje wskazali, że ich zastrzeżenia nie dotyczą wyłącznie kolumny w kosztorysie ofertowym „ilość jednostek”, ale również ilości poszczególnych materiałów/urządzeń, wymienionych w pozycji opisowej.

Zarzut ten zasługuje na uwzględnienie. Faktycznie, Zamawiający dokonując poprawy „oczywistych omyłek pisarskich” pismem z dn. 29.02.2008r. w istocie dokonał zmiany treści złożonych ofert. Nie jest usprawiedliwieniem dla takiego działania twierdzenie Zamawiającego, iż kosztorysy dołączone do ofert nie były w istocie kosztorysami sporządzonymi metodą kalkulacji szczegółowej/uproszczonej, ale wypełnionymi formularzami (Zamawiający załączył do SIWZ przedmiar, który należało tylko uzupełnić), w związku z czym Zamawiający uznał, iż treść wzorcowego formularza, stanowiąca część SIWZ, rozstrzyga o treści oferty. Zamawiający jednakże powinien również, oprócz analizy kolumny „ilość jednostek” uważnie zbadać ilość zaoferowanych materiałów/urządzeń/sprzętu w kolumnie zawierającej opis danej pozycji, ponieważ niektóre zmiany dokonane przez Wykonawców w kosztorysach ofertowych (tj. wypełnionych

formularzach) mogą budzić istotne wątpliwości. W ocenie składu orzekającego, Zamawiający niezgodnie z art. 87 ust. 2 poprawił w ofercie nr 1 w części I postępowania o udzielenie zamówienia (sprawa sygn. akt KIO/UZP 282/08) poz. 2B4-1.3.7 oraz w części II postępowania o udzielenie zamówienia (sprawa sygn. akt KIO/UZP 283/08) poz. 3A7-1.5. Nawet, jeżeli zmienione wielkości/rozmiary/ilości zdaniem Zamawiającego wynikały z innych miejsc w ofercie, Zamawiający winien uważnie przeanalizować charakter zamierzonych poprawek i, ewentualnie, dokonać wyjaśnień treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, albowiem niewykluczone jest, że wobec jasnych i jednoznacznych zapisów SIWZ w tym zakresie, intencją Wykonawcy składającego ofertę było zaoferowanie innego przedmiotu, niż został literalnie opisany w kosztorysie załączonym do oferty.

Podniesiony przez obu Odwołujących zarzut poprawienia przez Zamawiającego w ofertach wyrażenia „z kręgów żelbetowych” na wyrażenie „z kręgów betonowych”, podczas gdy sam Zamawiający zmienił SIWZ w dniu 18.01.2008r. wskazując, że studnie mają być wykonane z materiałów żelbetowych, również zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający, co prawda twierdzi, iż dokonując takiej poprawki, chciał doprowadzić do zgodności treści kosztorysów ofertowych z literalnym brzmieniem przedmiarów załączonych do SIWZ, ponieważ, mimo zmiany w piśmie z dn. 18.01.2008r. nie dokonał *expressis verbis* zmiany przedmiarów, a dokonywanie samodzielnych zmian przez Wykonawców w tym zakresie było zabronione przez SIWZ; zatem celem dokonania poprawek było doprowadzenie do „porównywalności ofert”. Jednak wątpliwe jest, czy zmiana samej nazwy materiału – z oferowanego „żelbetowego” na nieoferowany „betonowy” może w jakikolwiek sposób ułatwić Zamawiającemu porównanie ofert. Wykonawcy, wprowadzając w kosztorysach wyrażenie „z kręgów żelbetowych” doprowadzili do zgodności ich treści ze zmodyfikowanym opisem przedmiotu zamówienia, zatem przywrócenie przez Zamawiającego pismem z dnia 29.02.2008r. zgodności z brzmieniem przedmiaru jest pozbawione podstaw racjonalnych. Trudno zaakceptować oczekiwania Zamawiającego co do sporządzenia kosztorysu ofertowego zgodnie z brzmieniem przedmiaru przed dokonaniem zmiany materiału, z którego mają być wykonane studnie. Dokonanie zmiany przez Wykonawców świadczy o tym, że z należytą starannością zapoznali się z SIWZ (w tym – jej modyfikacjami); użycie w kosztorysach wyrażenia „z kręgów żelbetowych” świadczy zatem o fakcie, że Wykonawcy mają świadomość, iż materiał został zmieniony w SIWZ. Zamawiający ma prawo poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej, a nie świadomego i celowego oświadczenia. Gdyby bowiem Wykonawcy nie użyli wyrażenia „z kręgów żelbetowych”, Zamawiający nie miałby pewności, czy Wykonawcy uwzględnili w swoich ofertach modyfikację SIWZ z 18.01.2008r. Przeciwnie, w ofertach, w których użyto wyrażenia „z kręgów betonowych”, Zamawiający winien zbadać, czy Wykonawcy zaoferowali materiał,

który był wymagany przez Zamawiającego (tj. kręgi żelbetowe). Reasumując, Zamawiający nie miał podstaw, aby poprawić wyrażenie „z kręgów żelbetowych” na wyrażenie „z kręgów betonowych” w trybie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej na podstawie art. 87 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Na marginesie, zauważyć należy, że czynność Zamawiającego, dokonana na podstawie art. 87 ust. 2 Prawa zamówień publicznych w piśmie z dn. 29.02.2008r., w odniesieniu do części dokonanych „poprawek” co do zasady powinna być przeprowadzona w trybie opisanym w art. 87 ust. 1 (tzn. wyjaśnienia treści oferty).

Wobec faktu, że Zamawiający nie zakończył jeszcze czynności badania i oceny ofert w obu częściach postępowania o udzielenie zamówienia (w pierwszej części do tej pory nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, natomiast w drugiej został on dokonany, lecz oprotestowano go, a Zamawiający częściowo protest uwzględnił, w związku z czym zapowiedział powtórne badanie i ocenę ofert) skład orzekający Izby nie może nakazać powtórzenia tej czynności w całości, lecz tylko w zakresie poprawienia oczywistych omyłek pisarskich określonych w piśmie z dn. 29.02.2008r. w części objętej protestami złożonymi przez obu Odwołujących w dniu 11.03.2008r.

Wobec powyższych okoliczności orzeczono jak w sentencji.

Na podstawie art. 191 ust. 4 w sprawach sygn. akt KIO/UZP 282/08 i KIO/UZP 283/08 wydano orzeczenie łączne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Uwzględniono koszty zastępstwa każdego z Odwołujących w wysokości 3 600,00 zł (łącznie 7 200,00zł), bowiem jest to maksymalna kwota, określona przez Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007r., Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*