

WYROK

z dnia 14 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2012 r. przez **Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych Spółkę Akcyjną w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Główny Inspektorat Transportu Drogowego w Warszawie**

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża przez **Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych Spółkę Akcyjną w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych Spółkę Akcyjną w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Główny Inspektorat Transportu Drogowego w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wytworzenie i wdrożenie centralnego systemu przetwarzania dla Centrum Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym wraz ze świadczeniem usług gwarancyjnych oraz utrzymania i rozwoju systemu.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 30 lipca 2012 roku wykonawca Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA w Warszawie (dalej: odwołujący się) wniosła odwołanie wobec czynności zamawiającemu polegających na:

- 1) udzieleniu niejednoznacznych i niejasnych wyjaśnień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: specyfikacja, SIWZ) w zakresie szczegółowo opisanym w treści uzasadnienia;
- 2) dokonaniu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków w zakresie szczegółowo opisanym w treści uzasadnienia, w tym w zakresie modyfikacji załącznika A do rozdziału II specyfikacji w sposób sprzeczny z zasadami udzielania zamówień publicznych;
- 3) zaniechaniu wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lipca 2012 r. sygn. 1312/12 w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia wyroku, a w szczególności w zakresie dotyczącym nie przypisania konkretnej, ściśle określonej punktacji przysługującej za spełnienie wymogów określonych w poszczególnych podkryteriach, podanych w załączniku A do rozdziału II specyfikacji.

Odwołujący się zarzuca Zamawiającemu:

- I. w odniesieniu do niejednoznacznych i niejasnych wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia - naruszenie art. 38 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakazującego udzielenie wyjaśnień i wskazanie na wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- II. w odniesieniu do dokonania modyfikacji treści specyfikacji w sposób niejasny i nieprecyzyjny oraz poprzez wprowadzenie nowych, rozbudowanych wymagań (załącznik - Zarządzenie 45/2011 Głównego Inspektora Transportu Drogowego) z naruszeniem zasad określonych w⁷ art. 29 ust. 1, art. 38 ust. 1 i 6 oraz art. 7 i 8 ust. 1 ustawy Pzp;

III odniesieniu do zaniechania wykonania wyroku KIO - naruszenie dyspozycji art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 1, 2 i 3 w związku z art. 192 ust. 3 pkt. 1 i ust. 2 ustawy Pzp

Odwołujący się wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się z modyfikacjami i nowymi dokumentami powodującymi konieczność modyfikacji treści ofert:
- 2) dokonanie zmian w załączniku nr A do rozdziału II specyfikacji zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 9 lipca 2012 r., sygn. KIO 1312/12 polegających na wprowadzeniu jednoznacznych zasad dokonywania oceny poszczególnych podkryteriów w ramach kryterium techniczno-jakościowego, w zakresie szczegółowo wskazanym w treści uzasadnienia:
- 3) dokonania zmiany treści wyjaśnień i modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wprowadzenie sformułowań jednoznacznych i precyzyjnych umożliwiających sporządzenie ważnej i konkurencyjnej oferty w zakresie szczegółowo opisanym w treści uzasadnienia.

a ponadto wniósł o dopuszczenie dowodów powołanych w treści uzasadnienia, a także zasądzenia kosztów postępowania zgodnie ze spisem kosztów przedłożonym na rozprawie.

W zakresie pierwszego zarzutu odwołujący się podniósł, że zamawiający w dniu 19 lipca 2012 r. przesłał odwołującemu 2 pisma zawierające wyjaśnienia i modyfikacje specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ).

W ocenie odwołującego się analiza udzielonych wyjaśnień pozwala na sformułowanie zarzutu zaniechania przez zamawiającego wykonania ustawowego obowiązku udzielenia wyjaśnień. W szczególności należy podkreślić, że szereg odpowiedzi zamawiającego przerzuca wszystkie ryzyka związane z realizacją zamówienia na wykonawców. Zdumiewa działanie Zamawiającego, który nawet w kwestiach nie wymagających szczególnej wiedzy, a także w⁷ kwestiach, które powinny być dla Zamawiającego oczywiste, udziela wyjaśnień powierzchownych i wymijających, unikając jasnych i precyzyjnych odpowiedzi.

Mając na uwadze ilość zadanych pytań i wyjaśnień, odwołujący wskazał jedynie przykładowo:

Pytanie 180:

Załącznik A A. 2 Sposób sporządzenia „opisu rozwiązania dla kryterium techniczno - jakościowego” A2.2.14. K.14 - Organizacja gwarancji, ppkt b) W treści jest: „Procedury [obsługi awarii w infrastrukturze sprzęt owej] muszą odnosić się do już obowiązujących u Zamawiającego procedur. ”

Pytanie: Kiedy Zamawiający przekaze do wiadomości oferentów wdrożone procedury?

Zamawiający informuje, że procedury, o których mowa w pytaniu są ujęte w pkt 2.3 Załącznika 1 do Rozdziału II SIWZ. Pozostałe informacje Zamawiający przekaze po podpisaniu umowy.

Okazuje się zatem, że są jakieś „pozostałe informacje”, których wagi nie sposób ocenić na etapie przygotowywania oferty. Koniecznym jest podkreślenie, że pytanie dotyczy elementu ocenianego w kryterium techniczno - jakościowym.

Podobnej odpowiedzi Zamawiający udzielił na pytanie 181, także dotyczące załącznika A (Wymagania w zakresie opisów rozwiązania - oceniane w kryterium techniczno - jakościowym) i odnoszące się do wskazania podstawy prawnej dla wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności Systemu. Tutaj odpowiedź Zamawiającego brzmi: *Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące tego wymagania zostaną uzgodnione na etapie analizy, zgodnie z pkt H2.8 załącznika H do Rozdziału II SIWZ. Jeżeli zatem Zamawiający nie jest w stanie podać nawet podstawy prawnej wymagania ocenianego w kryterium, to w jaki sposób wykonawca mógłby sprostać jego oczekiwaniom? Jak można oceniać ofertę na podstawie wymagania, którego szczegóły wykonawca pozna po zawarciu umowy?*

Podobne sformułowanie: „..... szczegóły tego wymagania zostaną uzgodnione na etapie analizy...” znaleźć można w odpowiedziach na pytania 183, 185, 186, 187, 191 (odpowiedź napytanie o wskazanie przełożonego nad GITD), 195, 196, 197, 201, 212, 216, 224, 225, 357, 358, 362, 363, 368, 375, 376 i inne.

Odwołujący się podniósł, że analiza odpowiedzi udzielonych przez zamawiającego wskazuje, że na miesiąc przed upływem terminu składania ofert, nadal nie wiadomo jakie są wymagania zamawiającego, nawet te, które są oceniane w kryterium jakościowo - technicznym.

Elementem przedmiotu zamówienia są usługi Asysty Powdrożeniowej. Wykonawca

zadał pytanie nr 252, z prośbą o wskazanie zasad zamawiania tej usługi. Odpowiedź Zamawiającego brzmi: *Zamawiający wyjaśnia, że Usługa Asysty Powdrożeniowej będzie każdorazowo zamawiana przez Zamawiającego. Procedura zostanie uzgodniona w trakcie trwania Umowy. Zamawiający oczekuje przygotowania przez Wykonawcę propozycji takiej procedury.* Innymi słowy, wykonawca, który pytał o zasady zamawiania usługi, termin realizacji usługi oraz sposób potwierdzania realizacji usługi nie uzyskał żadnej odpowiedzi na jasno i precyzyjnie sformułowane pytanie.

Kolejne przykłady:

Pytanie nr 217. o treści: Załącznik B str 43 FB8.9.13h Prośba o wyjaśnienie tego wymagania gdyż jest niezrozumiale.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje od wybranego wykonawcy, aby na etapie analizy zaproponował odpowiednie rozwiązanie zgodnie ze swoją wiedzą i doświadczeniem. Zamawiający jako przykład podaje możliwość zapisania własnych danych teleadresowych. jako zmiennych automatycznie uzupełnianych w formularzu.

Dla odwołującego treść tej odpowiedzi jest zupełnie niezrozumiała. Czy każde rozwiązanie zgodne z wiedzą i doświadczeniem wykonawcy będzie prawidłowe? Czy Zamawiający wie, jaki jest przedmiot tego zamówienia?

Za kuriozalne uznać należy odpowiedzi na pytania 184 i 89. Na pytanie 184, o treści: Co dokładnie oznacza zwrot „krótki okres czasu”? Zamawiający odpowiedział: Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 89. Odpowiedź na pytanie 89 brzmi: Zamawiający wyjaśnia, że nie jest w stanie doprecyzować wymienionego terminu i oczekuje, że będzie to wartość określana parametrem modyfikowanym przez administratorów' systemu". Treść tych odpowiedzi nosi znamiona podstawowego błędu logicznego i nic nie wyjaśnia.

Pytanie 243:

Załącznik C 3C.80 Jakimi przyłączami sieci WAN dysponuje zamawiający oraz jakiego typu urządzenia brzegowa będą podłączone do infrastruktury dostarczanego systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający przekaze wybranemu wykonawcy szczegółowa informacje po podpisaniu umowy.

Trudno uznać, że zamawiający nie wie jakimi przyłączami sieci WAN dysponuje oraz jakiego typu urządzenia będą podłączone. Podobnie w odpowiedzi na pytania 240 i 241, na które dopiero wybrany wykonawca otrzyma odpowiedź na 30 dni przed dostawą sprzętu, chociaż w ocenie odwołującego wiedza ta jest niezbędna do sporządzenia oferty.

Pytanie 168:

(...) Pytanie: Czy Zamawiający zapewni odpowiednie pomieszczenia oraz dostęp do Internetu. linii telekomunikacyjnych dla pracowników> wykonawcy realizujących usługi Gwarancji i Utrzymania'?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zapewni odpowiednie pomieszczenia oraz dostęp do Internetu, dla pracowników wykonawcy realizujących usługi Gwarancji i Utrzymania. W odpowiedzi Zamawiający pomina! część pytania dotyczącą linii telekomunikacyjnych.

Powyższe wątpliwości wyrażone przez wykonawców w ponad 400 pytaniach są istotne z punktu widzenia możliwości przygotowania ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty, która będzie mogła konkurować zarówno precyzyjnie skalkulowaną ceną jak i w pozostałych kryteriach, w tym techniczno - jakościowym, zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący się podniósł, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia poniosą bardzo wysokie koszty udziału w postępowaniu, a jednocześnie można odnieść wrażenie, że Zamawiający usiłuje nie dopuścić do ujawnienia informacji niezbędnych do przygotowania oferty. Duża część tych informacji nie ma przecież nawet szczególnie skomplikowanego charakteru.

Nie można wiarygodnie skalkulować ceny oferty opierając się na informacjach zamawiającego, który poproszony o uzupełnienie SIWZ o specyfikację interfejsów (pyt. 67, 68, 69 i 70 oraz 102), standardów (pyt. 103) udziela odpowiedzi o treści: *Wykonawca powinien na bazie swojego doświadczenia przyjąć typowy koszt uzgodnienia i realizacji tego typu wymiany*. W ocenie odwołującego, także w tym zakresie zamawiający zaniechał udzielenia niezbędnych do sporządzenia oferty wyjaśnień. Sformułowanie „typowy koszt” jest nieadekwatne w sytuacji gdy przedmiotem zamówienia jest dedykowany system informatyczny („szyty na miarę”), jest to także pojęcie nieostre. Odpowiedzi te stanowią de facto odmowę udostępnienia specyfikacji interfejsów, o których mowa w pytaniach, odnosząc się jednocześnie do otwartych standardów⁷. W tych samych odpowiedziach zamawiający wskazuje, że udzieli wykonawcy upoważnienia do uzgodnienia szczegółów technicznych (bez wskazania terminu udzielenia takiego upoważnienia) - jest to okoliczność nie tylko niepewna (skuteczność i termin upoważnienia) ale przede wszystkim mająca wpływ zarówno na termin realizacji zamówienia jak i cenę.

Podobne odpowiedzi zostały udzielone na pyt. 94 - 96, także tutaj, udzielając odpowiedzi, Zamawiający odwołuje się do bliżej nieokreślonych standardów, doświadczenia, typowego kosztu.

Warto podkreślić, że w przedmiotowym postępowaniu jednym z kryteriów oceny ofert jest

termin realizacji. W świetle udzielonych odpowiedzi także ten element oferty nie będzie mógł zostać wiarygodnie określony. Poza wyżej przytoczonymi odpowiedziami, w kontekście terminu warto także przytoczyć odpowiedź na pytanie nr 158. Zamawiający wyjaśnił: *Zamawiający zobowiązuje się do przekazania warunków pozyskiwania danych oraz ich specyfikacji w czasie, który umożliwi Wykonawcy zrealizowanie prac analitycznych. Dokładne terminy zostaną określone przez Strony po podpisaniu Umowy.* Analogiczna odpowiedź została udzielona na pytanie 52. w którym wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wskazanie systemów z którymi ma być zintegrowany System. W odpowiedzi Zamawiający zmodyfikował treść IPU. w ten sposób, że zobowiązał się do przekazania danych o systemach, oprogramowaniu i infrastrukturze po podpisaniu umowy. Oznacza to, że terminowe wywiązanie się ze zobowiązań umownych będzie zależało od woli Zamawiającego. W szczególności to Zamawiający oceni jaki czas umożliwi Wykonawcy zrealizowanie prac analitycznych.

Zastanawiająca jest także odpowiedź na pytanie 33. dotyczące sposobu oceny ofert w kryterium techniczno - jakościowym, gdzie wykonawca zwrócił się o wyjaśnienie co zamawiający rozumie pod pojęciem „odpowiednio wysoki poziom“. Zamawiający odpowiedział, że udzieli odpowiedzi na to pytanie odrębnym pismem po otrzymaniu wyroku KIO w sprawie o sygn. 1312/12. Pismem z dnia 26 lipca Zamawiający poinformował, że „udziela zbiorczego wyjaśnienia w⁷ treści: „Wszystkie powyższe pytania dotyczą zasad oceny poszczególnych podkryteriów⁷. Zamawiający wyjaśnia, iż zasady oceny poszczególnych podkryteriów zostały przedstawione w⁷ załączonym tekście ujednoliconym załącznika A do rozdziału II SIWZ. Załączony do pisma, zmieniony Załącznik A. nadal w pkt A.I 1-03 do którego odnosiło się pytanie nr 33 zawiera postanowienie „na odpowiednio wysokim poziomie” bez dalszego wyjaśnienia tego sformułowania. Nie ulega zatem wątpliwości, że Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na to pytanie, podobnie jak na pytania 34. 35 i inne.

Natomiast odpowiedź na pytanie 371 jest wewnętrznie sprzeczna. Odpowiedzi w pozycjach d) i g) wykluczają się. W pkt. d) zamawiający wyklucza („nie potwierdza” - co samo w sobie nie jest sformułowaniem jednoznacznym) modyfikacji procesów w czasie jego trwania, co jest standardowym zachowaniem silników BPMN potwierdzonym przez zamawiającego w punkcie b). Natomiast w g) oczekuje wykonania akcji z nowej wersji procesu.

Jak już wyżej wskazano, duża część wyjaśnień odnosi się do załącznika A do rozdziału II SIWZ (Wymagania w⁷ zakresie „Opisów rozwiązania” sporządzanych przez Wykonawcę, a ocenianych w kryterium techniczno - jakościowym) i B („Załącznik zawiera szczegółowe zestawienie wymagań z kategorii funkcjonalne i użytkowe, które będą miały zastosowanie w przygotowaniu oferty, budowie i

eksploatacji systemu”) wszystkie jednak mają bezpośredni wpływ na treść i cenę ofert.

W zakresie zarzutu II. (dokonanie modyfikacji treści specyfikacji w sposób niejasny i nieprecyzyjny oraz poprzez wprowadzenie nowych, rozbudowanych wymagań (załącznik - Zarządzenie 45/2011 Głównego Inspektora Transportu Drogowego] odwołujący się podniósł, iż:

Pytaniem 182 wykonawca zwrócił się do zamawiającego z prośbą o przekazanie Studium Wykonalności. Zamawiający w odpowiedzi zmodyfikował postanowienie w taki sposób, że wykreślił wymaganie uwzględnienia przy opisie rozwiązania ustaleń i analiz zawartych w Studium Wykonalności i zastąpił je analizą własną wykonawcy oraz *„ogólnie dostępnymi informacjami dotyczącymi technologii wykrywania naruszeń związanych z prędkością, a także własną wiedzą i doświadczeniem”*. O ile pierwotna treść SIWZ pozwalała wykonawcom przypuszczać, że Studium Wykonalności zostanie im przekazane, co jest nie tylko zgodne z p.z.p. ale i racjonalne, a przede wszystkim należy przypuszczać, że Studium to powstało właśnie w celu realizacji niniejszego Projektu, o tyle odniesienie się do własnych analiz oraz wiedzy i doświadczenia wykonawcy na tym etapie postępowania nie tylko utrudnia przygotowanie oferty ale przede wszystkim nie daje jasnego i precyzyjnego obrazu wymagań Zamawiającego.

Odpowiedzią na pytanie 171 Zamawiający zmodyfikował IPU 15.25, w ten sposób, że umożliwił Wykonawcy wypowiedzenie licencji lub sublicencji na korzystanie z Oprogramowania Obcego ograniczając jednakże to prawo do sytuacji rażącego naruszenia warunków licencji lub sublicencji. Jednocześnie pojęcie „rażące naruszenie“ pozostało niezdefiniowane co czyni prawo wykonawcy pozornym. Takie działanie nosi znamiona nadużycia prawa przez Zamawiającego. W szczególności wykonawcy udzielający sublicencji mogą zostać narażeni na zarzut naruszenia umów licencyjnych, które zawarli w celu udzielenia Zamawiającemu sublicencji, co może zagrozić realizacji Systemu.

Pismem z dnia 16 lipca 2012 r. (doręczonym w dniu 19 lipca 2012 r.), w odpowiedzi na pytanie 63, Zamawiający uzupełnił SIWZ o dodatkowy załącznik Zarządzenie 45/2011 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 4.10.2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad przetwarzania danych osobowych, zasad dotyczących kont użytkowników, sprzętu komputerowego i systemu teleinformatycznego. Polityki Bezpieczeństwa i Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych. Załącznik ten. w obszerny i szczegółowy sposób, reguluje wewnętrzne zasady przetwarzania danych osobowych, dostępu do sieci, wprowadza Politykę Bezpieczeństwa. W ocenie Odwołującego załącznik ten nie powinien

znaleźć zastosowania wprost do realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia, ponieważ jest aktem wewnętrznego kierownictwa, w żaden sposób nie odnoszącym się do relacji „na zewnątrz”, z podmiotami trzecimi. Niemniej, nie tylko z racji rangi ale i objętości tego dokumentu, podnieść należy, że Zamawiający wprowadzając ten dokument, jako załącznik do SIWZ. uchybił obowiązkowi przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się z tym dokumentem i ocenę skutków' jego wprowadzenia dla treści oferty.

W zakresie zarzutu 111 (zaniechanie wykonania wyroku KIO 1312/12) odwołujący się stwierdził, iż wedle punktu 8.4.2. Rozdziału I SIWZ ocena w ramach kryterium techniczno-jakościowego zostanie dokonana zgodnie z postanowieniami Załącznika A do Rozdziału II SIWZ. Ponieważ pierwotna treść załącznika A do SIWZ pozwalała Zamawiającemu na dokonanie arbitralnej oraz nieweryfikowalnej oceny w ramach tego kryterium. Odwołujący wniósł w dniu 22 czerwca 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący podniósł m.in., że Zamawiający w Tabeli nr 1. („Opis podkryteriów techniczno-jakościowych”) określając w ramach poszczególnych podkryteriów punktację posługuje się widełkami. Przykładowo, wskazał, że w ramach pierwszego wersu tabeli podkryterium *Automatyzacja postępowań wyjaśniających* punktacja będzie dokonywana według następujących zasad:

- 1) Kompletność, szczegółowość, spójność i poprawność merytoryczna Modelu procesów z uwzględnieniem uwarunkowań -do 12 pkt;
- 2) Poziom automatyzacji postępowań oraz w ich kontekście zapewnienia kontroli jakości przetwarzanych danych (aktualności, kompletności i poprawności merytorycznej) - do 5 pkt;
- 3) Optymalność modelu organizacji pracy dla Wydziału ds. Wykroczeń CANARD - do 2 pkt;

Brak bardziej szczegółowych wytycznych dotyczących poszczególnych czynników oceny umożliwił dokonywanie przez Zamawiającego arbitralnej oceny z zagrożeniem dla zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia z zachowaniem uczciwej konkurencji. Podobna dowolność punktacji była przewidziana w odniesieniu do wszystkich pozostałych 19 podkryteriów zawartych w⁷ Tabeli nr 1.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 9 lipca 2012 r. uwzględniła ten zarzut i nakazała Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SIWZ oraz IPU w sposób podany w treści uzasadnienia.

W uzasadnieniu wyroku, Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że zarzut ukształtowania oceny kryterium techniczno — jakościowego, w sposób umożliwiający jego swobodną ocenę przez zamawiającego jest uzasadniony „w zakresie

nieprecyzyjnego przypisania punktacji poszczególnym podkryteriom w kryterium techniczno - jakościowym". Dalej Izba podkreśliła „...sposób oceny ofert [w ramach] kryterium techniczno - jakościowego powinien być tak skonstruowany, aby maksymalnie ograniczyć subiektywne odczucia i osobiste preferencje oraz zapewnić zobiektywizowaną oceną jakości zaproponowanego rozwiązania (produktu).

W rozpatrywanym stanie faktycznym Izba uznała, że podanie przez zamawiającego przez użycie sformułowań np. „do 12 pkt.” wyłącznie górnej granicy punktacji, która będzie przyznawana w poszczególnych podkryteriach, stwarza nie tylko zbyt dużą arbitralność i dowolność po stronie członków komisji przetargowej ale wprowadza także niepewność po stronie wykonawców składających ofertę i/e tak naprawdę punktów mogą otrzymać w danym podkryterium. Dodatkowo takie skonstruowanie oceny ofert stwarza obawy, że zamawiający będzie dokonywał oceny ofert nie tylko wyłącznie w oparciu o zasady określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale będzie oceniał oferty pomiędzy sobą, co jest niedopuszczalne. Wykonawcy składając ofertę winni mieć pewność, że przykładowo w kryterium KI automatyzacja postępowań wyjaśniających, spełniając wymagania dotyczące kompletności, szczegółowości, spójności i poprawności merytorycznej Modelu procesów, z uwzględnieniem uwarunkowań, otrzymają ściśle określoną liczbę punktów. (...) Za konieczne Izba uznała nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji sposobu oceny ofert w kryterium jakościowo - technicznym przez przypisanie konkretnej, ściśle określonej punktacji przysługującej za spełnienie wymogów określonych w poszczególnych podkryteriach, podanych w załączniku A."

Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła także, że niedopuszczalne jest posługiwanie się tzw. „widełkami” przy ocenie podkryteriów.

Jak już wyżej wspomniano, w dniu 26 lipca 2012 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu zmodyfikowany załącznik A do rozdziału II SIWZ. Analiza zmian dokonanych przez Zamawiającego wskazuje na ich pozorność. Wykonawcy nadal pozostają w niepewności w jaki sposób winni sporządzić ofertę, aby otrzymać maksymalną liczbę punktów. Obawę tę dodatkowo potęguje niejasność odpowiedzi, a w zasadzie ich brak. na pytania dotyczące sposobu oceny ofert w kryterium techniczno - jakościowym np.: nr 30, 31, 32, 33 i nast. odnoszące się do załącznika A do specyfikacji.

Należy podkreślić, że:

- a) Zamawiający nadal nie wyjaśnił co rozumie pod pojęciami: „kompletność”, „spójność”, „realność”, „z dostateczną pewnością”, „niewzbudzające wątpliwości”.

Nie ulega wątpliwości, że „realność harmonogramu” (podkryterium KI5) jest wyłącznie kategorią subiektywną, podobnie wykonawca nie może być

pewien kiedy Zamawiający będzie mógł stwierdzić spełnianie wymogu „z dostateczną pewnością” i jaka pewność jest w ocenie Zamawiającego „dostateczna”, a jakiej przymiotu

ostateczności przypisać nie można. Nie wiadomo co dla zamawiającego oznacza „kompletność” ponieważ nie wskazał z czego składa się komplet. Bez wątplenia zatem nie został spełniony wymóg maksymalnego ograniczenia subiektywnych odczuć i osobistych preferencji oraz zapewnienia zobiektywizowanej oceny jakości zaproponowanego rozwiązania wyrażony w wyroku KIO 1312/12.

- b) Zamawiający nadal posługuje się „widelkami” (np. do 2 pkt. 0 - 2) w żaden sposób nie precyzując kiedy (przy spełnieniu jakich wymogów) oferta otrzyma 0, 1 lub 2 punkty. W szczególności niewystarczającym jest wskazanie, że ilość punktów będzie uzależniona od oceny wg zasady: niespełniony lub spełniony niedostatecznie/ spełniony dostatecznie/ spełniony całkowicie. Odwołujący nie może się nawet domyślać kiedy, przy spełnieniu jakich warunków, sporządzona przez niego oferta będzie potwierdzała spełnienie czynników oceny dostatecznie/ niedostatecznie czy całkowicie. W tym zakresie Zamawiający także nie uczynił zadość wyrokowi KIO 1312/12. Brak bardziej szczegółowych wytycznych dotyczących poszczególnych czynników oceny umożliwia dokonywanie przez Zamawiającego arbitralnej oceny z zagrożeniem dla zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia z zachowaniem uczciwej konkurencji.
- c) Podkryterium K2 Automatyczna kontrola i preselekcja naruszeń (można uzyskać od 8 do 15 pkt.). Zamawiający wskazał sposób oceny i czynniki oceny następująco:
- 1) ..Kompleksowość i skuteczność weryfikacji - do 5 pkt.,
 - zestaw weryfikacji uwzględniających przypadki błędów formalnych i merytorycznych - 0-2
 - czy zaprezentowany zestaw⁷ i sposób przeprowadzenia weryfikacji z dostateczną pewnością pozwala uznać zapis za stanowiący podstawę do rozpoczęcia postępowania - 0 - 1.
 - 2) Kompleksowość i skuteczność selekcji Zapisów - do 5 pkt.,
 - zestaw reguł selekcji uwzględniający przypadki zapisów⁷ wymagających specjalnego potraktowania w ramach przetwarzania - 0 - 2
 - czy zestaw⁷ reguł z dostateczną pewnością pozwala ustalić sposób dalszego przetwarzania zapisu ze względu na jego specyfikę 0 - 1
 - 3) Poziom automatyzacji kontroli i preselekcji/ do jakości przetworzenia (dokładności i bezbłędności) - do 5 pkt.
 - poziom automatyzacji kontroli 0 - zapewnienie jakości kontroli 0 - 1
 - poziom automatyzacji preselekcji 0-2

- zapewnienie jakości preselekcji 0 - 1
- możliwość dostosowania poziomu jakości poprzez sterowanie konfiguracją systemu 0 - 1

Łatwo zauważyć, że pomimo, iż w pkt 1 Kompleksowość i skuteczność weryfikacji, Zamawiający twierdzi, że przyzna do 5 pkt, to suma punktów możliwych do uzyskania wynosi zaledwie 3, analogicznie w pkt 2 Kompleksowość i skuteczność selekcji Zapisów (teoretycznie do 5 pkt, ale suma podpunktów (wyszczególnionych w kolejnych tiret) wynosi 3 pkt); natomiast w pkt 3 Poziom automatyzacji kontroli i preselekcji/ do jakości przetworzenia (dokładności i bezbłędności) gdzie teoretycznie można uzyskać także do 5 pkt. suma podpunktów wynosi 6. Dla całego podkryterium suma podpunktów wynosi 12, a nie, jak wskazał Zamawiający, 15 punktów,

d) Podkryterium K4. Wykorzystanie ogólnodostępnego oprogramowania o otwartych źródłach.

Zamawiający przewidział punktację wg. następujących zasad:

„Dla kryterium K04:

- 0 - nie występuje w wersji open source
- 1 - występują elementy open source
- 2 - kluczowe zastosowanie open source w projekcie"

Dla wykonawców ustalenie czy zaproponowane zastosowanie open source w projekcie zostanie uznane za kluczowe, czy nie kluczowe, jest niemożliwe do przewidzenia.

Treść kolumny „Sposób oceny wg czynników oceny” w Tabeli 1 dla podkryterium K4. aby uczynić zadość zasadom udzielania zamówień publicznych, mogłaby być następująca:

1) Elementy Systemu oparte na Open Source - do 7 pkt;

- Serwery www - 0-2; 0 - żaden nie oparty na Open Source, 1-przynajmniej jeden oparty na Open Source; 2-wszystkie oparte na Open Source;
- Inne (nie wymienione w pkt. 2, takie jak: ...(wymienić) - do 5 pkt (za każdy wymieniony element oparty na Open Source - 1 pkt

2) Elementy aplikacyjne nie wytwarzane przez Wykonawcę wyłącznie na potrzeby Systemu, wykorzystują oprogramowanie Open Source. Oprogramowanie z zamkniętym kodem źródłowym nie występuje lub występuje w znikomym stopniu

- do 8 pkt;

- Systemy operacyjne - 0-2 pkt; 0-żaden nie oparty na Open Source, 1- przynajmniej jeden oparty na Open Source, 2-wszystkie oparte na Open Source;
- Bazy danych -2 pkt; 0-żadna nie oparta na Open Source. 1-przynajmniej jedna oparta na Open Source, 2-wszystkie oparte na Open Source;
- Serwery aplikacyjne - 0-2 pkt; 0-żaden nie oparty na Open Source, 1- przynajmniej

jeden oparty na Open Source, 2-wszystkie oparte na Open Source;

- Broker komunikacyjny - 0-1 pkt; 0- nie oparty na Open Source. 1- oparty na Open Source;
- Silnik procesów - 0-1; 0- nie oparty na Open Source, 1- oparty na Open Source;

Tak skonstruowany sposób oceny pozwoliłby Wykonawcy policzyć ile otrzyma punktów.

Jeśli zaoferował:

r- broker komunikacyjny oparty na Open Source otrzyma 1 pkt.

- > jedną z kilku różnych oferowanych baz danych opartą na Open Source otrzyma 1 pkt.

jedną bazę danych dla całego Systemu opartą na Open Source lub kilka różnych baz danych jednak wszystkie oparte na Open Source otrzyma 2 pkt..

- > Oferując broker i silnik procesów oparty na Open Source oraz wszystkie systemy operacyjne, serwery www. bazy danych, serwery aplikacyjne oraz co najmniej 5 pięć innych (spośród wymienionych w punkcie 1) elementów oprogramowania opartego na Open Source otrzyma łącznie 15 pkt.,

W ocenie Odwołującego wszystkie podkryteria i sposób oceny ofert można opisać w analogiczny, mierzalny i obiektywny sposób.

- e) Aby uzyskać maksymalną punktację każde z kryteriów musi uwzględniać "kluczowe uwarunkowania realizacji zamówienia (od A. 1.1-01 do A 1.1-04) jednak nie do każdego wymagania wszystkie kryteria mogą mieć zastosowanie. Przykładowo wymaganie K4 (wykorzystanie ogólnodostępnego oprogramowania) nie ma nic wspólnego z opisem w punkcie Al. 1-01, Al. 1-02. Skoro nie ma to nikt nie powinien otrzymać tutaj żadnych punktów.
- f) Stopień szczegółowości opisu wymagań jest odpowiedni raczej dla gotowego systemu, a nie systemu, który dopiero ma powstać. Odbiega to od powszechnej i uzasadnionej przedmiotem zamówienia praktyki i dobrych zasad, gdzie wykonawca jest zobligowany do zadeklarowania jakie funkcjonalności wymagane przez zamawiającego spełni, a których nie. Naraża też niepotrzebnie tych wykonawców, których oferta nie zostanie uznana za najkorzystniejszą na znaczące, niepotrzebne koszty, co w ocenie Odwołującego narusza zasadę równowagi w stosunkach pomiędzy zamawiającym i wykonawcą i w efekcie powoduje szkodę w finansach publicznych w ogólności. Zamawiający winien był zweryfikować zdolność wykonawców do wykonania przedmiotu zamówienia na etapie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tymczasem konsekwentnie powołuje się na to, że oceniając oferty w kryterium techniczno - jakościowym będzie weryfikował właściwe przygotowanie wykonawcy do realizacji zamówienia, tak od strony

merytorycznej, jakościowej jak i techniczno - organizacyjnej.

Odnosząc się szczegółowo do zmian w załączniku A. częściowo tylko doprecyzowujących wymagania Zamawiającego, podnieść należy następujące okoliczności:

1. K1 podpunkt 3. Zamawiający oceni optymalność modelu organizacji pracy dla Wydziału ds. wykroczeń - z możliwością uzyskania od 0 do 3 pkt. Przy czym Zamawiający weźmie pod uwagę „realizowalność rekomendacji wynikających z analizy” ocenianą w skali 0-1. Wykonawca na tym etapie postępowania nie wie jakie są oczekiwania zamawiającego w tym zakresie, a w szczególności należy podkreślić, że „realizowalność” w znacznej mierze jest uzależniona od okoliczności zależnych od Zamawiającego a nie wykonawcy, nadto jest kryterium czysto ocennym.
2. K2 - punkt, który z uwagi na skomplikowane algorytmy automatycznej kontroli i preselekcji naruszeń powinien mieć znacząco wyższą punktację niż wszystkie inne. Zastosowanie jednostopniowej punktacji w podpunkcie 3 zawęży wybór, a stopień automatyzacji należałoby mierzyć w skali od 1 do 10.
3. K3 -podpunkt 1- weryfikacja spełnienia wymagań audytu systemu (w tym zaleceń AB W) jest możliwa wyłącznie na działającym systemie.
4. K8 Automatyzacja i dokładność prowadzenia rozliczeń wpłat - nie można sporządzić wiarygodnego opisu i zweryfikować poziomu automatyzacji bez informacji dotyczącej wyboru agenta rozliczeniowego, który na tym etapie nie jest jeszcze znany, pomimo zapytań wykonawców, na które Zamawiający nie udzielił odpowiedzi.
5. KI3 Standardem zapewnienia niezaprzeczalności jest obecnie skorzystanie z infrastruktury PKI. Dlatego umieszczanie tego kryterium nie ma sensu bowiem każdy z wykonawców będzie musiał korzystać z infrastruktury PKI.
6. KI6 Organizacja utrzymania systemu, na etapie składania ofert ma charakter przyszły i niepewny. W szczególności jeśli okaże się w wyniku realizacji Systemu, że zaproponowana w ofercie organizacja utrzymania systemu nie jest optymalna strony będą związane (skoro w oparciu o to kryterium ma dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty) zobowiązaniem wynikającym z oferty wykonawcy.
7. KI 7 Przygotowanie do świadczenia usług. Na tym etapie wykonawca nie musi jeszcze wiedzieć jakie kroki wykona w celu przygotowania do świadczenia usług. Aktualność zachowują uwagi do poprzednich podkryteriów.
8. KI 8 Organizacja utrzymania systemu CANARD oraz K20 Automatyzacja testów - uwagi jak wyżej.

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 22 czerwca 2012 roku odwołujący się wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego zaskarżając m.in. ukształtowania zasad oceny kryterium techniczno-

jakościowego w sposób umożliwiający jego swobodną ocenę przez Zamawiającego (pkt 8.4.2 SIWZ wraz z postanowieniami załącznika A do SIWZ).

Odwołujący się domagał się wówczas dokonania zamian w zakresie Załącznika A do Rozdziału II SIWZ polegających na wprowadzeniu jednoznacznych zasad dokonywania oceny poszczególnych podkryteriów w ramach kryterium techniczno-jakościowego.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 9 lipca 2012 roku (sygn. akt: KIO 1312/12) uwzględniła powyższy zarzut i wskazała, co następuje:

Zastosowanie kryterium jakościowo - technicznego, które jest niewątpliwie kryterium niemierzalnym zawsze wiąże się z pewną subiektywną oceną członków komisji przetargowej. Jednak sposób oceny ofert kryterium techniczno - jakościowego powinien być tak skonstruowany, aby możliwie maksymalnie ograniczyć subiektywne odczucia i osobiste preferencje oraz zapewnić zobiektywizowaną ocenę jakości zaproponowanego rozwiązania (produktu).

W rozpatrywanym stanie faktycznym, Izba uznała, że podanie przez zamawiającego przez użycie sformułowań np. „do 12 pkt” wyłącznie górnej granicy punktacji, która będzie przyznawana w poszczególnych podkryteriach, stwarza nie tylko zbyt dużą arbitralność i dowolność po stronie członków komisji przetargowej ale wprowadza także niepewność po stronie wykonawców składających ofertę ile tak naprawdę punktów mogą otrzymać w danym podkryterium. Dodatkowo takie skonstruowanie oceny ofert stwarza obawy, że zamawiający będzie dokonywał oceny ofert nie tylko wyłącznie w oparciu o zasady określone w specyfikacji istotnych warunków, ale będzie oceniał oferty pomiędzy sobą, co jest niedopuszczalne. Wykonawcy, składając ofertę winni mieć pewność, że przykładowo w kryterium K1 automatyzacja postępowań wyjaśniających, spełniając wymagania dotyczące kompletności, szczegółowości, spójności i poprawności merytorycznej Modelu procesów z uwzględnieniem uwarunkowań otrzymają ściśle określoną liczbę punktów. Słusznie wskazuje także odwołujący w treści odwołania, że posłużenie się „widełkami” przy ocenie podkryteriów powoduje, że ocena dokonana za konieczne Izba uznała nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji sposobu oceny ofert w kryterium jakościowo - technicznym przez przypisanie konkretnej, ściśle określonej punktacji przysługującej za spełnienie wymogów określonych w poszczególnych podkryteriach, podanych w załączniku A.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2012 roku zamawiający modyfikował wcześniej udzielone odpowiedzi na pytania 180, 181, 183, 185, 186, 187, 191, 195, 196, 197, 201, 212, 216, 224, 225, 357, 358, 362, 363, 368, 375, 376, 252, 217, 184, 89, 243, 241, 94-96 oraz 33 -jak poniżej:

Pytanie 94:

Zamawiający pozostawia odpowiedź bez modyfikacji. Udzielone wyjaśnienie jest jasne i jednoznaczne.

Pytanie 95:

Zamawiający zmienia treść odpowiedzi na pytanie nr 95 na następującą: Zamawiający określi standard wymiany danych z terminalami płatniczymi po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym zakresie. Zamawiający formułując wymagania dotyczące standardu wymiany danych weźmie pod uwagę uwarunkowania wynikające ze specyfiki implementowanego przez wybranego w niniejszym postępowaniu Wykonawcę systemu. Zamawiający upoważni wybranego w niniejszym postępowaniu Wykonawcę do uzgodnienia szczegółów technicznych standardu wymiany danych z terminalami płatniczymi.

Pytanie 96:

Zamawiający zmienia treść odpowiedzi na pytanie nr 96 na następującą: Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada w chwili obecnej specyfikacji technicznej interfejsu systemu Eucaris. Zamawiający dodatkowo wskazuje, że nie jest właścicielem i nie może dysponować przywołanym dokumentem. Do chwili obecnej Zamawiający nie prowadzi ani nie prowadził żadnych działań zmierzających do implementacji wymiany danych z systemem Eucaris. Zamawiający oczekuje, że szczegóły techniczne zostaną uzgodnione przez wybranego w niniejszym postępowaniu Wykonawcę w ramach upoważnienia wydanego mu przez Zamawiającego niezwłocznie po podpisaniu umowy.

Pytanie 180:

Zamawiający zmienia treść odpowiedzi na pytanie nr 180 na następującą:

Zamawiający informuje, że procedury, o których mowa w pytaniu są ujęte w pkt 2.3

Załącznika I do Rozdziału II SIWZ i tylko te procedury należy wziąć pod uwagę przy opisie rozwiązania.

Pytanie 181

Zamawiający zmienia treść odpowiedzi na pytanie nr 181 na następującą: Do rozkładania na raty należności z tytułu grzywien nałożonych przez GITD w drodze mandatu karnego zastosowanie będą miały przedstawione przepisy ustaw o finansach publicznych (art. 55-57 w związku z art. 60 w związku z art. 64 ustawy o finansach publicznych). Art. 60 nie zawiera katalogu zamkniętego dla niepodatkowych dochodów SP. Zamawiający wskazuje na art. 111 pkt. 12 ustawy o finansach publicznych gdzie wskazano dokładnie katalog dochodów SP (podatkowych i niepodatkowych). Jako niepodatkowy dochód wymienione są m.in. mandaty. Zamawiający nie stosuje przepisów Kodeksu karnego wykonawczego gdyż ten stosowany jest wyłącznie przez sądy powszechne i

organy egzekucji orzeczeń. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące tego wymagania zostaną uzgodnione na etapie analizy, zgodnie z pkt H2.8 Załącznika H do Rozdziału II SIWZ.

Pytanie 183

Zamawiający zmienia treść odpowiedzi na pytanie nr 183 na następującą: Zamawiający wyjaśnia, że należy przewidzieć słownik/zbiór reguł zgodny z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące tego wymagania zostaną uzgodnione na etapie analizy, zgodnie z pkt 112.8 Załącznika H do Rozdziału II SIWZ.

Pytanie 185

Zamawiający zmienia treść odpowiedzi na pytanie nr 185 na następującą:

Zamawiający oczekuje, że wymaganie to obejmie kraje sąsiadujące z Polską oraz kraje członkowskie UE.

Pytanie 186

Zamawiający zmienia treść odpowiedzi na pytanie nr 186 na następującą: Zamawiający wyjaśnia, iż oczekuje, że sposób obsługi dla każdej grupy ma być inny. Na przykład w odniesieniu do pojazdów dyplomatycznych jest to wyjaśnienie w drodze indywidualnych uzgodnień z ambasadą danego kraju, czy w trakcie prowadzenia pojazdu osoby znajdujące się tam podlegały ochronie immunitetu dyplomatycznego.

Pytanie 187

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 187 na następującą:

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie wzory pism, których dotyczy punkt FB2 i FB3 zostały przekazane wraz z SIWZ bądź wynikają ze wskazanych w załączniku I do Rozdziału II SIWZ regulacji prawnych. Wszelkie pozostałe pisma nie posiadają swoich wzorów (np. skarga) a ich postać graficzna oraz zakres informacyjny zostaną uzgodnione na etapie analizy, zgodnie z pkt H2.8 Załącznika II do Rozdziału II SIWZ.

Pytanie 191

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 191 na następującą: Kara porządkowa jest karą finansową, ale jest odrębna od grzywny nakładanej w drodze mandatu. W rozumieniu art. 51 § 2 KPSW przez organ przełożony nad G1TD należy rozumieć organ przełożony nad osobą, funkcjonariuszem który nałożył karę porządkową. Nie chodzi w tym przepisie o organ nadrzędny w

rozumieniu ustawy o transporcie drogowym (którym dla Głównego Inspektora jest Minister Transportu) ale o organ (przełożonego). Organem przełożonym nie jest organ instancyjnie wyższy nad daną jednostką, lecz w jej ramach przełożony nad tym, kto stosował karę jako prowadzący czynności, tj. nad danym funkcjonariuszem, prokuratorem itd. Takie też rozwiązanie tkwiło i w dawnym k.p.w. (art. 137 § 2) i tak je wówczas rozumiano (zob. T. Grzegorzczak, Kodeks, 1999, s. 366; T. Grzegorzczak, A. Gubiński, Prawo wykroczeń, s. 357). Obecne brzmienie przepisu nie zmienia tego rozumienia. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące tego wymagania zostaną uzgodnione na etapie analizy, zgodnie z pkt 112.8 Załącznika H do Rozdziału II SIWZ

Pytanie 195

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 195 na następującą: Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje od wybranego wykonawcy aby na etapie analizy zaproponował odpowiednie rozwiązanie systemowe zgodnie ze swoją wiedzą i doświadczeniem. Zamawiający jako przykład podaje możliwość archiwizacji spraw dot. naruszeń przepisów ruchu drogowego przez nieletnich, a w przypadku ujawnienia kilku wykroczeń popełnionych przez tego samego nieletniego, skierowania sprawy do sądu na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 33 poz. 178 z późniejszymi zmianami), gdzie artykuł 2 stanowi: „Przewidziane w ustawie działania podejmuje się w wypadkach, gdy nieletni wykazuje przejawy demoralizacji lub dopuści się czynu karalnego. ”. Niewątpliwym bowiem jest, iż nagminne popełnianie tego samego wykroczenia świadczy o demoralizacji nieletniego.

Jednocześnie Zamawiający poinformował o modyfikacji Załącznika I w punkcie 2.1 w tabeli 1.1 gdzie dodany zostaje:

R56	Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 33 poz. 178 z późniejszymi zmianami)	UJtfLET
-----	--	---------

Pytanie 196

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 196 na następującą: Zamawiający wyjaśnia, że uzupełnienie ma zawierać tylko dodatkowe dane i informacje żądane przez Sąd lub informację o braku możliwości uzupełnienia danych przez GITD. Zamawiający przewiduje przygotowanie i uzgodnienie z wybranym Wykonawcą formularza na etapie analizy, zgodnie z pkt H2.8 Załącznika H do Rozdziału II SIWZ.

Pytanie 197

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 197 na następującą:
Zamawiający potwierdza.

Pytanie 201

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 201 na następującą:
Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza wszelkie formy przewidziane prawem.

Pytanie 212

Zamawiający pozostawia wcześniej udzielone wyjaśnienie bez zmian. Udzielone wyjaśnienie jest jasne i jednoznaczne.

Pytanie 216

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 216 na następującą: Zamawiający zgadza się na propozycję Wykonawcy. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące tego wymagania zostaną uzgodnione na etapie analizy, zgodnie z pkt H2.8 Załącznika H do Rozdziału 11 SIWZ.

Pytanie 224

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 224 na następującą:
Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje nadruku na kopertach.

Pytanie 225

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 225 na następującą: Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku realizacji wariantu obsługi korespondencji bez operatora korespondencji, repozytorium dokumentów w postaci tradycyjnej papierowej znajdować się będzie w GITD.

Pytanie 357

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 357 na następującą: Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje wsparcia dla rozliczania planu według przynajmniej następujących predefiniowanych wskaźników: liczba przeprowadzonych kontroli

- czas prowadzenia kontroli (na podstawie wprowadzanych przez inspektorów informacji o rozpoczęciu kontroli, przerwach oraz zakończeniu kontroli)
- przejazd przez zaplanowane punkty kontrolne (na podstawie śladu z GPS)
- informacja o przekroczeniu wyznaczonego obszaru kontroli (na podstawie śladu z GPS)

Zamawiający oczekuje przedstawienia przez wykonawców propozycji dotyczącej wykorzystania wskaźników w zakresie automatyzacji lub ograniczeń w automatyzacji rozliczania planu.

Pytanie 358

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 358 na następującą:

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje możliwości zaznaczania obszaru kontroli na mapie cyfrowej oraz wskazywania punktów kontrolnych, przez które planuje się przejazd jednostek mobilnych.

Pytanie 362

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 362 na następującą:

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje od wykonawców propozycji w tym zakresie w ramach opisu rozwiązania.

Pytanie 363

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 363 na następującą: Zamawiający wyjaśnia, że ponaglenia będą wysyłane w formie papierowej (por. Załącznik B do rozdziału II SIWZ, punkt FB2.5.5.). W ramach monitorowania odbywać się będzie sprawdzanie salda na koncie przeznaczonym do wpłaty należności za mandat karny. Zamawiający oczekuje też zaproponowania innych, możliwych do zastosowania sposobów monitorowania odnoszących się do zakresu informacyjnego przetwarzanych danych o wpłatach oraz wystawionych tytułach egzekucyjnych.

Pytanie 368

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 368 na następującą: Pytanie zadane przez wykonawcę jest niejasne. Zamawiający - na ile rozumie intencję pytającego - wyjaśnia, że ewidencjonowanie informacji o zmianie warunków w Lokalizacji ma się odbywać ręcznie.

Pytanie 375

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 375 na następującą: Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje od wykonawców jako podmiotów działających profesjonalnie na rynku usług, które są przedmiotem zamówienia, zaproponowania odpowiednich dla zaprezentowanej architektury oraz koncepcji systemu takich rozwiązań, które pozwolą na sterowanie zachowaniem systemu poprzez jego parametryzację tak, aby zminimalizować konieczność modyfikacji kodu źródłowego w reakcji na zmiany organizacyjne, formalne, prawne lub inne mające wpływ na jego zachowanie. Zamawiający przez pojęcie „pewne aspekty” wskazuje, że zdaje sobie sprawę, z tego iż niemożliwe jest „parametryzowanie” wszystkich zachowań, obszarów i aspektów, dlatego też dopuszcza ograniczenia w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że nie mając kompetencji do

analizy biznesowej oraz projektowania, modelowania i tworzenia systemów informatycznych nie jest w stanie wskazać tych aspektów i ograniczeń.

Pytanie 376

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 376 na następującą: Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „w możliwie najszerszym zakresie” rozumie najszerszy, jaki są w stanie objąć w swojej analizie i opisie rozwiązania wykonawcy, tj. podmioty działające profesjonalnie na rynku usług będących przedmiotem zamówienia. Dotyczy to wszelkich możliwych do zdefiniowania przez wykonawców obszarów oraz zmian. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że nie mając kompetencji do analizy biznesowej oraz projektowania, modelowania i tworzenia systemów informatycznych nie jest w stanie precyzyjnie określić tych obszarów oraz zmian.

Pytanie 252

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 252 na następującą: Zamawiający wyjaśnia, że będą to każdorazowo składane zamówienia usługi na uzgodnionym formularzu, z wyprzedzeniem zapewniającym przygotowanie Wykonawcy, oraz każdorazowo realizacja usługi będzie potwierdzana przez Zamawiającego pisemnie.

Pytanie 217

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 217 na następującą: Profil Interesanta oprócz przechowywania podstawowych informacji zebranych na etapie rejestracji umożliwia personalizowanie skrytki poprzez definiowanie pewnych parametrów np. Interesant może zdefiniować i zapisać w swoim profilu swoje dane teleadresowe, która automatycznie będą zacytywane do tworzonych przez niego dokumentów elektronicznych. Zamawiający oczekuje, że na etapie prac analitycznych Wykonawca zaproponuje ewentualne inne parametry, które mogą zostać zapisane w profilu Interesanta, tak aby usprawnić Interesantowi korzystanie z eBOK.

Pytanie 184 i 89

Zamawiający nie modyfikuje treści odpowiedzi na to pytanie gdyż obiektywnie nie jest w stanie doprecyzować wymienionego terminu. Tym niemniej, Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie to zostało określone w sposób precyzyjny: ma to być wartość określana parametrem modyfikowanym przez administratorów systemu. Odpowiedź ta jednoznacznie wskazuje, iż system musi umożliwiać zmianę tego parametru przez administratorów systemu, na zlecenie osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w tym zakresie.

Pytanie 243

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 243 na następującą:
Zamawiający dysponuje przyłączami sieci WAN z interfejsem Gigabit Ethernet.

Pytanie 241

Zamawiający modyfikuje treść odpowiedzi na pytanie nr 243 na następującą: Zamawiający zgodnie z pkt 5.2.2 ppkt 2 Rozdziału II SIWZ zobowiązuje się do udostępnienia Wykonawcy pomieszczenia serwerowni CPD CANARD odpowiednio wcześniej przygotowanego i wyposażonego przez Zamawiającego. Oznacza to, że Zamawiający spełni przyjęte przez wybranego Wykonawcę wymagania w zakresie liczby linii zasilających, ich mocy oraz liczby faz.

Pytanie 33

Zamawiający wyjaśnia, iż „odpowiednio wysoki poziom” to poziom odnoszący się do wymagań funkcjonalnych i нефункциональных, wskaźników wydajnościowych, pojemnościowych i wszelkich pozostałych aspektów wymaganych w Opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 sierpnia 2012 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący się jest uprawniony do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu dot. odpowiedzi na pytanie 180:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający pismem z dnia 10 sierpnia 2012 roku zmodyfikował treść odpowiedzi na odwołanie. Odwołaniem z dnia 30 lipca 2012 roku została zaskarżona poprzednia treść odpowiedzi. Zaskarżony przez odwołującego się zapis przestał istnieć, w związku z czym orzekanie w zakresie podniesionego zarzutu stało się bezprzedmiotowe. Odnosząc się do nowego brzmienia odpowiedzi odwołujący się nie przytoczył żadnej argumentacji ograniczając się do złożenia oświadczenia, iż podtrzymuje zarzut odwołania. Wobec nie wskazania żadnych okoliczności uzasadniających popieranie zarzutu, w tym w szczególności zakresu i powodu kwestionowania nowej treści odpowiedzi Izba uznała zarzut za bezpodstawny.

W zakresie zarzutu dot. odpowiedzi na pytanie 181:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający pismem z dnia 10 sierpnia 2012 roku zmodyfikował treść odpowiedzi na odwołanie. Odwołaniem z dnia 30 lipca 2012 roku została zaskarżona poprzednia treść odpowiedzi. Zaskarżony przez odwołującego się zapis przestał istnieć, w związku z czym orzekanie w zakresie podniesionego zarzutu stało się bezprzedmiotowe. Odnosząc się do nowego brzmienia odpowiedzi odwołujący się nie przytoczył żadnej argumentacji ograniczając się do złożenia oświadczenia, iż podtrzymuje zarzut odwołania. Wobec nie wskazania żadnych okoliczności uzasadniających popieranie zarzutu, w tym w szczególności zakresu i powodu kwestionowania nowej treści odpowiedzi Izba uznała zarzut za bezpodstawny.

W zakresie zarzutów dot. odpowiedzi na pytania: 183, 185, 186, 187, 191, 195, 196, 197, 201, 212, 216, 224, 225, 357, 358, 362, 363, 368, 375, 376 i inne:

Zarzuty są bezzasadne.

Zarzuty zostały sformułowane w sposób nieprecyzyjny. Odwołujący się w treści odwołania podniósł zarzut dotyczący odpowiedzi na pytanie 181, odnoszące się do wskazania podstawy prawnej dla wymaganej funkcjonalności systemu. Odpowiedź zamawiającego w tym zakresie brzmiała: *Zamawiający wyjaśnia, że szczegóły dotyczące tego wymagania zostaną uzgodnione na etapie analizy, zgodnie z pkt H2.8 załącznika H do Rozdziału II SIWZ*. Odwołujący się stwierdził, iż zamawiający nie jest w stanie podać nawet podstawy prawnej wymagania ocenianego w kryterium oraz że nie można oceniać oferty na podstawie wymagania, którego szczegóły wykonawca pozna po zawarciu umowy.

W następnej kolejności odwołujący się podaje, iż podobne sformułowanie: *szczegóły tego wymagania zostaną uzgodnione na etapie analizy* znaleźć można w odpowiedziach na pytania: 183, 185, 186, 187, 191, 195, 196, 197, 201, 212, 216, 224, 225, 357, 358, 362, 363, 368, 375, 376 i inne.

Izba stwierdza, że zamawiający zmodyfikował odpowiedzi na pytania wskazane wyżej za wyjątkiem odpowiedzi na pytanie nr 212. Sformułowanie: *szczegóły tego wymagania zostaną uzgodnione na etapie analizy* pozostało w odpowiedziach na pytania: 183, 187, 191, 195, 196 212 i 216. W pozostałych odpowiedziach zaskarżony przez odwołującego się zapis przestał istnieć, w związku z czym orzekanie w zakresie podniesionego zarzutu stało się bezprzedmiotowe. Odnosząc się do nowego brzmienia odpowiedzi odwołujący się nie przytoczył żadnej argumentacji ograniczając się do złożenia oświadczenia, iż podtrzymuje zarzut odwołania. Wobec nie wskazania żadnych okoliczności uzasadniających popieranie zarzutu, w tym w szczególności zakresu i powodu kwestionowania nowych treści odpowiedzi Izba uznała zarzut za bezpodstawny.

W przypadku odpowiedzi, w których zakwestionowany zapis pozostał, Izba stwierdza, iż odpowiedzi te dotyczyły różnego rodzaju informacji i danych. Odwołujący się nie wskazał, dlaczego w jego przekonaniu informacje, o które wnosi, powinny zostać przekazane na innym etapie postępowania. Odwołujący się nie sformułował też wobec podniesionego zarzutu żadnych żądań wskazując jedynie, że zakwestionowane sformułowanie można znaleźć we wskazanych odpowiedziach. W ocenie Izby trudno to nawet uznać za zarzut. Nie wiadomo też, jak potraktować informację, że taki zapis znaleźć można w „innych” odpowiedziach. Zadaniem Izby nie jest poszukiwanie we wszystkich odpowiedziach na pytania wskazanego sformułowania. Izba uznała zatem, iż zarzut dotyczący wskazanych odpowiedzi nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut dotyczący odpowiedzi na pytanie 252:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający pismem z dnia 10 sierpnia 2012 roku zmodyfikował treść odpowiedzi na odwołanie. Odwołaniem z dnia 30 lipca 2012 roku została zaskarżona poprzednia treść odpowiedzi. Zaskarżony przez odwołującego się zapis przestał istnieć, w związku z czym orzekanie w zakresie podniesionego zarzutu stało się bezprzedmiotowe. Odnosząc się do nowego brzmienia odpowiedzi odwołujący się nie przytoczył żadnej argumentacji ograniczając się do złożenia oświadczenia, iż podtrzymuje zarzut odwołania i że zamawiający nie ustosunkował się do podniesionego zarzutu w odpowiedzi na odwołanie. Wobec nie wskazania żadnych okoliczności uzasadniających popieranie zarzutu, w tym w szczególności zakresu i powodu kwestionowania nowej treści odpowiedzi Izba uznała zarzut za bezpodstawny.

Zarzut dotyczący odpowiedzi na pytanie 217:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający pismem z dnia 10 sierpnia 2012 roku zmodyfikował treść odpowiedzi na odwołanie. Odwołaniem z dnia 30 lipca 2012 roku została zaskarżona poprzednia treść odpowiedzi. Zaskarżony przez odwołującego się zapis przestał istnieć, w związku z czym orzekanie w zakresie podniesionego zarzutu stało się bezprzedmiotowe. Odnosząc się do nowego brzmienia odpowiedzi odwołujący się nie przytoczył żadnej argumentacji ograniczając się do złożenia oświadczenia, iż podtrzymuje zarzut odwołania i że zamawiający nie ustosunkował się do podniesionego zarzutu w odpowiedzi na odwołanie. Wobec nie wskazania żadnych okoliczności uzasadniających popieranie zarzutu, w tym w szczególności zakresu i powodu kwestionowania nowej treści odpowiedzi Izba uznała zarzut za bezpodstawny.

Zarzut dotyczący odpowiedzi na pytania 184 i 89:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający nie zmodyfikował treści odpowiedzi na odwołanie. W piśmie z dnia 10 sierpnia 2012 roku wyjaśnił jednak, że wymaganie to zostało określone w sposób precyzyjny: ma to być wartość określana parametrem modyfikowanym przez administratorów systemu. Odpowiedź ta jednoznacznie wskazuje, iż system musi umożliwiać zmianę tego parametru przez administratorów systemu, na zlecenie osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w tym zakresie.

Izba przeanalizowała ponadto treść wymagania FB1.2.6, do którego odnosiło się pytanie o doprecyzowanie terminu „Krótki okres czasu”. Zgodnie z treścią wymagania „Wymaga się również, aby system skierował zdarzenie do identyfikacji przez Operatora co najmniej w następujących sytuacjach:

b) gdy istnieją przesłanki wskazujące, że wykryty pojazd nie jest tym, który popełnił wykroczenie (na przykład znajduje się na więcej niż jednym zdjęciu z danej lokalizacji w krótkim okresie czasu).

W ocenie Izby parametr ten nie wymaga uszczegółowienia. Powinien zostać ustalony w sposób, na jaki wskazuje logika i doświadczenie życiowe.

Zarzut dotyczący odpowiedzi na pytanie 243:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający pismem z dnia 10 sierpnia 2012 roku zmodyfikował treść odpowiedzi na odwołanie. Odwołaniem z dnia 30 lipca 2012 roku została zaskarżona poprzednia treść odpowiedzi. Zaskarżony przez odwołującego się zapis przestał istnieć, w związku z czym orzekanie w zakresie podniesionego zarzutu stało się bezprzedmiotowe. Odnosząc się do nowego brzmienia odpowiedzi odwołujący się nie przytoczył żadnej argumentacji ograniczając się do złożenia oświadczenia, iż podtrzymuje zarzut odwołania. Wobec nie wskazania żadnych okoliczności uzasadniających popieranie zarzutu, w tym w szczególności zakresu i powodu kwestionowania nowej treści odpowiedzi Izba uznała zarzut za bezpodstawny.

Zarzut dotyczący odpowiedzi na pytanie 168:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający jednoznacznie wskazał, które elementy z przytoczonych w pytaniu zapewni bądź udostępni. Brak zobowiązania do udostępnienia linii telekomunikacyjnych wskazuje, że nie będą one udostępniane.

Zarzut dotyczący odpowiedzi na pytania 67, 68, 69, 70 102 i 103:

Zarzut jest bezzasadny:

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wyjaśnił, że nie posiada specyfikacji interfejsów wymiany danych oraz specyfikacji, o których mowa w pytaniu nr 102 i 103, ponieważ postępowania

na ich dostawę nie zostały jeszcze przeprowadzone. Oczywistym jest zatem, że nie może ich udostępnić. Izba nie dopatrzyła się sprzeczności w odpowiedziach zamawiającego na zadane pytania. W żadnej odpowiedzi zamawiający nie oświadczył, iż dysponuje wskazanymi urządzeniami. Jednocześnie wskazał, że udzieli wybranemu wykonawcy upoważnienia do uzgodnienia szczegółów technicznych. W ocenie Izby zobowiązanie się zamawiającego do udzielenia takiego upoważnienia świadczy o zapewnieniu ochrony interesów wybranego wykonawcy.

Zarzut dotyczący odpowiedzi na pytanie 94:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający na pytanie o standardy współpracy z drukarkami mobilnymi stwierdził, iż nie określa, jakie protokoły będą używane do komunikacji z drukarkami będącymi na wyposażeniu jednostki mobilnej. Zamawiający zakłada, że będą to standardowe drukarki współpracujące z systemem operacyjnym Windows w oparciu o sterowniki dostarczone przez producenta drukarki.

W ocenie Izby nie ma potrzeby definiowania sformułowania "drukarki standardowe". Odwołując się do zasad logiki i doświadczenia życiowego można stwierdzić, iż chodzi tu o ogólnodostępne, niededykowane rodzaje drukarek. Odwołujący się również nie sprecyzował tego zarzutu poprzestając na stwierdzeniu, iż zamawiający odwołuje się do bliżej nieokreślonych standardów. Skoro zamawiający bierze pod uwagę takie drukarki, o jakich napisał, Izba nie widzi powodu ani możliwości wymieniania wszystkich rodzajów i typów drukarek spełniających wymóg współpracy z systemem operacyjnym Windows.

Zarzuty dotyczące odpowiedzi na pytania 95 i 96:

Zarzuty są bezzasadne.

Zamawiający pismem z dnia 10 sierpnia 2012 roku zmodyfikował treść odpowiedzi na odwołanie. Odwołaniem z dnia 30 lipca 2012 roku została zaskarżona poprzednia treść odpowiedzi. Zaskarżony przez odwołującego się zapis przestał istnieć, w związku z czym orzekanie w zakresie podniesionego zarzutu stało się bezprzedmiotowe. Odnosząc się do nowego brzmienia odpowiedzi na pytanie 95 odwołujący się nie przytoczył żadnej argumentacji ograniczając się do złożenia oświadczenia, iż podtrzymuje zarzut odwołania. Wobec nie wskazania żadnych okoliczności uzasadniających popieranie zarzutu, w tym w szczególności zakresu i powodu kwestionowania nowej treści odpowiedzi Izba uznała zarzut za bezpodstawny.

W odniesieniu do zmodyfikowanej odpowiedzi na pytanie 96 odwołujący się na rozprawie wskazał jedynie, że zamawiający zmienił treść odpowiedzi na to pytanie w piśmie z dnia 10 sierpnia 2012r. Wyjaśnienia te są sprzeczne z tymi, które zostały zawarte w piśmie z dnia 16 lipca 2012r. wówczas zamawiający stwierdził, że przekaże interfejsy, natomiast w piśmie z dnia 10 sierpnia 2012r. twierdzi, że ich nie posiada.

W ocenie Izby w pierwotnej i aktualnej odpowiedzi na pytanie nr 96 nie ma żadnych sprzeczności. Zamawiający udzielając pierwotnie odpowiedzi na pytanie stwierdził, iż po podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą upoważni go do uzyskania od odpowiednich instytucji specyfikacji dotyczącej wymiany danych z systemem Eucaris. Oświadczenie takie nie jest jednoznaczne ze stwierdzeniem, że zamawiający posiada wskazany interfejs.

Zarzut dotyczący odpowiedzi na pytania 52 i 158:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podniósł, że przekazał wykonawcom informację, że po podpisaniu umowy z danym wykonawcą przekaże takiemu podmiotowi szczegółowe informacje o znajdujących się u zamawiającego systemach, z którymi przedmiot zamówienia ma być integrowany. Izba zgadza się z zamawiającym, iż treść pkt. 2.3.3 IPU po zmianie jest jednoznaczna i precyzyjna i nie zawiera uzależnienia terminowego wywiązywania się wykonawcy ze zobowiązań umownych od woli zamawiającego.

Zarzut dotyczący odpowiedzi na pytania 33, 34 i 35:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający poinformował wykonawców, że odpowiedzi na pytania udzieli po wydaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku w sprawie KIO 1312/12. Zamawiający dokonał modyfikacji załącznika A do rozdziału II SIWZ zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej.

Zarzut dotyczący odpowiedzi na pytanie 371:

Zarzut jest bezzasadny.

Odpowiedzi na pytania d i g nie są ze sobą sprzeczne. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, iż udzielając odpowiedzi na pytanie d nie potwierdził założenia, jakoby zamierzał stosować różnorakie modele postępowania z rozpoczętymi instancjami procesów. Zakłada się jeden model postępowania z rozpoczętymi instancjami procesów, zgodnie z ich aktualną definicją, co zamawiający potwierdził w odpowiedzi na pozycję g tego pytania. Izba wyjaśnienia zamawiającego uznała za wystarczające, precyzyjne i wewnętrznie spójne.

W zakresie zarzutu dotyczącego dokonania modyfikacji SIWZ, w tym w zakresie modyfikacji Załącznika A do Rozdziału II SIWZ, w sposób sprzeczny z zasadami udzielania zamówień publicznych:

W zakresie zarzutu dotyczącego Studium Wykonalności:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający stwierdził, iż istotne dla sporządzenia oferty zagadnienia wynikające ze Studium Wykonalności znajdują się w SIWZ, a pierwotne odesłania w SIWZ do Studium Wykonalności były pomyłkowe, dlatego też zamawiający pomyłkę tę poprawił. Odwołujący się nie wyjaśnił, dlaczego w jego przekonaniu odwołanie się do własnych analiz oraz wiedzy i doświadczenia wykonawcy miałyby utrudnić przygotowanie oferty. Izba zwraca uwagę, iż odwołujący się jako profesjonalista, powinien wykazać się odpowiednim doświadczeniem, przy wykonywaniu tego rodzaju zadania. Definiowanie i precyzowanie wszystkich sformułowań zawartych w dokumentacji postępowania jest nie tylko niemożliwe, ale i niecelowe. Zamawiający wielokrotnie podkreślał, iż specyfikacja ma charakter funkcjonalny i że oczekuje od wykonawców zaoferowania rozwiązań nowatorskich. Będzie to możliwe tylko wówczas, gdy wykonawcom zostanie pozostawiona pewna swoboda w zakresie przygotowywania przedmiotu zamówienia.

Zarzut dotyczący odpowiedzi na pytanie 171:

Zarzut jest bezzasadny.

Izba nie widzi potrzeby wyjaśniania pojęcia „rażące naruszenie”. Definiowanie każdego przypadku naruszenia postanowień umownych jest niecelowe, gdyż zgodnie z orzecnictwem i doktryną sytuacja rażącego naruszenia jest oceniana na tle konkretnego zdarzenia, przypadku i związanych z nim okoliczności. Próba wskazywania katalogu okoliczności stanowiących „rażące naruszenie” również nie jest właściwym rozwiązaniem z tego powodu, iż nie każdy przypadek może w takim katalogu zostać uwzględniony.

Zarzut dotyczący pytania 63:

Zarzut jest bezzasadny.

Zamawiający wprowadził załącznik Zarządzenie 45/2001 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 04.10.2011 r. pismem z dnia 16 lipca br. („pismo w sprawie SIWZ numer 2”), którym to pismem przedłużył termin składania ofert o 10 dni (z dnia 24 lipca br. do dnia 3 sierpnia br.). Ponadto, po dokonany przedłużeniu terminu składania ofert jak wyżej, zamawiający dokonał dalszych zmian co do terminu składania ofert, który na dzień wniesienia przez odwołującego odwołania (tj. w dniu 27 lipca 2012 r., a odwołanie wniesiono 30 lipca 2012 r.) ustalono na dzień 29 sierpnia 2012 r. Czas, jakim wykonawcy dysponują w celu przygotowania ofert jest adekwatny do zakresu przekazanych wykonawcom informacji i wymagań zamawiającego co do treści oferty.

Zarzuty dotyczące zaniechania wyroku KIO 1312/12.

Izba oddaliła zarzut dotyczący omyłek matematycznych wskazanych przez odwołującego się. Zamawiający pismem z dnia 10 sierpnia 2012 roku skorygował wskazane omyłki.

Pozostałe zarzuty Izba pozostawiła bez rozpoznania. Izba stwierdziła, że zamawiający wykonał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lipca 2012 roku w sposób, jaki nakazała mu Izba. W tym przypadku zachodzą okoliczności wskazane w art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Odwołujący się w odwołaniu z dnia 22 czerwca 2012 roku żądał nakazania zamawiającemu dokonania zmian w zakresie Załącznika A do Rozdziału II SIWZ polegających na wprowadzeniu jednoznacznych zasad dokonywania oceny poszczególnych podkryteriów w ramach kryterium techniczno-jakościowego. Krajowa Izba Odwoławcza zarzut ten uwzględniła i nakazała dokonanie żądanych zmian. Ponieważ ustawa Pzp nie przewiduje możliwości odrzucenia odwołania w części Izba zarzuty te pozostawiła bez rozpoznania.

Pozostałe zarzuty odwołania dotyczą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które funkcjonowały od momentu przekazania wykonawcom SIWZ, czyli od dnia 14 czerwca 2012 roku. Izba uznała je zatem za wniesione z uchybieniem terminu. Stosownie do art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Izba pozostawiła je zatem bez rozpoznania.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....

/