

Sygn. akt: KIO/UZP 394/08

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 08 maja 2008 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek**

**Członkowie: Niwicki Andrzej**  
**Marzena Teresa Ordysińska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 08 maja 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Migut Media S.A., 04-228 Warszawa, ul. Tytoniowa 20** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Krajowe Centrum ds. AIDS, 02-829 Warszawa, ul. Samsonowska 1** protestu z dnia 16 kwietnia 2008 r.,

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego XXX po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1 Odrzuca odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża **Migut Media S.A., 04-228 Warszawa, ul. Tytoniowa 20** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr. (słownie: Cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Migut Media S.A., 04-228 Warszawa, ul. Tytoniowa 20;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr. (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX;
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr. (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Migut Media S.A., 04-228 Warszawa, ul. Tytoniowa 20.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie projektu oraz organizację i przeprowadzenie na jego podstawie ogólnopolskiej multimedialnej kampanii społecznej z zakresu HIV/AIDS (numer referencyjny KC/AIDS/270-4/2008), ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 lutego 2008r. nr 2008/S 33-045761.

Na podstawie oryginału oferty, jak również złożonych przez strony na posiedzeniu oświadczeń ustalono, iż uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Migut Media S.A z Warszawy oraz „Compress” S.A. z Warszawy. Do oferty dołączone zostało pełnomocnictwo udzielone przez Compress SA dla drugiego z konsorcjantów, którego zakres obejmował upoważnienie do reprezentowania mocodawcy w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ofertę w imieniu konsorcjum podpisał prokurent lidera konsorcjum. Protest z dnia 16 kwietnia 2008r, a następnie odwołanie z dnia 28 kwietnia 2008r. złożone zostały w imieniu jednego z uczestników konsorcjum, tj. Migut Media S.A z Warszawy. Wskazuje na to zarówno oznaczenie wykonawcy składającego dany środek ochrony prawnej, jak i sama treść dokumentów.

W tym stanie rzeczy skład orzekający Izby stwierdził, iż zachodzi przesłanka z art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655), skutkująca odrzuceniem odwołania na posiedzeniu. Zgodnie z powołanym przepisem, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione przez podmiot nieuprawniony. W orzecznictwie przyjmuje się, że przesłanka znajduje zastosowanie, jeżeli z ustaleń dokonanych na posiedzeniu wynika, iż odwołanie jest wnoszone przez wadliwie umocowanego (w następstwie niewłaściwego sprecyzowania przez mocodawcę granic umocowania) pełnomocnika strony. Dołączone do oferty pełnomocnictwo, nie upoważniało lidera konsorcjum do wniesienia odwołania. Zawiera ono umocowanie do występowania w imieniu mocodawcy w konkretnej sprawie i zawarcia umowy. Z treści pełnomocnictwa nie wynika umocowanie lidera konsorcjum do wnoszenia odwołania, które jako czynność przekraczająca zakres zwykłego zarządu wymaga pełnomocnictwa rodzajowego. Treść dołączonego pełnomocnictwa nie daje podstaw do ustalenia wymaganego zakresu umocowania. Ponadto Izba uznała, iż środki ochrony prawnej, zarówno protest, jak i odwołanie wniesione zostały przez podmiot nie będący uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zostały one wniesione jedynie w imieniu jednego z członków konsorcjum, tj. Migut Media S.A z Warszawy.

Na tej podstawie skład orzekający uznał, iż odwołanie podlega odrzuceniu, jako wniesione przez podmiot nieuprawniony.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....