

Sygn. akt: KIO 300/17

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lutego 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dniu 22 lutego 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2017r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum firm J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.W. Autorska Pracownia Projektowa z siedzibą w Krakowie, ul. Bieżanowska 46/2 i Autorska Pracownia Projektowa JWMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Bieżanowska 46** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Muzeum Zamkowe w Malborku, ul. Starościńska 1**

przy udziale wykonawcy **M.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „3JM M.B.” z siedzibą w Kwidzynie, ul. Toruńska 21C/2** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 300/17 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum firm J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.W. Autorska Pracownia Projektowa z siedzibą w Krakowie, ul. Bieżanowska 46/2 i Autorska Pracownia Projektowa JWMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Bieżanowska 46 tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje

skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w
Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na sporządzenie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. „Zachowanie dziedzictwa kulturowego północnego Przedzamcza Zespołu Zamkowego w Malborku” wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w trakcie realizacji zadania zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 stycznia 2017r. za numerem 7597-2017.

W dniu 9 lutego 2017r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania w tym o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy 3JM M.B. z siedzibą w Kwidzynie, ul. Toruńska 21 C/2 oraz o ocenie przyznanej tej ofercie w kryterium cena 60 pkt., w kryterium termin wykonania projektu – 20 pkt. i łącznie 80 oraz ocenie przyznanej wykonawcy Project – System P.P. z siedzibą w Elblągu w kryterium cena 52,40 pkt., w kryterium termin wykonania projektu – 0 pkt. i łącznie 52,40. Zamawiający jednocześnie zawarł informację, że pozostałych ofert nie poddał ocenie, gdyż ich ceny brutto są wyższe od kwoty brutto jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania.

W dniu 13 lutego 2017r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum firm J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.W. Autorska Pracownia Projektowa z siedzibą w Krakowie, ul. Bieżanowska 46/2 i Autorska Pracownia Projektowa JWMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Bieżanowska 46 – dalej odwołujący, wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez właściciela firmy lidera konsorcjum, który działał w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 13 lutego 2017r. udzielone przez obu członków konsorcjum i podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z członków, wynikającymi z załączonych odpisów z właściwych rejestrów. Kopia odwołania została złożona u zamawiającego w dniu 13 lutego 2017r.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych przez obrazę i błędną interpretację zapisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579- dalej ustawy) polegających na dokonaniu czynności niezgodnych z:

- art. 7 ust. 1 - prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez zaniechanie czynności równego traktowania wykonawców polegającym na braku oceny wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu i wykluczeniu wykonawców;

- art. 7 ust. 3 - zamówienie udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru oferty na podstawie zasad, które nie są wskazane w ustawie oraz nie zostały napisane w ogłoszeniu o zamówieniu i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej siwz)

- art. 91 ust. 1 - zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie wszystkich kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji, poprzez dokonanie wyboru oferty tylko na podstawie ceny wskazanej w ofercie, a dopiero później sprawdzenia pozostałych kryteriów oceny ofert.

- art. 93 ust. 1 pkt 4 — zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty, poprzez nieprawidłową ocenę i złamanie procedury postępowania w trakcie badania ofert.

Wskazał, że jego interes w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ oferta odwołującego powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie wszystkich kryteriów wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W konsekwencji istnieje możliwość poniesienia szkody przez odwołującego, a co za tym idzie odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności polegających na uczciwych i bezwzględnie obowiązujących zasad, które są wskazane w art. 7 ust. 1 ustawy.
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu, ponieważ nie wszystkie oferty zostały ocenione, mimo że zamawiający dokonał częściowo takiej czynności wskazując w informacji z otwarcia ofert i informacji wyboru najkorzystniejszej oferty, że nie ocenił ofert, których cena będąca jednym a nie jedynym kryterium w tym postępowaniu spowodowała zaniechane czynności oceny ofert.
- powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie wskazanych przez zamawiającego wszystkich kryteriów oceny ofert i w jej trakcie:
- nakazanie zamawiającemu wyboru tej oferty, która uzyskała najwyższą łączną wartość punktową w opisanych szczegółowo kryterium oceny ofert.
- zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, a jeżeli taka czynność jest niemożliwa to unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4.
- zwrot kosztów zastępstwa procesowego przez zamawiającego na rzecz odwołującego wskazanego w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz

rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania na podstawie § 3 pkt 2 lit. b

- Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania przed Izba.

Odwołujący podniósł, że w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający ma obowiązek a nie możliwość (przywilej) sprawdzić wszystkie oferty a nie tylko te, których jedno z kryteriów spełnia warunek możliwości realizacji zamówienia.

Wskazał, że niniejszym postępowaniu złożono cztery oferty. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Przewodniczący komisji przetargowej odczytał kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia i wynosi ona: 1.002.450,00 złotych brutto Zbiorcze zestawienie oraz informacje odczytane podczas sesji otwarcia ofert kształtowały się następująco:

Oferta PROJECT-SYSTEM P.P. ul. Kumieli 1-2 82-300 Elbląg, cena 971.700,00 zł termin wykonania zamówienia 8 m-cy od dnia podpisania umowy, termin wykonania projektu do dnia 28.04.2017r.

Oferta Konsorcjum firm: J.W. Autorska Pracownia Projektowa - Lider Konsorcjum ul. Bieżanowska 46/2, 30-812 Kraków Autorska Pracownia Projektowa JW MS Sp. z o. o. — Członek Konsorcjum ul. Bieżanowska 46, 30-812 Kraków - cena 1.057.800,00 zł, termin wykonania zamówienia 8 m-cy od dnia podpisania umowy, termin wykonania projektu do dnia 14.04.2017r.

Oferta BBC Best Buildig Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł.Z. ul. Gen. Bema 42A 96-300 Żyrardów - cena 2.396 040,00 zł, termin wykonania zamówienia 8 m-cy od dnia podpisania umowy, termin wykonania projektu do dnia 28.04.2017r.

Oferta 3JM M.B. ul. Toruńska 21C/2 82-500 Kwidzyn, cena 848.700,00 zł, termin wykonania zamówienia 8 m-cy od dnia podpisania umowy, termin wykonania projektu do dnia 21.04.2017r.

Zamawiający rozstrzygnął postępowanie oraz poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 09.02.2017r. Z treści informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wynika, że żadna z ofert nie została odrzucona, oraz żaden wykonawca nie został wykluczony. Zamawiający wybrał ofertę oznaczoną numerem 4, złożoną przez 3JM M.B., z ceną oferty brutto w wysokości 848.700,00 zł, wskazując, że oferta tak w łącznej punktacji kryterium oceny ofert otrzymała 80 punktów na 100 możliwych do uzyskania. Oferta oznaczona numerem 1 złożona przez PROJECT-SYSTEM P.P. otrzymała łącznie 52,40 punktów na 100 możliwych do uzyskania.

I dalej oferta z numerem 2 złożona przez Konsorcjum firm: J.W. Autorska Pracownia Projektowa - Lider Konsorcjum i Autorska Pracownia Projektowa JW MS Sp z o. o. oraz oferta z numerem 3 złożona przez BBC Best Buildig Consultants Nadzory i Doradztwo

Budowlane Ł.Z. wg zamawiającego: „nie podlegają ocenie, ponieważ jej cena brutto jest wyższa od kwoty brutto jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia. Zamawiający nie policzył tych dwóch ofert wg punktacji dotyczących kryterium oceny ofert.

Odwołujący podniósł, że po dokładnym policzeniu wg zasad ustanowionych przez zamawiającego w tym postępowaniu punktacja złożonych ofert przy założeniu, że wszystkie zostały policzone wg takiego samego schematu przedstawia się następująco:

Oferta PROJECT-SYSTEM P.P. Ul. Kumieli 1-2 82-300 Elbląg cena 971.700,00 zł, ocena w kryterium cena 52,40, termin wykonania projektu do dnia 28.04.2017r. ocena w kryterium termin wykonania projektu -0,00, ocena łączna 52,40

Oferta Konsorcjum firm: J.W. Autorska Pracownia Projektowa - Lider Konsorcjum ul. Bieżanowska 46/2,30-812 Kraków Autorska Pracownia Projektowa JW MS Sp. z o. o. - Członek Konsorcjum ul. Bieżanowska 46,30-812 Kraków cena 1.057.800,00 zł, ocena w kryterium cena 48,14, termin wykonania projektu do dnia 14.04.2017r. ocena w tym kryterium 40,00, ocena łączna 88,14

Oferta BBC Best Buildig Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł.Z. Ul. Gen. Bema 42A 96-300 Żyrardów cena 2.396.040,00 zł, ocena w kryterium cena 21,25, termin wykonania projektu do dnia 28.04.2017r. ocena w tym kryterium 0,00, ocena łączna 21,25

Oferta 3JM M.B. Ul. Toruńska 21C/2 82-500 Kwidzyn cena 848.700,00 zł ocena w kryterium cena 60,00, termin wykonania projektu do dnia 21.04.2017r. ocena w tym kryterium 20,00, łączna ocena 80,00

Odwołujący przytoczył opis kryteriów oceny ofert zawarty w siwz i stwierdził, że zamawiający ma obowiązek ocenić wszystkie złożone oferty.

W szczególności, że w § 13 pkt 5 Zamawiający napisał, że „punkty z dwóch kryteriów zostaną dodane i dadzą one liczbę przyznawaną rozpatrywanej ofercie.” Jednocześnie wskazał, że w siwz nie ma informacji dotyczącej braku oceny przez zamawiającego w przypadku, gdy kryterium cena będzie wyższe niż kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Nie dość, że zamawiający określił nad wyraz precyzyjnie wszystkie ważne dla zamawiającego reguły tego postępowania, którymi zamierza przeprowadzić postępowanie, to w trakcie jego trwania dokonał zmiany tych reguł, tylko dlatego, że nie przewidział takiej okoliczności, dokonujący wyboru najkorzystniejszej oferty niezgodnie z własnymi zapisami. Ustawodawca jasno określa cel wprowadzenia pozacenowych kryteriów oceny ofert, oraz zasady ich stosowania. Zgodnie z art. 91 ust. 2 kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Nigdzie w ustawie nie ma informacji, że w przypadku, kiedy cena jako jedno z kryterium ale nie jedyne jest wyższa niż kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, to zamawiający nie musi oceniać takiej oferty. Wręcz

przeciwnie zdaniem odwołującego, musi ocenić wszystkie oferty, które nie podlegają odrzuceniu, lub jeżeli wykonawca nie podlega wykluczeniu i jednocześnie spełnia warunki określone przez zamawiającego. W tym postępowaniu nie dokonano takich czynności, jednocześnie w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający wyraźnie napisał, że żadna z ofert nie została odrzucona w tym postępowaniu oraz żaden wykonawca uczestniczący nie został wykluczony. Odwołujący uważa, że oferta nie może być zawieszona w próżni. Według zamawiającego nie podlega ocenie, a jednak została oceniona, skoro stwierdzono, że kwota wskazana w ofercie jest inna niż zamawiający oczekiwał.

Odwołujący odwołał się do wyroku z dnia 4 grudnia 2003 r. (C-448/01)⁸ Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Wskazał nadto, że w niniejszym postępowaniu zamawiający skorzystał i wybrał takie pozacenowe kryteria oceny ofert, które są adekwatne do przedmiotu zamówienia, oraz w pełni spełniają jego oczekiwania. Nie mniej jednak w przypadku oferty odwołującego nie dokonał tej czynności, ponieważ stwierdził i napisał, że: „ Oferta (...) nie podlega ocenie, ponieważ jej cena brutto jest wyższa od kwoty brutto, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia”. W toku oceny ofert powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej. W art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy wskazano, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia winna zawierać m.in. opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. W sytuacji, gdy zamawiający decydują się na wprowadzenie w ramach kryterium oceny ofert, kryteriów innych niż cena, kryteria takie muszą być szczegółowo opisane wraz z podaniem, w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to zdaniem odwołującego, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych (tak m.in. Sąd Okręgowy w W. w wyroku z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04).

W tym postępowaniu według odwołującego trudno doszukać się obiektywizmu uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych, ponieważ zamawiający ocenił tylko te oferty, których jedno z kryterium było w przedziale możliwości zamawiającego.

Odwołujący przytoczył stanowisko KIO zawarte w wyroku z 07.02.2013r. KIO 131/13, KIO 137/13, KIO 172/13, KIO 187/13. Wskazał także na wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 28.10.2010r., sygn. akt XIX Ga 468/10. Z tego wyroku w ocenie odwołującego wynika, że kryterium oceny ofert zawiera w sobie wszystkie aspekty określone w siwz i są obliczane każde z osobna w każdej ofercie, jednakże łączna suma wszystkich kryteriów w jednej ofercie daje rzeczywisty, prawidłowy i nie budzący żadnych wątpliwości wynik, klasyfikujący tę ofertę na określonym poziomie rankingu w danym postępowaniu. Odwołujący wskazał, że każdy z pozostałych oferentów ma możliwość sprawdzenia poprawności liczenia przez komisję przetargową i co do zasady wyniki powinny być jednakowe, lub bardzo zbliżone, jeżeli należy użyć zaokrąglenia.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 93 ust. 1 pkt. 4 podniósł, że oczekuje zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, a jeżeli taka czynność jest niemożliwa to unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4.

Zgodnie z obowiązującą ustawą zamawiający ma tylko dwa rozwiązania po prawidłowej ocenie ofert na podstawie ustanowionych przez siebie kryteriów oceny ofert. Może zwiększyć kwotę na realizację zamówienia jeżeli ma taką możliwość lub unieważnić postępowanie. W przedmiotowym postępowaniu nie zastosował żadnego z tych rozwiązań, a dokonał wyboru takiej oferty na podstawie tylko i wyłącznie subiektywnej oceny, która spełnia zakres jednego z kryteriów. Ustawodawca, zdaniem odwołującego, narzucając obowiązek stosowania pozacenowego kryterium oceny ofert miał na celu wywarcie wpływu na decyzję zamawiających aby wybierali oferty najkorzystniejsze ekonomicznie, wprowadzając takie zapisy w ustawę w art. 2 pkt 5 z treści którego jasno wynika, że najkorzystniejsza oferta to taka, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Unieważnienie postępowania jest czynnością dokonywaną obligatoryjnie przez zamawiającego w przypadku ziszczenia się którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 ustawy, co oznacza, że wystąpienie chociaż jednej z wymienionych przesłanek musi skutkować unieważnieniem postępowania.

W dniu 14 lutego 2017r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 17 lutego 2017r. wykonawca M.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „3JM M.B.” z siedzibą w Kwidzynie, ul. Toruńska 21C/2 zgłosił swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 300/17 po stronie zamawiającego, wskazując, że jako wykonawca wybrany, a interes w oddaleniu odwołania na korzyść zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania

pozbawi go możliwości uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez właściciela firmy. Brak dowodu przekazania kopii zamawiającemu i odwołującemu.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Podniósł, że zamawiający nie naruszył przepisów ustawy zarzucanych przez odwołującego. Wskazał na wyrok KIO dnia 26 sierpnia 2014r. sygn. akt KIO 1642/14. Zamawiający nie uchyła się od zawarcia umowy po wyłonieniu najkorzystniejszej oferty, a jedynie nie brał pod uwagę ofert, które wskazaną przez zamawiającego kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia przekraczały. Zdaniem przystępującego zamawiający nie może dowolnie zwiększać kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, gdyż rodziłoby to jego odpowiedzialność na gruncie dyscypliny finansów publicznych. Art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i w gestii zamawiającego pozostaje decyzja czy ma możliwość takiego zwiększenia. Tym samym w ocenie przystępującego nie doszło do naruszenia art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy. Zamawiający nie naruszył także art. 91 ust. 1 ustawy, gdyż dokonał oceny ofert, które spełniały kryteria możliwości udzielenia im zamówienia publicznego. Zdaniem przystępującego zamawiający nie miał obowiązku oceny ofert, które nie były w zasięgu jego możliwości finansowania. Zamawiający przeprowadził postępowanie z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania.

W dniu 21 lutego 2017r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i oświadczył, że unieważni czynności wyboru oferty oraz je powtórzy i dokona wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie wskazanych w siwz wszystkich kryteriów oceny ofert z uwzględnieniem ofert nieoceniających w tym odwołującego. Wniósł o umorzenie postępowania i nie obciążanie go kosztami postępowania, albowiem uwzględnienie nastąpiło przed wyznaczoną rozprawą. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 lutego 2017r. udzielonego przez kierownika jednostki zamawiającej.

Przystępujący nie stawiał się na posiedzenie, o terminie prawidłowo powiadomiony. Niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania nie tamuje rozpoznania sprawy. Z treści Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2017 r., poz. 14) w brzmieniu aktualnym na dzień ogłoszenia o zamówieniu wynika, iż Izba wzywa do złożenia sprzeciwu wyłącznie jeśli podstawy do takiego wezwania ujawnia się w toku czynności sprawdzających. W konsekwencji niestawiennictwo przystępującego świadczy o jego rezygnacji z możliwości wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne wynikające z art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody spełniając przesłanki wynikające z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W niniejszej sprawie uczestnik postępowania zrezygnował z możliwości wniesienia sprzeciwu, co oznacza, że zaszły przesłanki do wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. z 2017 poz. 47).

Przewodniczący: