

Sygn. akt: KIO 1502/10

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lipca 2010 r.

Krajowej Izby Odwoławczej - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 15 lipca 2010 r, wniesionego przez konsorcjum: **Mirosław Majka działający pod firmą Roboty Ziemne ul. Hanowskiego 26/3, 11 - 042 Jonkowo, Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Kolejowa 6, 11 - 320 Jeziorany** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Nidzica, ul. Plac Wolności 1, 13 - 100 Nidzica.**

Przy udziale XXX zgłaszającego/zgłaszających* przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się, oraz XXX po stronie zamawiającego*.

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu na rzecz: konsorcjum: **Mirosław Majka działający pod firmą Roboty Ziemne ul. Hanowskiego 26/3, 11- 042 Jonkowo, Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Kolejowa 6, 11- 320 Jeziorany, kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.****
- 3. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W dniu 16 lipca 2010 r. zostało wniesione odwołanie (opatrzone datą 15 lipca 2010 r.) przez konsorcjum: Mirosław Majka działający pod firmą Roboty Ziemi z siedzibą w Jonkowie, Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Jezioranach - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągowej przy ul. Leśnej w Nidzicy,” (BZP Nr 1, poz. 166150 z dnia 14.06.2010 r.).

Odwołanie dotyczyło czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu złożonej przez konsorcjum oferty, o której powzięto informację w dniu 14 lipca 2010 r.

Zamawiający Gmina Nidzica w odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 20 lipca 2010 r., złożonym w oryginale 21 lipca 2010 r, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym „o uznaniu odwołania w całości” oraz wniósł o umorzenie postępowania.

Zamawiający powiadomił oferentów o wniesieniu odwołania w dniu 16 lipca 2010 r. Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższych ustaleń, Izba uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach orzeciono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z uwzględnieniem postanowień art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, iż w przypadku umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu, chyba że uwzględnienie całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....