

Sygn. akt: KIO 721/19

WYROK
z dnia 8 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2019 r. przez **SII Sp. z o. o., Al. Niepodległości 69, 02-626 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Wrocławską, ul. Smoluchowskiego 19, 50-370 Wrocław,**

przy udziale:

- A. **Asseco Data Systems S.A., ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. **BonaSoft Sp. z o.o. Sp. k., ul. Bierutowska 57-59, 51-317 Wrocław**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. **oddala odwołanie.**
2. kosztami postępowania obciąża **SII Sp. z o. o., Al. Niepodległości 69, 02-626 Warszawa** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **SII Sp. z o.o., Al. Niepodległości 69, 02-626 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Politechnika Wroclawska - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa oprogramowania z wdrożeniem, szkolenie pracowników i utrzymanie oprogramowania wspomagającego pracę Biura Karier w ramach projektu „ZPR PWr - Zintegrowany Program Rozwoju Politechniki Wroclawskiej”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25.01.2019r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2019/S 018-037880.

W dniu 18 kwietnia 2019r. Odwołujący - SII Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając naruszenie:

- art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez zaniechanie wykluczenia z udziału w Postępowaniu wykonawcy BonaSoft Sp z o.o. Sp. k., który składając oświadczenia o spełnieniu warunków udziału, a następnie wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu i przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przy czym działaniu temu można przypisać zamierzone działanie i niedbalstwo,
- art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy BonaSoft Sp z o.o. Sp. k. i odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp mimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- ewentualnie zaniechanie zastosowania względem wykonawcy BonaSoft Sp z o.o. Sp. k. wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, względnie art. 22a ust. 6 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 Pzp i wezwanie do zastąpienia podmiotu udostępniającego potencjał A. Z. Draco Systemy Komputerowe innym podmiotem lub podmiotami lub zobowiązania się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia;
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady zachowania konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty BonaSoft Sp z.o.o. Sp.k.
- przeprowadzenie ponownego badania oferty BonaSoft Sp z o.o. Sp. k. w zakresie spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem argumentacji wskazanej przez Odwołującego w niniejszym odwołaniu i w konsekwencji wykluczenie BonaSoft Sp z o.o. Sp. k. z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp oraz odrzucenie oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp
- w przypadku zaś uznania, że nie zachodzą przesłanki do wykluczenia BonaSoft Sp z o.o. Sp. k. i zachodzą podstawy do wezwania BonaSoft Sp z o.o. Sp. k. do złożenia dokumentów i wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 Pzp - wezwanie do uzupełnienia dokumentów wskazanych w argumentacji niniejszego odwołania, w szczególności zaś dokumentów potwierdzających spełnianie przez BonaSoft Sp z o.o. Sp. k. warunków udziału w postępowaniu, względnie zastosowanie wobec BonaSoft Sp z o.o. Sp. k. art. 22a ust. 6 Pzp w związku z art. 26 ust. 3 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący, wskazując na swój interes i możliwość poniesienia szkody, wskazał, że jego oferta otrzymała 92,20pkt i uplasowała się na drugiej pozycji, bezpośrednio po ofercie Bona Soft sp. z o.o. sp.k. (dalej BonaSoft). W zakresie braku wykazania spełniania przez Bona Soft Sp. z o.o. sp.k. warunków udziału w postępowaniu z rozdziału V ust. 2 pkt 2.3.1 SIWZ, Odwołujący wskazał, że przedłożone przez Bona Soft dokumenty i wyjaśnienia nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu, a co więcej wskazują na świadome i zamierzone wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do istotnych informacji mających wpływ na udział BonaSoft w postępowaniu i są niewiarygodne. Zdaniem Odwołującego, warunek udziału został przez Zamawiającego opisany w sposób precyzyjny i nie budzący wątpliwości i sprowadzał się do konieczności wykazania posiadania doświadczenia zrealizowania co najmniej jednej dostawy wraz z wdrożeniem systemu informatycznego, przy czym dostawa ta i wdrożenie miały być zrealizowane w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, czyli najpóźniej do dnia 1 marca 2019r. System informacyjny miał cechować się m.in. funkcjonalnościami: zarządzaniem bazami pracodawców i studentów (lub osób poszukujących pracy), pośrednictwem pracy, bazami ofert pracy, terminarzem spotkań oraz budowaniem interaktywnego CV a jego wartość miała wynosić minimum 200.000 zł brutto. Z uwagi na użycie przez Zamawiającego sformułowania „cechującego się m.in.”, zdaniem Odwołującego, uznać należy, że wskazane w tym miejscu w SIWZ cechy dostarczonego i wdrożonego systemu referencyjnego są wymaganiami przykładowymi, ale też zarazem

minimalnym. Podkreślenia wymaga również, że Zamawiający wymóg skonstruował w taki sposób, że odnosił się on wyłącznie do dostawy i wdrożenia systemu informatycznego o określonych funkcjonalnościach i wartości, bez dalszych usług wsparcia, rozwoju, gwarancji czy serwisu, a także usług dodatkowych - na przykład szkolenia.

Przedłożone przez BonaSoft „Poświadczenie” z 28 lutego 2019 roku wskazuje literalnie, że przedmiotem zawartej umowy pomiędzy podmiotem udostępniającym potencjał a POINT Sp. z o.o. były dostawy i usługi świadczone w szerszym zakresie niż zakres wymagany przez Zamawiającego dla wykazania spełnienia warunku udziału. Z dokumentu wynika, że umowa obejmowała poza dostawą, wykonaniem i wdrożeniem systemu informatycznego, również jego utrzymanie powdrożeniowe, a w ramach umów dalszych (o charakterze ciągłym) system ten jest też serwisowany i aktualizowany. Wystawca „Poświadczenia” twierdzi jednocześnie, że wdrożenie systemu zakończyło się w dniu 25 sierpnia 2017 roku. Dokument referencji z dnia 28 kwietnia 2017 roku wystawiony również przez POINT Sp. z o.o. wskazuje natomiast, że opracowanie systemu informatycznego dla POINT Sp. z o.o. i jego dostawa, a także wdrożenie nastąpiło w okresie od maja 2013 roku do września 2014 roku, a zatem nie w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert. Z dokumentu wynika również, że do dnia wystawienia referencji, tj. do dnia 28 kwietnia 2017 roku, podmiot udostępniający potencjał świadczy na rzecz POINT Sp. z o.o. usługi wsparcia dla wdrożonego oprogramowania. Rzucająca się w oczy sprzeczność tych dokumentów, nie została w żaden sposób wyjaśniona przez BonaSoft w udzielonych w dniu 2 kwietnia 2019 roku wyjaśnieniach. Co więcej, wyjaśnienia te powinny pogłębić wątpliwości Zamawiającego. BonaSoft twierdzi bowiem, że dokładna data dostawy wraz z wdrożeniem systemu bez daty utrzymania powdrożeniowego, usług serwisowych i aktualizacji to dzień 25 sierpnia 2017 roku, a dopiero od tej daty świadczone są usługi serwisowe. Stoi to w oczywistej sprzeczności z treścią obydwu przedstawionych dokumentów, które wskazują, że usługi serwisowe, rozwojowe, aktualizacyjne świadczone są co najmniej od września 2014 roku, a umowa wdrożenia systemu informatycznego była jednocześnie umową utrzymania powdrożeniowego tego systemu.

Takie oświadczenie jest mało wiarygodne w sytuacji, gdy BonaSoft deklaruje dostawę i wdrożenie systemu informatycznego w postępowaniu w terminie zaledwie kilku miesięcy, podczas, gdy, jak twierdzi dostawa i wdrożenie systemu dla POINT Sp. z o.o. w zakresie i skali zbliżonych do systemu informatycznego będącego przedmiotem postępowania, miała rzekomo trwać przeszło 4 lata. Sam BonaSoft w swoich wyjaśnieniach z dnia 2 kwietnia 2019 roku jest niespójny, gdyż twierdzi z jednej strony, że do dnia 25 sierpnia 2017 roku trwało wdrożenie systemu, i nie świadczone do tego czasu żadnych usług rozwojowych, utrzymania powdrożeniowego i aktualizacji systemu, a z drugiej wskazuje, że na podstawie aneksu do umowy, zawartego w nieznanej dacie, przesunięto termin umowy a także

rozszerzono jej przedmiot o „wykonanie dodatkowych prac rozwojowych m. in. terminarza spotkań.” Odwołujący wywiódł, na bazie dostępnych informacji, że pomiędzy podmiotem udostępniającym potencjał i POINT Sp. z o.o. doszło do zawarcia w maju 2013 roku umowy wykonania, dostawy i wdrożenia systemu informatycznego wykorzystywanego do szeroko pojętego doradztwa edukacyjno - zawodowego. Dostawa i wdrożenie tego systemu nastąpiło we wrześniu 2014 roku, co oznacza, że system ten został wdrożony produkcyjnie i możliwe było zarejestrowanie w tym portalu ponad 1000 użytkowników. Dodatkowo w tym czasie użytkownicy systemu zostali przeszkoleni. Od momentu wdrożenia - czyli uruchomienia produkcyjnego systemu informatycznego, podmiot udostępniający potencjał świadczył - być może nawet na podstawie tej samej umowy, bądź kolejnych umów o charakterze ciągłym - usługi wsparcia, serwisu, aktualizacji, utrzymania powdrożeniowego i rozwoju systemu informatycznego. BonaSoft próbuje jednym słowem wykazać, że wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego, jest tym samym co jego rozwój i utrzymanie, z czym Odwołujący nie zgodził się. Odwołujący wskazał, że gdyby przyjąć stanowisko BonaSoft za poprawne, to w związku z obowiązywaniem i realizowaniem przez podmiot udostępniający potencjał umów serwisu i aktualizacji systemu informatycznego, jego wdrożenie nie nastąpiło ani we wskazanym dniu 25 sierpnia 2017 roku, ani też nie nastąpiło na dzień wystawienia „Poświadczenia”, tj. 28 lutego 2019 roku.

W konsekwencji Odwołujący wskazał, że BonaSoft nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, co zobowiązuje Zamawiającego do zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i wezwania wykonawcy do złożenia nowego wykazu wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie dostawy i wdrożenia systemu informatycznego o parametrach określonych w SIWZ, względnie wykluczenie tego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17PZP w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp i odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, bez uprzedniego stosowania dobrodziejstwa wynikającego z art. 26 ust. 3 Pzp.

Odnosnie braku wykazania spełnienia przez BonaSoft Sp z o.o. Sp. k. warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymogu z Rozdziału V ust. 2 pkt 2.3.2 SIWZ, Odwołujący podkreślił, że jak wynika z literalnego brzmienia ww. wymogu Zamawiający wymagał wskazania osób dedykowanych do wykonania prac, a nie osób do konsultacji realizowanych prac. Zarówno z treści zobowiązania do udostępnienia potencjału, jak i późniejszych wyjaśnień wynika jasno, że pan A. Z. (czy też Draco) może i będzie podwykonawcą BonaSoft, ale zakres współpracy obejmować będzie wyłącznie konsultacje prac realizowanych przez kogoś innego (zapewne zespół BonaSoft). Tymczasem, jak wyżej wskazano, z całości dokumentacji postępowania wynika, że Kierownik Projektu wskazany w

wykazie jest osobą dedykowaną do realizacji umowy z Zamawiającym i przypisuje mu się istotne uprawnienia w zakresie realizacji umowy, a nawet zmian jej harmonogramu szczegółowego. Zakres obowiązków dla Kierownika Projektu przewidziany przez Zamawiającego przekracza zatem zakres konsultacji, co pozwala na stwierdzenie, że skoro udostępnienie potencjału w zakresie osób dedykowanych do wykonania prac stanowiących przedmiot zamówienia nastąpiło w zakresie węższym niż wymagany dla wykazania spełnienia warunku udziału, to wykonawca nie wykazał spełnienia tego warunku. Ponadto, Odwołujący wskazał, w nawiązaniu do argumentacji przedstawionej w pkt I odwołania, że nawet gdyby z jakichś powodów uznać, że zakres udostępnienia potencjału jest wystarczający dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, to Pan A. Z. nie legitymuje się doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego, w szczególności nie wykazał nadzorowania wdrożenia i uruchomienia systemu informatycznego w okresie ostatnich trzech lat, bowiem system informatyczny mający potwierdzać doświadczenie Pana A. Z. został wdrożony i uruchomiony we wrześniu 2014 roku. Nie sposób uznać, że dalsze prace rozwojowe, aktualizacje, ewentualne uruchamianie nowych funkcjonalności uznać można jako wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego.

Odnosnie braku wykazania spełnienia przez Bona Soft warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymogu z rozdz. V ust. 2 pkt 2.3 oraz pkt 2.3.2 SIWz w związku z fikcyjnym udostępnieniem potencjału, Odwołujący wskazał, że BonaSoft w formularzu ofertowym podał, że jego podwykonawcą będzie Draco, nie wskazał jednak jaka część zamówienia będzie realizowana z udziałem podwykonawcy. Również w oświadczeniu o udostępnieniu potencjału z dnia 28lutego Draco stwierdził, że będzie go łączyła z BonaSoft umowa podwykonawcza. Jednak zakres wskazanych prac, a także późniejsze wyjaśnienia złożone przez BonaSoft wskazują, że jedyne prace jakie będzie wykonywał Draco to usługi konsultacji i doradztwa przy realizacji projektu, a nie jego bezpośrednia realizacja. Oświadczenie nie zawiera również okresu jakiego zobowiązanie do udostępnienia potencjału dotyczy. Nie ma zatem możliwości wskazania części zamówienia realizowanej przez podwykonawcę Draco, gdyż jak wynika z treści zobowiązania, ale również wyjaśnień z dnia 2 kwietnia 2019r., konsultacje eksperckie Draco będą dotyczyć całego projektu, wszystkich jego elementów, ale nie będą stanowić ich realizacji, czego wymagają przepisy prawa. Nie sposób uznać, że wyjaśnienia BonaSoft mogłyby w jakikolwiek sposób usunąć wadę oświadczenia Draco o udostępnieniu potencjału, czy to w zakresie czasu udostępnienia czy realizowanych części przedmiotu zamówienia, gdyż Bona Soft nie może zmienić w żaden sposób jednostronnego oświadczenia woli złożonego przez Draco. Udostępnienie zasobu ma zatem charakter fikcyjny (nie jest realne) a zatem należy je traktować w taki sposób, jak gdyby nigdy nie zostało dokonane.

W zakresie zarzutu dotyczącego braku spełniania przez BonaSoft warunku udziału w postępowaniu w związku z brakiem potwierdzenia przez dostawę wskazaną w wykazie spełniania warunków udziału, Odwołujący podniósł, że z treści „Poświadczenia” oraz opisu przedmiotu zamówienia, przedstawionego przez BonaSoft można wywnioskować, że dostawa i wdrożenie dotyczyło systemu informatycznego EIPD, którego opis znajduje się na stronie internetowej <https://www.eipd.pl/?p=0> . Na stronie tej określono funkcjonalności systemu oraz podano, że konto w tym systemie internetowym mogą założyć jedynie osoby związane z ogólnie rozumianym doradztwem na rynku pracy - użytkownik. Osoby poszukujące pracy natomiast mogą korzystać z systemu przy czym rozpoczęcie korzystania z usług następuje za pośrednictwem użytkownika, nie mają one możliwości samodzielnego założenia konta i korzystania z baz ofert pracy. Zdaniem Odwołującego, wyżej wskazany opis systemu wdrożonego przez podmiot udostępniający potencjał, nie odpowiada warunkowi określonymu przez Zamawiającego w SIWZ, w tym w szczególności nie zawiera formularza spotkań w takim rozumieniu jakie nadał mu Zamawiający. Dodatkowo wskazał, że system EIPD nie spełnia również innych wymagań tj. zarządzanie bazami studentów lub osób poszukujących pracy, zarządzanie bazami ofert pracy a w efekcie nie jest możliwe, aby umożliwił pośrednictwo w pracy w rozumieniu funkcji wyszukiwania ofert pracy i możliwości aplikowania na nie przez kandydatów bezpośrednio i samodzielnie w systemie.

Do udziału w postępowaniu odwoławczym zgłosili przystąpienia: Asseco Data Systems S.A. - popierając stanowisko Odwołującego oraz Bobasów Sp. z o.o. Sp. k. - popierając stanowisko Zamawiającego i wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający złożył do akt sprawy pisemne stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że wymagał doświadczenia polegającego na dostawie i wdrożeniu systemu o określonych cechach, nie podał definicji wdrożenia w warunku udziału w postępowaniu ani w opisie przedmiotu zamówienia, jednak biorąc pod uwagę powszechnie używaną nomenklaturę (źródło Wikipedia) „przez wdrożenie należy rozumieć instalację, dostosowanie oprogramowania do wymagań użytkownika, a także migrację danych oraz testowanie i uruchomienie systemu informatycznego” czyli wszystkie czynności, które służą do prawidłowego uruchomienia systemu zgodnie z wymaganiami użytkownika. Wskazał, że dokonując czynności badania i oceny ofert wziął pod uwagę nie tylko wyjaśnienia Bobasów, ale także wyjaśnienia Point, na rzecz którego dostawa wraz z wdrożeniem była realizowana, a z których jednoznacznie wynikało, że kompleksowo system ze wszystkimi funkcjonalnościami został wdrożony 25.08.2017r. W powołanym przez Odwołującego wyroku z dnia 7 października 2015r. Sygn. akt 2097/15 sprawa dotyczyła rozbieżności w datach podanych w wyjaśnieniach złożonych przez wykonawcę, a referencjach wystawionych przez

usługobiorcę. W tamtym postępowaniu Zamawiający wskazał dokładną definicję wdrożenia, która stała w sprzeczności z wyjaśnieniami wykonawcy i przedłożonym przez niego wykazem dostaw. Zamawiający podniósł, że Odwołujący słusznie wskazał, że wdrożenie jest procesem zamkniętym i zgodnie z wyjaśnieniami zarówno Bona Soft jak i Point kompleksowe wdrożenie zakończyło się 25.08.2017r, czyli w terminie wymaganym przez Zamawiającego. Zamawiający dochował należytej staranności w wyjaśnieniu okoliczności, co do których powziął wątpliwości. Wyjaśnienia od wystawcy „poświadczenia” Point uwiarygadniają wyjaśnienia BonaSoft, a także je uszczegóławiają m.in. w zakresie kwoty za dostawę i wdrożenie oraz potwierdzają datę ostatecznego wdrożenia dostarczonego systemu na dzień 25 sierpnia 2017r. Zdaniem Zamawiającego, zgromadzone w toku postępowania dokumenty i wyjaśnienia jednoznacznie potwierdziły spełnienie przez Bona Soft warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogu z rozdz. V. ust. 2 pkt 2.3.1 SIWZ, brak zatem było podstaw do zastosowania art. 26 ust.3 PZPN jak również brak przesłanki wykluczenia Bona Soft z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 16 lub 17 PZPN.

W zakresie zarzutu braku spełniania przez Bona Soft warunku udziału w postępowaniu z rozdz. V ust. 2 pkt 2.3.2 SIWZ Zamawiający wskazał, że Odwołujący błędnie przyjął, że wykonawca Bona Soft opiera się również na zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie potencjału osobowego. Wykonawca zaznaczył X przy NIE w załączonym wykazie osób. Również w załączonym do oferty zobowiązaniu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów, wystawionym przez DRACO Systemy Komputerowe A. Z. jest wskazane, że potencjał ten będzie odnosił się tylko do wykazania warunku dostawy i wdrożenia systemu informatycznego. Zdaniem Zamawiającego, wynika z tego, że BonaSoft w zakresie warunku dotyczącego potencjału osobowego polega na własnych zasobach. Zatem błędne jest rozumowanie Odwołującego, jakoby zobowiązanie odnosiło się do potencjału osobowego i tym samym, by A. Z. był tylko konsultantem, a nie Kierownikiem Projektu Wykonawcy. Zamawiający podkreślił także, że Pan A. Z. jest nie tylko osobą prowadzącą działalność gospodarczą o nazwie A. Z. Draco Systemy Komputerowe (i tu jest podmiotem udostępniającym potencjał BonaSoft w zakresie wykazania warunku dostawy i wdrożenia systemu informatycznego), ale jest również współnikiem zarówno w spółce Bona Soft Sp. z o.o. Sp. k. oraz w spółce BOnaSoft Sp. z o.o., gdzie jest członkiem zarządu (zgodnie z wyciągami z KRK). Zamawiający uznał, że BonaSoft wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymogu z rozdz. V ust. 2 pkt 2.3.2 SIWZ, wobec tego nie widział potrzeby zastosowania art. 26 ust.3 Pzp oraz nie dopatrył się przesłanki wykluczenia BonaSoft z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp.

W zakresie zarzutu dotyczącego fikcyjnego udostępnienia potencjału Zamawiający wskazał, że zobowiązanie przedłożone do oferty czyniło zadość wymaganiom Zamawiającego, wskazywało na wszystkie elementy wymagane przez Zamawiającego tj. zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, sposób ich wykorzystania przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia publicznego oraz zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego. Nie zgodził się z Odwołującym, że zobowiązanie nie zawierało okresu jakiego zobowiązanie do udostępnienia dotyczy. Wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazał na udział Draco jako podwykonawcy – eksperta wspierającego wykonawcę w realizacji przedmiotu zamówienia oraz załączył ofertę handlową Draco potwierdzającą czynny udział poprzez konsultacje eksperckie w obszarze wykonania usług polegających na dostawie wraz z wdrożeniem systemu informatycznego wspomagającego pracę jednostek zajmujących się pośrednictwem pracy oraz planowaniem kariery zawodowej. Z wyjaśnień wynika też, że cena została skalkulowana w taki sposób, że uwzględniała koszt podwykonawcy jako eksperta w zakresie doradztwa. Zamawiający wyjaśnił z BonaSoft na czym będzie polegał jego udział w realizacji zamówienia i nie miał żadnych wątpliwości, że udostępnione przez Draco zasoby w postaci konsultacji pozwalają na to, by mogło dojść do realnego przekazania przez jeden podmiot swojej wiedzy i doświadczenia na rzecz drugiego podmiotu za pomocą których może równie skutecznie dojść do rzeczywistego udostępnienia zasobu, jak i do czynnego udziału podmiotu udostępniającego w realizacji zamówienia. Zamawiający zwrócił uwagę, że Draco udostępnia swoich konsultantów w zakresie doradztwa do całego projektu w charakterze podwykonawcy, przy jednoczesnym udziale jako Kierownika Projektu Pana A. Z., który wiedzę i doświadczenie uzyskał przy realizacji projektu wskazanego w warunkach udziału w postępowaniu.

Odnosnie zarzutu dotyczącego braku wykazania warunków udziału w postępowaniu w związku z brakiem potwierdzenia przez dostawę wskazaną w wykazie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający podkreślił, że nie precyzował warunku udziału w postępowaniu dotyczącego określonych funkcjonalności odnoszących się do konkretnych cech systemu, nie sprecyzował, że wykazany system ma posiadać funkcjonalności opisane w OPZ. Żądanie takich samych funkcjonalności, zdaniem Zamawiającego, w tym przypadku byłoby nadmiarowe w sytuacji, gdy użytkownik danego modułu np. modułu terminarza spotkań, sam dookreśla jakie funkcje powinien posiadać dany moduł w momencie wdrożenia. Ponadto, w udzielonym przez Point wyjaśnieniu, potwierdzono, że dostarczany system posiadał wszystkie wymienione przez Zamawiającego cechy tj. zarządzanie bazami danych pracodawców i osób poszukujących pracy, zwanych odbiorcami, pośrednictwo pracy, punkty wsparcia posiadające oferty pracy, terminarz spotkań i interaktywne CV.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane w trakcie rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 8 kwietnia 2019 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty BonaSoft Sp. z o.o. sp.k. (dalej BonaSoft), która otrzymała 100 pkt w kryteriach oceny ofert. Oferta Odwołującego z liczbą punktów 92,20 uplasowała się na drugiej pozycji.

W rozdz. V ust. 2 pkt 2.3.1 SIWZ, Zamawiający ustalił, że wykonawca biorący udział w postępowaniu ma wykazać, że zrealizował należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną dostawę wraz z wdrożeniem systemu informatycznego wspomagającego pracę Biura Karier lub innych jednostek zajmujących się pośrednictwem pracy oraz planowaniem kariery zawodowej, cechującego się m.in. zarządzaniem bazami pracodawców i studentów (lub osób poszukujących pracy), pośrednictwem pracy, bazami ofert pracy, terminarzem spotkań oraz budowaniem interaktywnego CV na kwotę minimum 200.000 zł brutto.

Celem potwierdzenia powyższego wymagania wykonawcy mieli złożyć wykaz dostaw wykonanych w okresie ostatnich 5lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.

Zgodnie z rozdziałem V ust. 2 pkt 2.3.2 Zamawiający wymagał, by wykonawca biorący udział w postępowaniu wykazał, że dysponuje osobami dedykowanymi do wykonania prac stanowiących przedmiot zamówienia, tj. dysponuje co najmniej jedną osobą wskazaną jako kierownik projektu, która w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert nadzorowała wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego dla co najmniej 500 użytkowników o wartości minimum 200.000 zł brutto. Na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawca zobowiązany był do złożenia wykazu osób skierowanych przez niego do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych.

Realizując powyższe wymagania Bona Soft złożył wykaz dostaw, w którym wskazał na dostawę realizowaną na rzecz POINT Sp. z o.o., podał datę wykonania: 05.2013 - 08.2017r., wartość powyżej 200 tys. zł. Przedmiot dostawy obejmował dostawę wraz z wdrożeniem systemu informatycznego wspomagającego pracę innych jednostek zajmujących się pośrednictwem pracy oraz planowaniem kariery zawodowej. Cechy systemu informatycznego: zarządzanie bazami pracodawców i osób poszukujących pracy, pośrednictwem pracy, bazami ofert, terminarzem spotkań oraz budowaniem interaktywnego CV. Z treści poświadczenia z dnia 28.02.2019r., złożonego wraz z wykazem wyniku, że firma Draco Systemy Komputerowe A. Z. zgodnie z umową zawartą w Point sp. z o.o. zrealizowała usługę dostawy, wykonania, wdrożenia oraz utrzymania powdrożeniowego systemu informatycznego dla firmy Point Sp. z o.o., która zajmuje się pośrednictwem pracy oraz planowaniem kariery zawodowej. Wdrożenie systemu zakończyło się w dniu 25.08.2017r. a dostarczony system funkcjonuje w formie platformy internetowej i charakteryzuje się m.in. zarządzaniem bazami pracowników, osób poszukujących pracy, pośrednictwem pracy oraz planowaniem kariery zawodowej.

Bona Soft przedłożył także zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia z dnia 28.02.2019r., w którym oświadczone, że Draco Systemy Komputerowe A. Z. odda wykonawcy BonaSoft sp. z o.o. sp.k. do dyspozycji niezbędne zasoby na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia przez cały okres realizacji zamówienia i w celu jego należytego wykonania: zdolność techniczną lub zawodową niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie udostępnienia doświadczenia wykonawstwie usług polegających na dostawie wraz z wdrożeniem systemu informatycznego wspomagającego pracę Biura Karier lub innych jednostek zajmujących się pośrednictwem pracy oraz planowaniem kariery zawodowej (...). Sposób wykorzystania w/w zasobów przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia to przeprowadzenie konsultacji przy realizacji projektu w wyżej wymienionym zakresie. Charakter stosunku, jaki będzie łączył podmioty to umowa o podwykonawstwo. Podmiot udostępniający zasoby bierze udział w realizacji zamówienia w zakresie konsultacji przy realizacji projektu w obszarze wykonania usług polegających na dostawie wraz z wdrożeniem systemu informatycznego (...). Jednocześnie w formularzu ofertowym w Pkt II wykonawca Bona Soft wskazał jak podwykonawcę Draco Systemy Komputerowe A. Z.

W wykazie osób, złożonym celem potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie personelu wykonawca podał pana A. Z., Kierownika Projektu, wskazując jako doświadczenie: usługę dostawy, wykonania, wdrożenia oraz utrzymania powdrożeniowego systemu informatycznego do obsługi Ośrodka Szkoleniowego i Doradztwa Personalnego, projekt dotyczył wdrożenia i uruchomienia systemu informatycznego powyżej 500 użytkowników, data uczestniczenia w projekcie: 05.2013- 08.2017r., wartość wdrożonego i

uruchomionego systemu powyżej 200 000 brutto. W rubryce „Informacja o podstawie dysponowania tymi osobami: wykonawca zaznaczył „NIE” – wykonawca w celu wykazania spełniania warunku nie polega na zasobach innych podmiotów.

W związku z referencją z dnia 28 kwietnia 2017r., zamieszczoną na stronie internetowej Draco, iż firma Draco Systemy Komputerowe A. Z. opracowała od maja 2003 r. do września 2014r. portal dedykowany EIP, Zamawiający, pismem z dnia 29 marca 2019r. zwrócił się do wystawcy referencji Point o udzielenie informacji nt. dostawy systemu informatycznego dotyczącego pośrednictwa pracy oraz planowania kariery zawodowej wykonywanej przez Draco. W tym samym dniu Zamawiający skierował w trybie art. 26 ust.4 Pzp wnioski o wyjaśnienie do BonaSoft Sp. z o.o. Sp.k. z prośbą o wskazanie kwoty za dostawę wraz z wdrożeniem systemu informatycznego bez kwoty za utrzymanie powdrożeniowe i szkolenia, wskazanie dokładnej daty zakończenia dostawy wraz z wdrożeniem systemu informatycznego bez daty utrzymania powdrożeniowego, usług serwisowych i aktualizacji systemu i wskazanie czy dostarczany system informatyczny posiadał wszystkie cechy wymagane przez Zamawiającego w warunkach udziału w postępowaniu tj. zarządzanie bazami pracodawców i studentów (lub osób poszukujących pracy), pośrednictwo pracy, bazy ofert pracy, terminarz spotkań oraz budowanie interaktywnego CV. Jednocześnie Zamawiający wniósł o doprecyzowanie na czym dokładnie będą polegały konsultacje w całym okresie realizacji zamówienia, w jaki sposób podmiot udostępniający będzie służył wykonawcy zdobytym doświadczeniem przy realizacji zamówienia, jak realnie wiedza i doświadczenie podmiotu udostępniającego będzie wykorzystywana oraz jaki zakres rzeczowy wchodzący w przedmiot zamówienia zostanie powierzony podmiotowi udostępniającemu w zakresie podwykonawstwa.

W odpowiedzi z dnia 4.04.2019r., wystawca referencji Point wyjaśnił, że za wykonaną kompleksową usługę w postaci dostawy i wdrożenia wykonawca otrzymał wynagrodzenie powyżej 270 000zł. W treści pisma wyjaśniono także, iż data zakończenia dostawy związanej z finansowaniem ze środków UE to 31.01.2015r. Jednakże ze względu na dużą użyteczność systemu oraz zainteresowanie użytkowników i chęć jego udoskonalenia kontynuowano współpracę przez umowę, która przedłużyła ostatecznie wdrożenie do 25.08.2017r. Dostarczony system posiadał wszystkie wymienione przez Zamawiającego cechy tj. zarządzanie bazami danych pracodawców i osób poszukujących pracy, zwanych odbiorcami, pośrednictwo pracy, punkty wsparcia posiadające oferty pracy, terminarz spotkań i interaktywne CV. Podmiot wystawiający referencję wyjaśnił także, że rozbieżności pomiędzy datami w referencjach wynikają z faktu, iż zmieniono termin ostatecznego wdrożenia. Wyjaśniono, że referencje z dnia 28.04.2017r. zawierały informację o głównych modułach,

związanych z menu głównym, nie zawierały informacji o wszystkich funkcjonalnościach systemu (nie ma np. wzmianki o generatorze listu motywacyjnego i terminarzu spotkań).

Z kolei w piśmie z dnia 2.04.2019r. Bona Soft wyjaśnił, że kwota za dostawę wraz z wdrożeniem systemu informatycznego bez kwoty za utrzymanie powdrożeniowe i szkolenia wynosiła powyżej 200 000 zł brutto. Dokładna data zakończenia dostawy wraz z wdrożeniem systemu informatycznego bez daty utrzymania powdrożeniowego, usług serwisowych i aktualizacji systemu to 25.08.2017r. Po tym okresie świadczone są usługi serwisowe. Dostarczony system posiadał wszystkie cechy wymagane przez Zamawiającego w warunku udziału tj. zarządzanie bazami pracodawców i osób poszukujących pracy, pośrednictwo pracy, bazy ofert pracy, terminarz spotkań oraz budowanie interaktywnego CV. Wskazane przez Zamawiającego rozbieżności wynikały z faktu podpisania aneksu, który przesunął ostateczne zakończenie dostawy na 31.08.2017r. Aneks oprócz przesunięcia terminu umowy określał również wykonanie dodatkowych prac rozwojowych m.in. terminarza spotkań.

Ponadto, w piśmie z dnia 2.04.2019r., wykonawca Bona Soft wskazał, że w każdym z elementów projektu dostawy i wdrożenia systemu informatycznego należy przeprowadzić konsultacje dotyczące wykonywania poszczególnych zadań. Konsultacje te pozwalają, aby projekt przebiegał w sposób prawidłowy, zgodnie z zasadami określającymi dane etapy i aby projekt został zakończony sukcesem. Wykonawca wyjaśnił, że podmiot udostępniający będzie służył doradztwem w zakresie poszczególnych elementów wdrożenia w postaci pracy konsultantów posiadających wiedzę i doświadczenie zdobyte w projektach wymaganych przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Izba zważyła co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych oraz zostało uiszczony od niego wpis. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 Pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

W zakresie zarzutu dotyczącego braku wykazania spełniania przez Bona Soft warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymogu rozdz. V ust. 2 pkt 2.3.1 SIWZ, Izba uznała za wiarygodne wyjaśnienia z dnia 4.04.2019r. złożone przez Point - podmiotu na rzecz, którego realizowana była usługa dostawy systemu informatycznego. Wyjaśnienia te są spójne, logiczne i pochodzą od podmiotu trzeciego, który nie jest bezpośrednio zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia publicznego. Z treści tych wyjaśnień wynika, że wdrożenie systemu informatycznego zakończyło się 25.08.2017r. a jego wartość (dostawy i wdrożenia) przekraczała kwotę 270 000zł. Wystawca poświadczenia wyjaśnił także, iż rozbieżność między datą zakończenia dostawy podaną w referencjach z dnia 28.02 a referencjach zamieszczonych na stronie Point wynikała z faktu, że po 2015r. kontynuowano współpracę przez umowę, która przedłużyła ostatecznie wdrożenie do 25.08.2017r. Odwołujący, na którym spoczywał ciężar wykazania faktów, z których wywodził korzystne dla siebie skutki prawne nie przedstawił żadnych dowodów, które zaprzeczałyby twierdzeniu, że termin ostatecznego wdrożenia został przez strony przesunięty i zakończył się w sierpniu 2018r. Przedstawione przez Odwołującego jako dowód w sprawie wydruki ze stron internetowych systemu EIPD potwierdzają jedynie, że system został uruchomiony na przełomie 2014/2015, jednak w świetle jednoznacznego oświadczenia wystawcy referencji o przedłużeniu terminu wdrożenia, nie można stwierdzić, że było to pełne, całościowe wdrożenie systemu informatycznego. Wiarygodnym, zdaniem Izby, są wyjaśnienia samego podmiotu wystawiającego referencje oraz Bona Soft, że strony zawarły umowę, która przedłużyła termin wdrożenia do 25.08.2017r. zaś do 2015r. wdrożono jedynie jeden moduł systemu informatycznego, a zatem było to wdrożenie częściowe. Fakt kontynuowania współpracy między stronami po 2015r. nie był przez Odwołującego kwestionowany, wskazywał on jedynie, że kolejna umowa (aneks do umowy) obejmowała nie wdrożenie systemu informatycznego a jedynie jego rozbudowę i z tych względów, w ocenie Odwołującego, za termin ukończenia wdrożenia należy uznać rok 2015. Zdaniem Izby, nawet gdyby przyjąć, jak twierdzi Odwołujący, że kolejna umowa dotyczyła jedynie rozbudowy już istniejącego systemu informatycznego o nowe funkcjonalności, to przecież każde wprowadzenie nowej funkcjonalności w systemie informatycznym wiąże się z jego wdrożeniem i uruchomieniem, tym bardziej, że jest ono kontynuowaniem usług wdrożenia tego samego systemu informatycznego. Za takim rozstrzygnięciem przemawia także to, że Zamawiający w SIWZ na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu nie zdefiniował pojęcia „wdrożenia” rozumianego jako uruchomienie produkcyjne systemu informatycznego. Zgodnie z definicją z Wikipedia „Wdrożenie systemu” to – etap cyklu życia systemu, polegający na instalacji i dostosowaniu oprogramowania do wymagań użytkownika, a także migracji danych oraz testowaniu i uruchomieniu systemu informatycznego. Uznać należy, że system informatyczny EIPD został ostatecznie dostosowany do wymagań

użytkownika z chwilą wdrożenia wszystkich oczekiwanych przez niego modułów, w tym generatora listu motywacyjnego czy terminarza spotkań, które to wdrożenia miały miejsce po 2015r.

Izba nie podzieliła twierdzenia Odwołującego, że wykonawca nie wykazał iż wartość dostawy wraz z wdrożeniem wynosiła min. 200 000zł. Informacja o wartości dostawy wraz z wdrożeniem bez usług serwisu i utrzymania powdrożeniowego wynika z pisma Bona Soft z dnia 2.04.2019r. i została potwierdzona w sposób jednoznaczny przez wystawcę referencji Point, gdzie wskazano, że za kompleksową usługę w postaci dostawy, wdrożenia wykonawca otrzymał kwotę powyżej 270 000zł. Oświadczenia o treści, iż „wartość umowy wynosiła powyżej 200 000zł”, bez podania konkretnej wartości tego zamówienia, są zdaniem Izby, wystarczającym potwierdzeniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odnosnie braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogu z rozdz. V ust. 2 pkt 2.3.2 SIWZ dotyczącego personelu, Izba podzieliła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego i Przystępującego BonaSoft. W złożonym wykazie osób, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia wykonawca wskazał wprost, że w celu wykazania spełnienia warunku dysponowania osobami nie polega na zasobach innych podmiotów. Nie budzi zatem żadnych wątpliwości fakt, że p. A. Z. stanowi potencjał własny wykonawcy, składającego ofertę. Jest to tym bardziej uzasadnione, że p. A. Z. prowadzi nie tylko jednoosobową działalność gospodarczą Draco Systemy Komputerowe A. Z., ale jest także członkiem zarządu Bona Soft sp. z o.o. i wspólnikiem w Bona Soft sp.zo.o., sp.k., ujawnionym w KRS tych przedsiębiorców. Twierdzenia Odwołującego o braku spełnienia warunku w zakresie dysponowania personelem opierają się na błędnym założeniu, że osoba p. A. Z. stanowi potencjał udostępniony przez podmiot trzeci. Takiemu stanowisku przeczą jednak złożone przez Bona Soft oświadczenia o nie poleganiu na zasobach podmiotu trzeciego w zakresie potencjału kadrowego. Wniosku takiego, wbrew temu co twierdzi Odwołujący, nie można wywieść także z treści samego zobowiązania do udostępnienia zasobów. Zobowiązanie do udostępnienia zasobów wskazuje, że Draco Systemy Komputerowe A. Z. oddało do dyspozycji zasoby dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej ale wyłącznie w zakresie udostępnienia doświadczenia w wykonawstwie usług a nie – jak twierdzi Odwołujący – potencjału kadrowego.

Izba nie podzieliła także stanowiska Odwołującego, iż udostępnienie zasobów przez Draco Systemy Komputerowe A. Z. ma charakter fikcyjny. Wykonawca, składając oświadczenie o udostępnieniu zasobu wiedzy i doświadczenia, wskazał, że będzie brał udział w realizacji zamówienia w zakresie konsultacji przy realizacji projektu a strony będzie łączyć umowa o podwykonawstwo. Jednocześnie w formularzu ofertowym zadeklarowano, że Draco będzie

podwykonawcą w zakresie realizacji zamówienia. Przedstawiona przez BonaSoft w toku postępowania odwoławczego umowa o podwykonawstwo a także oferta handlowa Draco załączona do wyjaśnień rażąco niskiej ceny konkretyzują charakter udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia i potwierdzają, że Draco będzie brało aktywny udział w realizacji projektu dotyczącego dostawy i wdrożenia systemu informatycznego poprzez konsultacje eksperckie, nadzór, udzielenie wskazówek przy dostarczeniu, zainstalowaniu, konfigurowaniu i przeprowadzeniu szkoleń pracowników zamawiającego. Realność udziału podmiotu trzeciego potwierdza także to, że pan A. Z., który udostępnia zasób wiedzy i doświadczenia jest wskazany jako Kierownik Projektu i jak wskazano wyżej jest współnikiem spółki Bona Soft. Zatem zachodzi tzw. „stosowna sytuacja”, o której mowa w art. 22a ust. 1 Pzp powodująca, że wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegać na zasobach podmiotu trzeciego. Zdaniem Izby, przy tego typu usługach, jakimi są usługi dostawy i wdrożenia systemu informatycznego konsultacje eksperckie przy wdrożeniu systemu są niezwykle istotnym elementem realizacji zamówienia.

Nie zasługuje na uznanie stanowisko Odwołującego co do niespełnienia przez Bona Soft warunku udziału w postępowaniu pod względem merytorycznym. System informatyczny, jakiego realizacją wykazał się Draco Systemy Komputerowe A. Z. zawiera wszystkie minimalne cechy wymienione w warunku udziału w postępowaniu tj. zarządzanie bazami pracodawców i studentów (lub osób poszukujących pracy), pośrednictwem pracy, bazami ofert pracy, terminarzem spotkań oraz budowanie interaktywnego CV. Z dowodów zgromadzonych w sprawie, w tym oświadczenia samego wystawcy referencji Point z dnia 28.02.2019r. jak również z pozostałych oświadczeń złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia przez BonaSoft wynika, że system informatyczny EIPD posiada zarówno terminarz spotkań jak i zarządzanie bazami pracodawców i osób poszukujących ofert pracy. Sformułowanie, na jakie wskazuje Odwołujący w treści pisma Point z dnia 4.04.2019r., że dostarczony system posiadał wszystkie wymienione cechy, w tym „punkty wsparcia posiadające oferty pracy” w świetle innych oświadczeń złożonych przez Point w Poświadczeniu z dnia 28.02.2019r. czy w wyjaśnieniach złożonych przez Bona Soft z dnia 4.04.2019r., że system charakteryzuje się „bazami ofert pracy” to, zdaniem Izby, jedynie kwestia odmiennego nazewnictwa tej samej funkcjonalności. Niezależnie jednak od tego, nawet jeśli by przyjąć, że system informatyczny wykazany przez Draco posiada jedynie „punkty wsparcia ofert pracy” a nie „zarządzanie bazami ofert pracy” to w świetle braku dookreślenia przez Zamawiającego co rozumie pod pojęciem „zarządzanie bazami ofert pracy” należy przyjąć, że warunek udziału w postępowaniu jest spełniony.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018, poz. 972).

Przewodniczący: